

14 мая 2010г.

г.Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в составе:

- председатель Комиссии, заместитель руководителя УФАС по Волгоградской области,
- член Комиссии, специалист 1 разряда, УФАС по Волгоградской области,
- член Комиссии, и.о. заместителя начальника отдела УФАС по Волгоградской области,

в присутствии:

- представитель ООО «Монтаж автоматика сервис»,
- представитель ООО «Монтаж автоматика сервис»
- представитель ООО «Профспецмонтаж»,
- представитель ООО «Профспецмонтаж»,

рассмотрев жалобы ООО «Профспецмонтаж» и ООО «Монтаж автоматика сервис» на действия ГОУ СПО «Волгоградский педагогический колледж» при проведении открытого аукциона «Установка автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в здании общежития»,

УСТАНОВИЛА:

В своей жалобе ООО «Профспецмонтаж» указывает, следующее.

21 апреля 2010 года на сайте [www.gz-volga.ru](http://www.gz-volga.ru) было объявлено о проведении открытого аукциона в электронной форме «Установка автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре».

По мнению ООО «Профспецмонтаж» заказчиком были допущены следующие нарушения Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ (далее - ФЗ № 94-ФЗ):

-в нарушение требований пункта 2 статьи 34 в пунктах 1,4,7,9,10,11,14 технического задания документации об аукционе не указаны технические характеристики материалов и оборудования, используемого для выполнения работ по предмету данного аукциона;

-в нарушение требований пункта 2 статьи 41 ФЗ № 94-ФЗ, объемы, характеристика, содержание и стоимость выполняемых работ (проектно-сметная документация), соблюдение которых требует Заказчик от подрядчика согласно пункту 1.2. проекта государственного контракта, не включены им в аукционную документацию и не размещены на сайте в сети «Интернет»;

-отсутствие проектно-сметной документации в опубликованной заказчиком аукционной документации приводит к ограничению конкуренции на рынке, исключает возможность участия в конкурсе организаций, осуществляющих только строительно-монтажные работы. Так как выбор необходимого оборудования, материалов осуществляется проектной организацией в ходе обследования объекта при наличии таких исходных данных как: планировка помещений, объемно-планировочные особенности защищаемых помещений (наличие подвесного потолка, фальшпола, выступающих балок, технологических карт и т.п.). Также, в соответствии с требованиями «Градостроительного кодекса РФ» от 29.12.2004г. № 190-ФЗ, такие проектные работы (выбор оборудования, материалов) может осуществлять только организация, имеющая соответствующее свидетельство, выданное саморегулируемой организацией.

Таким образом, «Волгоградский педагогический колледж», объединив в один лот различные виды экономической деятельности, нарушает требования ст. 17 ФЗ № 135 «О защите конкуренции»;

Также, заявитель указывает, что в техническом задании документации об аукционе, в нарушение правил устройства автоматических пожарных сигнализаций и систем оповещения людей о пожаре отсутствуют аккумуляторы, обеспечивающие работоспособность системы при обесточивании, в условиях пожара. Таким образом, система становится не работоспособной.

Жалоба ООО «Монтаж Автоматика Сервис» содержит аналогичные доводы. Кроме того, в своей жалобе ООО «Монтаж Автоматика Сервис» указывает, что обращался к заказчику с просьбой устранить допущенные нарушения закона, на что получил ответ о невозможности внесения изменений в документацию об аукционе.

Представитель заказчика с доводами жалоб не согласился, в удовлетворении жалобы просил отказать, пояснив следующее.

ГОУ СПО «Волгоградский педагогический колледж» 21.04.2010 г. разместил заказ «Установка автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в здании общежития» путем проведения открытого аукциона в электронной форме на сайте Волгоградской области [gz-volga.ru](http://gz-volga.ru) и опубликовал извещение о проведении данного аукциона в газете «Волгоградская правда» за 21 апреля 2010 года № 71, стр. 34.

Аукцион, состоявшийся 04 мая 2010 г., определил победителя аукциона - ООО «Производственное предприятие Солинг», предложившего наименьшую цену контракта: 37800 (тридцать семь тысяч восемьсот) рублей при объявленной начальной максимальной цене контракта 799 972,13 (семьсот девяносто девять тысяч девятьсот семьдесят два рубля 13 копеек) рублей.

21 апреля 2010г представитель ООО «Монтаж Автоматика Сервис» обратился с письменной просьбой дать разъяснения и дополнения к техническому заданию и в извещении о проведении электронного аукциона. Открытый аукцион в электронной форме проводился по статье 41 ФЗ-94, не предусматривающей внесение изменений в техническое задание и извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме, о чем и было официально проинформировано ООО «МонтажАвтоматикаСервис».

Кроме того представителю ООО «МонтажАвтоматикаСервис» при обращении его по контактному № телефона и при личной беседе давались устные разъяснения, что стоимость заказа включает в себя все расходы, а именно: стоимость материалов, необходимых для выполнения работ, транспортные расходы, все налоги и прочие затраты, как это указано в извещении о проведении электронного аукциона и в проекте контракта, размещенных на сайте. В техническом задании также отмечено, что у заказчика имеется проектно-сметная документация, с которой некоторые заинтересованные потенциальные поставщики знакомились.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, Комиссия УФАС по Волгоградской области, пришла к выводу о необоснованности доводов жалоб ввиду следующего.

1. Заявители указывают на недостатки в техническом задании, которые повлекут за собой невозможность надлежащего использования результата работ – автоматической пожарной сигнализации.

В соответствии с частью 1 статьи 3 ФЗ №94 под государственными нуждами понимаются потребности, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций государственных заказчиков.

Свою потребность государственный заказчик ГОУ СПО «Волгоградский педагогический колледж» формализовал в извещении о проведении открытого аукциона. Закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" соблюдение которого контролирует ФАС России, не запрещает государственному заказчику приобретать товары, работы, услуги заведомо не отвечающие своим целевым назначениям.

2. Указание на нарушение части 2 статьи 34 ФЗ №94 Комиссией УФАС по Волгоградской области признано несостоятельным, поскольку заказчиком размещение заказа проводилось в порядке 41 статьи ФЗ №94, устанавливающей особый порядок проведения аукционов в электронной форме.

Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено соответствие технической части извещения о проведении открытого аукциона, требованиям части 2 статьи 41 закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». То есть, все обязательные требования к работам, установление которых обязательно, в соответствии частью 2 статьи 41 заказчиком соблюдены.

3. Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что проект монтажных работ имелся у заказчика, а указание на возможность ознакомления с проектом, имелось в извещении о проведении торгов. Ограничение доступа к проекту монтажных работ, как установлено Комиссией УФАС, заказчиком не проводилось. Таким образом, все участники размещения заказа были поставлены в равные условия, что свидетельствует об отсутствии нарушения Закона «О защите конкуренции».

4. На заседании Комиссии УФАС по Волгоградской области, представители заявителей заявили о несоответствии проекта монтажных работ требованиям современных стандартов. Несоответствие проекта монтажных работ современным требованиям не нарушает законодательства о размещении заказов, поскольку частью 1 статьи 3 ФЗ №94 право определять свою нужду предоставлено государственному заказчику. Уполномоченный на контроль в сфере размещения государственных заказов орган – ФАС России, не имеет права вмешиваться в формирование потребности заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 8, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

**РЕШИЛА:**

Жалобы ООО «Профспецмонтаж» и ООО «Автоматика Монтаж Сервис» признать необоснованными.