

Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Москва

07 мая 2019 года Дело №А41-2912/19

Резолютивная часть решения объявлена 07 мая 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 07 мая 2019 года.

Арбитражный суд Московской области в составе: судья П.А. Голубков, протокол судебного заседания ведет секретарь судебного заседания Е.А. Байбарза, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению КОМИ УФАС РОССИИ к должностным лицам Мытищинского РОСП УФССП России по Московской области и УФССП России по МО об оспаривании бездействия при исполнении требований исполнительного документа – постановления КОМИ УФАС РОССИИ №03-06/101 от 10.01.2018 года, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований – ООО "Фитнес клуб "Зебра-Мытищи",

при участии в судебном заседании: согласно протоколу;

УСТАНОВИЛ:

КОМИ УФАС РОССИИ (далее «заявитель», «взыскатель») обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к должностным лицам Мытищинского РОСП УФССП России по Московской области и УФССП России по МО (далее «судебный пристав-исполнитель», «заинтересованное лицо») об оспаривании бездействия при исполнении требований исполнительного документа – постановления КОМИ УФАС РОССИИ №03-06/101 от 10.01.2018 года.

В качестве третьего дела, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвует должник по исполнительному производству ООО "Фитнес клуб "Зебра-Мытищи" (далее «должник», «третье лицо»).

Представитель заявителя настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Заинтересованное лицо и третье лицо в судебное заседание своих представителей не направили, о рассмотрении дела надлежащим образом извещены.

22_8391379

2

Дело рассмотрено в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) с переходом из предварительного судебного заседания в рассмотрение дела по существу на основании ч. 4 ст. 137 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства по делу.

Постановлением КОМИ УФАС РОССИИ от 10.01.2018г. №03-06/101

ООО "Фитнес клуб "Зебра-Мытищи" привлечено к административной ответственности на основании ч.6 ст.19.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 20 000 руб. 00 коп.

В связи с непредставлением ООО "Фитнес клуб "Зебра-Мытищи" доказательств уплаты административного штрафа постановлением КОМИ УФАС РОССИИ от 10.01.2018г. №03-06/101 было направлено в адрес

Мытищинского РОСП УФССП России по Московской области для принудительного исполнения (почтовый идентификатор 16799121230748). В связи с непоступлением информации о возбуждении исполнительного производства КОМИ УФАС РОССИИ в адрес Мытищинского РОСП УФССП России по Московской области был направлен запрос о предоставлении информации касательно исполнения постановления от 10.01.2018г. №03-06/101 (почтовый идентификатор 16799127225458).

Не получив ответа на указанное заявление, КОМИ УФАС РОССИИ обратилось в Арбитражный суд Московской области с рассматриваемым заявлением.

Заслушав представителя заявителя, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо

22_8391379
3

обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной

власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Принудительное исполнение судебных актов в Российской Федерации возлагается на службу судебных приставов. Полномочия судебных приставов-исполнителей определяются Федеральным законом «Об исполнительном производстве», Федеральным законом о судебных приставах и иными федеральными законами (ст. 3 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Согласно п. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель, в частности принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Пунктом 1 ст. 13 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" предусмотрено, что судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии с ч.1 ст.30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно ч.8 ст.30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в трехдневный

4

срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Постановление КОМИ УФАС РОССИИ от 10.01.2018г. №03-06/101 было направлено в адрес Мытищинского РОСП УФССП России по Московской области для принудительного исполнения (почтовый идентификатор 16799121230748)

В соответствии с информацией представленной на сайте "Почта России" почтовое отправление с идентификатором №16799121230748 было доставлено в Мытищинский РОСП УФССП России по Московской области 11 апреля 2018 года.

На момент рассмотрения настоящего дела, в материалах дела отсутствуют доказательства наличия результата рассмотрения заявления КОМИ УФАС РОССИИ о возбуждении исполнительного производства.

Совершение исполнительных действий и принятие мер принудительного исполнения являются как правом судебного пристава-исполнителя, так и его обязанностью.

Согласно пункту 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действия (бездействия), наличия у органа надлежащим полномочий на

совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган, принявший акта.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с частью 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Таким образом, соответствие оспариваемого бездействия требованиям закона должно доказывать заинтересованное лицо.

22_8391379

5

В рассматриваемом случае заинтересованное лицо в нарушение части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от участия в процессе уклонилось, отзыв не предоставило, а равно в нарушение определения суда не предоставило копии материалов спорного исполнительного производства.

Таким образом, бремя доказывания заинтересованным лицом полностью не исполнено, в связи с чем арбитражный суд приходит к выводу, что неисполнение заинтересованным лицом надлежащим образом обязанностей нарушило права и охраняемые законом интересы взыскателя по исполнительному производству.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению с возложением на заинтересованное лицо обязанности по устранению нарушения прав и законных интересов заявителя в порядке пункта 3 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд
РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить (проверено на соответствие Федеральному закону «Об исполнительном производстве»).

2. Признать незаконным бездействие должностных лиц Мытищинского РОСП УФССП России по Московской области, допущенное при исполнении требований исполнительного документа – постановления КОМИ УФАС РОССИИ №03-06/101 от 10.01.2018 года и выразившееся в неинформировании взыскателя о ходе исполнительного производства.

3. В порядке восстановления нарушенных взыскателя в соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязать старшего судебного пристава Мытищинского РОСП УФССП России по Московской области рассмотреть обращение КОМИ УФАС РОССИИ от 12.09.2018 года №03-02/6375 в течение 10 рабочих дней с момента принятия настоящего решения. Решение в данной части подлежит немедленному исполнению.

4. В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый
22_8391379

6

арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья П.А. Голубков