

Решение № 03-10.1/170-2014

о признании жалобы необоснованной

08 мая 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу предпринимателя Моисеева А.Т. (далее – заявитель, ИП Моисеев А.Т.) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации Москаленского муниципального района Омской области (далее - уполномоченный орган, аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на поставку продуктов питания для нужд заказчика - Муниципальное казённое образовательное учреждение Москаленского муниципального района Омской области «Гимназия имени Горького А.М.» (извещение № 0152300015614000028) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя - <...>

уполномоченного органа - <...>,

заказчика - <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 4008 от 29.04.2014) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа при проведении электронного аукциона.

Заявитель полагает, что аукционная комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе») неправомерно отказав ему в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 25.04.2014.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России признать действия аукционной комиссии неправомерными и допустить его к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3318 от 30.04.2014) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 4113 от 05.05.2014).

Из представленных материалов следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе» 16.04.2014 на официальном сайте

Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) уполномоченным органом были размещены извещение № 0152300015614000028 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 2535831 руб.

22.04.2014 уполномоченным органом размещались разъяснения положений документации об электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 25.04.2014 поступило восемь заявок, всем участникам отказано в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с частью 8 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» открытый аукцион признан несостоявшимся.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной** в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные требования установлены заказчиком в табличной форме в Приложении № 1 к документации об электронном аукционе «Заказ на поставку товара» (далее - Приложение № 1), в котором в табличной форме в частности указаны наименование, характеристики товаров и показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям.

В частности по обжалуемым заявителем позициям Приложения № 1, заказчик и уполномоченный орган установили следующие характеристики товара:

№№	Наименование	Описание	Кол-во кг (шт)
4	Колбасные изделия вареные	Колбасные изделия варёные в ассортименте , упругой консистенции в натуральной оболочке. Батон с чистой, сухой поверхностью, без пятен, без повреждения оболочки. Высший сорт. С указанием конечного срока реализации. В таре поставщика. Соответствие нормам ГОСТ для данного вида продукции.	500
5	Колбасные изделия вареные	Колбасные изделия полукопчёные в ассортименте . Батон с чистой сухой поверхностью, без пятен, без повреждения оболочки. Высший сорт. С указанием конечного срока реализации. В таре поставщика. Соответствие нормам ГОСТ для данного вида продукции.	200

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Требования к содержанию первой части заявки заказчик установил в части 17 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению».

Вместе с тем, Комиссия установила, что уполномоченный орган установил требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе для тех случаев, когда предметом контракта является оказание услуг, в то время как в рассматриваемом случае предметом контракта является поставка товаров - продуктов питания.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную **частью 3 статьи 66** настоящего Федерального закона, **на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.**

Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) **непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;**

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 25.04.2014 заявителю отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «*В соответствии с п. 17 документации об электронном аукционе в заявке отсутствует конкретный показатель наименования товара (в пунктах 4, 5 не указан ассортимент товара)*».

Изучив первую часть заявки заявителя, Комиссия установила, что в заявке заявителя (№ 8 в протоколе) по обжалуемым пунктам № 4 и № 5 Приложения № 1 указано следующее:

№№	Наименование	Описание	Кол-во кг (шт)
4	Колбасные изделия вареные	Колбасные изделия вареные в ассортименте молочная батон 1 кг , упругой консистенции в натуральной оболочке. Батон с чистой, сухой поверхностью, без пятен без повреждения оболочки. Высший сорт. С указанием конечного срока реализации. В таре поставщика. Место происхождения РФ, г. Омск, ЗАО Мясоперерабатывающий концерн «Компур» ГОСТ 52196-2011	500
5	Колбасные изделия полукопченые	Колбасные изделия полукопченые в ассортименте сервелат городской батон 500 г . Батон с чистой сухой поверхностью, без пятен, без повреждения оболочки. Высший сорт. С указанием конечного срока реализации. В таре поставщика. Место происхождения РФ, г. Омск, ЗАО Мясоперерабатывающий концерн «Компур» ГОСТ 53588-2009	200

На заседании Комиссии представители уполномоченного органа пояснили, что по условиям документации об аукционе к поставке требовались «Колбасные изделия вареные» и «Колбасные изделия полукопченые» в ассортименте, который предполагает к поставке как минимум два сорта колбасы (например, «Докторская» и «Русская», «Казачья» и «Полтавская» и т.п.), а не один сорт колбасы, как указал в своей заявке заявитель.

При этом представители заказчика пояснили, что исходя из содержания первой части заявки заявителя следует, что данный участник закупки по каждой из обжалуемых позиций № 4 «Колбасные изделия вареные» и № 5 «Колбасные изделия полукопченые» предлагает к поставке только один сорт колбасы, а именно колбасу вареную «Молочная» в батоне весом 1 кг и колбасу полукопченую «Сервелат городской» в батоне весом 500 гр.

В свою очередь, представитель заявителя пояснила, что в заявке, по ее мнению, был указан ассортимент товара, а именно колбасные изделия вареные «в ассортименте молочная», колбасные изделия полукопченые «в ассортименте сервелат городской», что подразумевает поставку указанных сортов колбас в ассортименте.

Заслушав пояснения представителей сторон, Комиссия признала необоснованной жалобу заявителя в силу следующего.

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона «О контрактной системе» законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, **Гражданского кодекса Российской Федерации**, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно [части 5 статьи 454](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что к поставке товаров применяются общие положения Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации о купле-продаже, если иное не предусмотрено правилами настоящего [Кодекса](#) об этих видах договоров.

В соответствии с частью 3 статьи 455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Частями 1 и 2 статьи 467 ГК РФ установлено, что если по договору купли-продажи передаче подлежат товары в определенном соотношении по видам, моделям, размерам, цветам или иным признакам (ассортимент), продавец обязан передать покупателю товары в ассортименте, согласованном сторонами.

Если ассортимент в договоре купли-продажи не определен и в договоре не установлен порядок его определения, но из существа обязательства вытекает, что товары должны быть переданы покупателю в ассортименте, продавец вправе передать покупателю товары в ассортименте исходя из потребностей покупателя, которые были известны продавцу на момент заключения договора, или отказаться от исполнения договора.

В соответствии с толкованием слово **«ассортимент»** означает наличие, подбор каких-нибудь **товаров**, предметов или **их сортов** (С.И. Ожегов и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/Российская академия наук. Институт русского языка имени В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: «А ТЕМП», 2004, с.30).

Понятие ассортимент товаров содержится также в ГОСТ Р 51303-99 «Торговля Термины и определения», согласно которому **ассортимент товаров** - *набор товаров, объединенных по какому-либо одному или совокупности признаков.*

В настоящее время на колбасные изделия действуют ГОСТ Р 52196-2011 «Изделия Колбасные вареные. Технические условия» и ГОСТ Р 53588-2009 «Колбасы полукопченые. Технические условия» (далее – ГОСТ Р 52196-2011 и ГОСТ Р 53588-2009).

Согласно ГОСТ Р 52196-2011 изделия колбасные вареные делятся на категорию А (например, «Докторская», «Телячья», «Московская», «Столичная» и т.д.) и категорию Б («Молочная», «Столовая», «Чайная», «Русская» и т.д.)

В соответствии с ГОСТ Р 53588-2009 изделия колбасные полукопченые делятся на категорию А («Говяжья»), категорию Б (например, «Армавирская», «Баранья», «Венгерская», «Дачная», «Краковская», «Крестьянская», «Одесская», «Польская», «Сервелат Московский» и т.п.), категорию В (например, «Алтайская», «Ветчинная», «Городская», «Застольная», «Закусочная», «Краснодарская», «Любительские колбаски», «Охотничьи колбаски», «Пикантная», «Покровская», «Полтавская», «Русская» и т.д.).

Учитывая вышеизложенное, Комиссия считает, что заявка заявителя по позициям № 4 «Колбасные изделия вареные» и № 5 «Колбасные изделия полукопченые» не соответствовала требованиям документации об электронном аукционе, поскольку по каждой из указанных позиций данный участник закупки предлагал к поставке только один сорт колбасы с определенным весом, что не является само по себе поставкой товара в ассортименте, требуемом по условиям документации об аукционе.

Кроме того, проанализировав первую часть заявки заявителя, Комиссия установила, что аукционная комиссия уполномоченного органа должна была также отказать заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по причине неуказания им наименования места происхождения товара или наименования производителя предлагаемого к поставке товара, предусмотренного подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе», поскольку по позициям № 24 «Конфеты шоколадные в ассортименте» (Россия Шоколадно-кондитерская фабрика «Сладуница»), № 26 «Зефир» (Россия Шоколадно-кондитерская фабрика «Сладуница»), № 27 «Шоколад» (Россия Шоколадно-кондитерская фабрика «Сладуница»), № 40 «Хлеб» (РФ г. Омск «Хлебодар»), № 45 «Апельсины свежие первой категории» (Китай Маньчжурская ТК с ОО «Лин Жуй») заявитель не указал организационно-правовую форму юридического лица, которую должно содержать наименование указанного лица в соответствии с частью 1 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (например, ООО «Кондитерская фабрика «Сладуница», ОАО «Хлебодар» и т.п.).

Более того, Комиссия также установила, что заявитель в пункте № 27 «Шоколад» своей заявки на участие в электронном аукционе сделал ссылку на несуществующий ГОСТ 1557-12.

Таким образом, аукционная комиссия уполномоченного органа помимо основания отказа, указанного в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 25.04.2014, должна была также отказать заявителю в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» в связи с тем, что в нарушение подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» заявка заявителя не содержала наименования места происхождения

товара или наименования производителя предлагаемого для поставки товара по позициям №№ 24, 26, 27, 40 и 45.

Кроме того, проанализировав заявки остальных участников закупки, Комиссия установила, что ряду участников по отдельным позициям заявки было неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 25.04.2014:

- участнику закупки № 1 неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе по позиции № 19 «Макаронные изделия из твердых сортов пшеницы первого сорта», поскольку по данной позиции заявка указанного участника полностью соответствовала требованиям, установленным в документации об аукционе.

Вместе с тем, данному участнику размещения заказа правомерно было отказано в допуске к участию в аукционе по иным основаниям, указанным в протоколе от 25.04.2014.

Более того, Комиссия также установила, что заявка участника № 1 в нарушение подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» не содержала наименования места происхождения товара или наименования производителя предлагаемого для поставки товара по позициям № 40 «Хлеб», № 41 «Чай черный байховый фасованный», № 43 «Вода бутылированная питьевая», № 44 «Яблоки свежие первой категории», № 45 «Апельсины свежие первой категории», № 46 «Бананы свежие», № 47 «Груши свежие первый сорт», № 48 «Черешня свежая первой категории» (например, по позиции № 43 «Вода бутылированная питьевая» участник указал г. Новосибирск – «Чистая вода» без указания организационно-правовой формы юридического лица – ООО, по позициям №№ 45-47 указана страна происхождения товара «Китай»).

- участникам закупки № 2 и № 5 неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе по позициям, указанным в протоколе, поскольку по данным позициям заявки указанных участников полностью соответствовала требованиям, установленным в документации об аукционе;

- участникам закупки № 3 и № 4 неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе по позициям №№ 4, 5, 6, 19, 23, 24 и 30.

Вместе с тем, данным участникам правомерно было отказано в допуске к участию в аукционе по второму основанию, указанному в протоколе от 25.04.2014, а именно в связи с неуказанием наименования места происхождения товара или наименования производителя предлагаемых для поставки товаров.

- участнику закупки № 6 неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе по позициям №№ 4, 5, 6, 19, 23, 24 и 30.

Вместе с тем, данному участнику размещения заказа правомерно было отказано в допуске к участию в аукционе по иным основаниям, указанным в протоколе от 25.04.2014.

Более того, Комиссия также установила, что заявка участника № 6 в нарушение подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» не содержала наименования места происхождения товара или

наименования производителя предлагаемых для поставки товаров.

- участнику закупки № 7 неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе по позициям №№ 23, 24 и 30.

Вместе с тем, Комиссия установила, что в нарушение подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» по позиции № 26 «Зефир» участник не указал наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара, поскольку по данной позиции участник указал «наименование производителя товара: Россия, ШКФ «Сладуница» без указания организационно-правовой формы юридического лица, а именно – Общество с ограниченной ответственностью.

С учетом изложенного, Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе», поскольку аукционная комиссия уполномоченного органа не отказала вышеуказанным участникам закупки по данным основаниям и не отразила такие основания отказа в допуске к участию в аукционе в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 20.03.2014.

4. В результате осуществления внеплановой проверки Комиссия установила также следующее:

4.1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. **В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).** В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами,

используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В частности по позиции № 42 «Соль йодированная» Приложения № 1 уполномоченный орган установил следующие характеристики товара: «Соль йодированная пищевая в упаковке 1 кг. В соответствии с **ГОСТ Р 51575-200**».

Вместе с тем Комиссия установила, что уполномоченный орган неверно указал ГОСТ, поскольку для данной продукции действует **ГОСТ Р 51575-2000** «Соль поваренная пищевая йодированная».

Данные действия уполномоченного органа нарушают пункт 1 части 1 статьи 33 и пункт 1 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе».

4.2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона **должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона** и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или

наименование производителя.

Как следует из извещения о проведении электронного аукциона № 0152300015614000028, предметом контракта является поставка товаров - продуктов питания для нужд заказчика.

Вместе с тем, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 и части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» в части 17 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе уполномоченный орган установил требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе для тех случаев, когда предметом контракта является оказание услуг.

Кроме того, в нарушение пункта 5 части 5 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» в подпункте 8 пункта 2 части 17 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе уполномоченный орган установил требование о предоставлении участниками закупки во второй части заявки на участие в электронном аукционе документов, подтверждающих право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28 - 30](#) настоящего Федерального закона, или копий этих документов, в то время как ни извещение о проведении электронного аукциона ни непосредственно сама документация об электронном аукционе не содержали сведений о предоставлении участникам закупки преимуществ, предоставляемых заказчиком в соответствии со [статьями 28 - 30](#) Федерального закона «О контрактной системе».

4.3. Частью 3 статьи 65 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Федерального закона «О контрактной системе» в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе **с указанием предмета запроса**, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

22.04.2014 заказчик разместил на официальном сайте разъяснения положений документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, в нарушение требований части 4 статьи 65 Федерального закона «О контрактной системе» данные разъяснения не содержали указания на сам предмет запроса.

4.4. В соответствии с частью 6 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол в частности должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или **об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.**

В нарушение указанной нормы Федерального закона «О контрактной системе» оформленный уполномоченным органом протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 25.04.2014 содержит не все основания отказа участникам закупки в допуске к участию в электронном аукционе.

Так в указанном протоколе отсутствует основание отказа участнику закупки № 8 (ИП Михеев А.Т.) по причине неуказания им наименования производителя предлагаемого к поставке товара по позициям № 24 «Конфеты шоколадные в ассортименте», № 26 «Зефир», № 27 «Шоколад», № 40 «Хлеб», № 45 «Апельсины свежие первой категории».

Аналогичное основание отказа не указано также и в отношении заявки участника закупки № 1, который в своей заявке на участие в электронном аукционе не указал наименование места происхождения товара или производителя товара по позициям № 40 «Хлеб», № 41 «Чай черный байховый фасованный», № 43 «Вода бутылированная питьевая», № 44 «Яблоки свежие первой категории», № 45 «Апельсины свежие первой категории», № 46 «Бананы свежие», № 47 «Груши свежие первый сорт», № 48 «Черешня свежая первой категории».

Также уполномоченным органом не указано основание отказа участнику закупки № 6 по причине неуказания им наименования места происхождения товара или наименования производителя предлагаемого к поставке товара, поскольку в своей заявке на участие в электронном аукционе данный участник указал исключительно страну происхождения товара (например, «Россия», «Бельгия» и т.п.), что не соответствует требованиям подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе».

Отсутствует в протоколе основание отказа участнику закупки № 7 в связи с неуказанием им по позиции № 26 «Зефир» наименования места происхождения

товара или наименования производителя предлагаемого для поставки товара.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу предпринимателя Моисеева А.Т. на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации Москаленского муниципального района Омской области при проведении электронного аукциона на поставку продуктов питания для нужд заказчика - Муниципальное казённое образовательное учреждение Москаленского муниципального района Омской области «Гимназия имени Горького А.М.» (извещение № 0152300015614000028).

2. Признать в действиях уполномоченного органа и его аукционной комиссии нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65, пункта 2 части 1 статьи 64, части 3 и пункта 5 части 5 статьи 66, частей 4 и 6 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе».

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» выдать уполномоченному органу - Администрации Москаленского муниципального района Омской области и его аукционной комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/170-2014

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

08 мая 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу предпринимателя Моисеева А.Т. на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации Москаленского муниципального района Омской области при проведении электронного аукциона на поставку продуктов питания для нужд заказчика - Муниципальное казённое образовательное учреждение Москаленского муниципального района Омской области «Гимназия имени Горького А.М.» (извещение № 0152300015614000028) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О контрактной системе»), установив в действиях Администрации Москаленского муниципального района Омской области и ее аукционной комиссии нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65, пункта 2 части 1 статьи 64, части 3 и пункта 5 части 5 статьи 66, частей 4 и 6 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе»,

на основании своего Решения от 08.05.2014 № 03-10.1/170-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22 и частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Москаленского муниципального района Омской области и ее аукционной комиссии в срок до 22.05.2014:

- отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 25.04.2014;

- аннулировать электронный аукцион (извещение № 0152300015614000028).

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить Администрации Москаленского муниципального района Омской области и ее аукционной комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

2. Администрации Москаленского муниципального района Омской области, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» об исполнении пункта 1 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России в срок до 23.05.2014 с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания**, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

