

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15258/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.10.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ДЖЕНЕРАЛ МАЙКРОВЕЙВ», АО «ГЛОНАСС»,

рассмотрев жалобу ООО «ДЖЕНЕРАЛ МАЙКРОВЕЙВ» (далее — Заявитель) на действия АО «ГЛОНАСС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение составной части опытно-конструкторской работы «Разработка составных частей локальной системы навигации комплексной радиотехнической системы координатно-временного и информационного обеспечения потребителей», шифр «Альтернатива-Н-СЧ ЛСН» (реестровый № 32211672516, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушения со стороны Заказчика выражены в неправомерном установлении положений конкурсной документации, а именно:

1. Необоснованном разделении на несколько закупок связанных между собой процедур.
2. Установлении суммы обеспечения заявок.
3. Установлении некорректной формулы расчета ценового критерия.
4. Неправомерном установлении Критерия № 2 «Квалификация участника закупки».
5. Неправомерном установлении Критерия № 4 «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами,

регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 06.09.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>), была размещена информация о проведении Закупки.

Предмет: Выполнение составной части опытно-конструкторской работы «Разработка составных частей локальной системы навигации комплексной радиотехнической системы координатно-временного и информационного обеспечения потребителей», шифр «Альтернатива-Н-СЧ ЛСН».

Начальная (максимальная) цена договора: 137 700 000,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок : 06.09.2022.

Дата и время окончания подачи заявок: 03.10.2022 в 12:00.

Согласно требованиям статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны:

9) требования к участникам такой закупки;

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и

составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

1. В первом доводе жалобы Заявитель утверждает, что данная процедура является связанной со следующими тендерами: извещение № 32211672865 на выполнение составной части опытно-конструкторской работы «Разработка составных частей пункта управления локальной системы навигации комплексной радиотехнической системы координатно-временного и информационного обеспечения потребителей», шифр «Альтернатива-Н-СЧ ПУ-ЛСН» (далее - Тендер №1) и извещение № 32211672656 на выполнение составной части опытно-конструкторской работы «Разработка учебных материалов комплексной радиотехнической системы координатно-временного и информационного обеспечения потребителей», шифр «Альтернатива-Н-СЧ УМ» (далее - Тендер №2).

По его мнению, три указанных процедуры должны быть объединены в один лот и исполняться одним участником, в связи с тем, что для подачи заявки в оспариваемой процедуре необходимо владеть информацией о результатах выполнения остальных.

Заказчик пояснил, что в рамках данных процедур выделены неоднородные и неидентичные предметы закупки, которые являются самостоятельными и требуют различных компетенций от исполнителя.

Предметами данных процедур является разработка составных частей пункта управления локальной системы навигации комплексной радиотехнической системы, учебных материалов комплексной радиотехнической системы и составных частей локальной системы навигации комплексной радиотехнической системы.

Таким образом, хоть они и связаны единой комплексной радиотехнической системой координатно-временного и информационного обеспечения потребителей», шифр «Альтернатива-Н-СЧ УМ», но являются независимыми друг от друга и не требуют объединения в один лот.

Кроме того, снижение начальной максимальной цены договора путем разделения указанных лотов способно увеличить количество поданных заявок и расширить конкуренцию.

Комиссия также отмечает, что данные закупки проводились среди субъектов малого и среднего предпринимательства, в свою очередь.

При этом, объединение закупок приведет к невозможности проведению закупки среди субъектов малого и среднего предпринимательства и сокращению числа потенциальных участников.

По данным закупкам подано по 5 заявок, при этом данные закупки имеют разных победителей, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

В свою очередь, Заявителем не представлены документы и сведения, подтверждающие необходимость объединения данных закупок в одну процедуру, а также не представлено доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции.

С учетом конкретных, фактических обстоятельств дела Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным и не усматривает в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства.

2. Также Заявитель оспаривает внесенные изменения в документацию в части повышения суммы обеспечения заявок с 0 рублей до 2 754 000,00 рублей.

В пункте 13 Документации устанавливается размер обеспечения заявки на участие в закупке:

Вид обеспечения: обеспечение заявки на участие в закупке.

Размер обеспечения: 2 % от начальной (максимальной) цены по лоту, что составляет 2 754 000 (два миллиона семьсот пятьдесят четыре тысячи) рублей 00 копеек.

Согласно пункту 25 статьи 3.2 Закона о закупках, Заказчик вправе предусмотреть в положении о закупке требование обеспечения заявок на участие в конкурентных закупках, в том числе порядок, срок и случаи возврата такого обеспечения. При этом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке должны быть указаны размер такого обеспечения и иные требования к такому обеспечению, в том числе условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок на участие в закупках предусмотрен положением о закупке заказчика в соответствии с настоящим Федеральным законом). Обеспечение заявки на участие в конкурентной закупке может предоставляться участником конкурентной закупки путем внесения денежных средств, предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, за исключением случая проведения закупки в соответствии со статьей 3.4 настоящего Федерального закона, при котором обеспечение заявки на участие в такой закупке предоставляется в соответствии с частью 12 статьи 3.4 настоящего Федерального закона. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке из числа предусмотренных заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке осуществляется участником закупки.

В соответствии с пунктом 27 статьи 3.2 Закона о закупках Заказчик не устанавливает в документации о конкурентной закупке требование обеспечения заявок на участие в закупке, если начальная (максимальная) цена договора не превышает пять миллионов рублей. В случае, если начальная (максимальная) цена договора превышает пять миллионов рублей, заказчик вправе установить в

документации о закупке требование к обеспечению заявок на участие в закупке в размере не более пяти процентов начальной (максимальной) цены договора.

Согласно пункту 1.8.6. Положения, если начальная (максимальная) цена договора превышает 5 млн рублей, то Заказчик вправе установить в документации о закупке (извещении о закупке) требование о предоставлении участниками обеспечения заявки на участие в закупке в размере не более пяти процентов начальной (максимальной) цены договора.

В извещении об осуществлении закупки, документации о закупке должен быть указан конкретный размер такого обеспечения, сроки и порядок его внесения, порядок, сроки и случаи возврата обеспечения и иные требования к нему, в том числе условия банковской гарантии.

В данном случае начальная цена договора превышает 5 млн рублей, и Заказчик имеет право установить обеспечение заявки. При этом Законом о закупках не предусмотрено ограничение момента такого установления.

Таким образом, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения действующего законодательства, а данный довод жалобы признается необоснованным.

3. В своей жалобе Заявитель также отмечает некорректную, по его мнению, формулу расчета ценового критерия, лишаящую оспариваемую Закупку принципа состязательности по ценовым параметрам.

По мнению Заявителя, некорректность данной формулы выражается в том, что получить максимальный балл по закупке можно получить только в случае предложения цены 0 руб.

Соответственно, по мнению Заявителя, в результате Заказчик неверно производит оценку критерия «Цена договора» и этим нарушает конкуренцию участников закупок, дискредитируя принцип состязательности закупок с целью снижения расходов государственных предприятий.

Также коэффициент значимости критерия составляет 20%, что противоречит сути проведения закупочных процедур.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что расчет данного критерия предусмотрен Положением.

Комиссией было установлено, что в пункте 1.5 Документации установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке:

№ п/п	Критерий	Значение критерия
1	Цена договора	20%
6	Квалификация участника	5%

2	закупки	100 %
3	Квалификация работников участника закупки	10 %
4	Качественные и функциональные характеристики объекта закупки	20 %

Согласно пункту 2.4.1. Положения, чтобы определить лучшие условия исполнения договора, Заказчик оценивает и сопоставляет заявки на участие в конкурсе по критериям, указанным в документации о закупке.

В соответствии с пунктом 2.4.2. Положения критериями оценки заявок на участие в конкурсе могут быть:

- 1) цена;
- 2) качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг;
- 3) расходы на эксплуатацию товара;
- 4) расходы на техническое обслуживание товара;
- 5) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
- 6) срок, на который предоставляются гарантии качества товара, работ, услуг;
- 7) деловая репутация участника закупок;
- 8) наличие у участника закупок производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов, необходимых для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;
- 9) квалификация участника закупки;
- 10) квалификация работников участника закупки
- 11) иные критерии, предусмотренные документацией о закупке.

В силу пункта 2.4.3 Документации в конкурсной документации Заказчик должен указать не менее двух критериев из предусмотренных пунктом 2.4.2 настоящего Положения, причем одним из этих критериев должна быть цена. Для каждого критерия оценки в конкурсной документации устанавливается его значимость. Совокупная значимость выбранных критериев должна составлять 100 процентов.

Таким образом, значимость критериев определяется Заказчиком в документации самостоятельно в каждом конкретном случае. Положением закреплена лишь конечная совокупная значимость.

Соответственно, Заказчик волен предусмотреть количество критериев и значимость каждого из них в зависимости от предмета закупки.

В данном случае предмет связан с научными разработками и на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что для него большее значение имеет квалификация участника, чем цена договора.

Кроме того, согласно пункту 16 статьи 3.2 Закона о закупках, под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Комиссия отмечает, что, в случае проведения конкурса, главной целью Заказчика является поиск лучших условий исполнения договора, а не минимальной цены.

Таким образом, довод жалобы о неправомерности установления значимости критерия является несостоятельным, в связи с тем, что Заказчик действовал в соответствии с Положением.

По второй части довода Комиссия отмечает, что согласно пункту 18 Документации **рейтинг заявки по критерию «Цена договора» вычисляется по формуле:**

, где

– рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

– начальная (максимальная) цена договора, установленная в документации о закупке;

– предложение i-го Участника закупки по цене договора.

При этом, согласно пункту 2.4.4 Положения для оценки и сопоставления заявок по критериям, указанным в подпунктах 1, 3, 4 пункта 2.4.2 настоящего Положения, предложениям участников конкурса присваиваются баллы по следующей формуле:

$$ЦБ_i = (Ц_{\max} - Ц_i) / Ц_{\max} \times 100,$$

где $ЦБ_i$ – количество баллов по критерию;

$Ц_{\max}$ – начальная (максимальная) цена договора, сумма единичных расценок;

$Ц_i$ – предложение участника, которое оценивается.

Таким образом, использование данной формулы закреплено в Положении Заказчика, а данный довод жалобы признается необоснованным.

4-5. Заявителем также оспаривается установление неценовых критериев № 2 и № 4.

Согласно доводам жалобы для участия в закупке необходимо предоставить 5 контрактов. Заявитель считает, что имеет место нацеленность критерия на конкретного участника, т. к. результат (опыт выполнения работ) определяется фактом наличия выполненных проектов в такой специализированной и узконаправленной научной среде как СВЧ-проектирование/разработка систем ГНСС, а не количеством таких проектов.

В части Критерию № 4, по мнению Заявителя, оценивается степень проработки и детализация предложения в части разработки предлагаемого варианта выполнения составной части научно-исследовательской опытно-конструкторской работы, а именно:

- наличие в техническом предложении участника проекта схемы деления в соответствии с ЕСКД;**
- наличие в техническом предложении участника проекта структуры специального программного обеспечения в части контроля и управления МС и СЧ ПУ-ЛСН, в том числе перечень частей программного обеспечения с указанием их взаимосвязей и обоснованием выделения каждой из них;**
- наличие в техническом предложении участника инженерной записки с расчетами, подтверждающими техническую реализуемость предложений участника.**

Заявитель отмечает, что данный показатель является полностью субъективным, так как оценка заявки проводит экспертная комиссия и наибольший балл может быть присужден определенной организации.

Комиссия установила, что в пункте 18 Документации установлено следующее:

II. Критерий «Квалификация участника закупки»

Значимость критерия – 50% (0,50).

По критерию «Квалификация и опыт участника закупки» оценивается опыт выполнения Участником закупки НИОКР (этапов НИОКР) по разработке опытных образцов элементов локальной навигационной подсистемы ГЛОНАСС и (или) доработке элементов приемной аппаратуры для приема сигналов локальных станций навигации, заключенных не ранее 2007 года.

В подтверждение участник закупки в составе заявки предоставляет копии контрактов/договоров и актов сдачи-приемки выполненных работ по разработке макетов (опытных образцов) аппаратно-программных комплексов в сфере навигации.

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе в сфере закупок и являются доступными для

ознакомления, участник вправе в Форме 3.1 указать реестровый номер договора в Единой информационной системе в сфере закупок. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в Единой информационной системе в сфере закупок и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (акты о оказании услуг).

По данному критерию присваиваются следующие баллы:

Количество баллов, присуждаемых по критерию, определяется по формуле:

$$R_{bi} = 100 \times (K_i^1 / K_{пред}^1), \text{ где}$$

K_i^1 - коэффициент значимости критерия.

K_i^1 - предложение участника закупки по критерию, заявка (предложение) которого оценивается: общее количество предоставленных контрактов/договоров, либо ссылок на номера государственных контрактов в Единой информационной системе

$K_{пред}^1$ - предельно необходимое значение критерия. $K_{пред}^1 = 5$, является фиксированной величиной; В случае, если предложение участника закупки по показателю превышает предельно необходимое значение критерия, $K_i^1 = K_{пред}^1$

IV. Критерий «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки»

Значимость критерия – 20% (0,20).

При оценке по данному критерию оценивается степень проработки и детализации представленного участником закупки технического предложения в части разработки предлагаемого варианта выполнения составной части научно-исследовательской опытно-конструкторской работы «Разработка составных частей локальной системы навигации комплексной радиотехнической системы координатно-временного и информационного обеспечения потребителей», шифр «Альтернатива-Н-СЧ ЛСН».

Предложения оцениваются Экспертной комиссией, утвержденной приказом Генерального директора АО «ГЛОНАСС» № 103 от 18 августа 2022 г. по степени проработки и удовлетворяющим условиям, предъявляемым к предложениям участников, используя следующие показатели:

Показатель 1 наличие в техническом предложении участника проекта схемы деления в соответствии с Единой системой конструкторской документации (далее ЕСКД).

Значимость показателя – 35% (0,35)

№	Значение показателя	Кол-во баллов
1	Отсутствие в техническом предложении участника проекта схемы деления в	0

	соответствии с ЕСКД	
2	Наличие в техническом предложении участника <i>проекта схемы деления</i> в соответствии с ЕСКД	100

Показатель 2 наличие в техническом предложении участника проекта структуры специального программного обеспечения.

Значимость показателя – 35% (0,35)

№	Значение показателя	Кол-во баллов
1	Отсутствие в техническом предложении участника проекта структуры специального программного обеспечения в части контроля и управления МС и СЧ ПУ-ЛСН, в том числе перечень частей программного обеспечения с указанием их взаимосвязей и обоснованием выделения каждой из них	0
2	Наличие в техническом предложении участника проекта структуры специального программного обеспечения в части контроля и управления МС и СЧ ПУ-ЛСН, в том числе перечень частей программного обеспечения с указанием их взаимосвязей и обоснованием выделения каждой из них	100

Показатель 3 наличие в техническом предложении участника инженерной записки с расчетами, подтверждающими техническую реализуемость предложений участника

Значимость показателя – 30% (0,30)

№	Значение показателя	Кол-во баллов
1	Отсутствие в техническом предложении участника <i>инженерной записки с расчетами, подтверждающими техническую реализуемость предложений участника</i>	0
2	Наличие в техническом предложении участника <i>инженерной записки с расчетами, подтверждающими техническую реализуемость предложений участника</i>	100

Комиссия в свою очередь отмечает, что Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки.

Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Кроме того, согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) при закупках, осуществляемых субъектами, указанными в нормах Закона о закупках, стороны таких отношений выступают как юридически равноправные, никакая сторона не наделена властными полномочиями по отношению к другой стороне, что также свидетельствует о гражданско-правовом характере отношений.

Законом о закупках заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в

товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом № 223-ФЗ, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ст. 1).

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона № 223-ФЗ, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения.

Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Комиссия отмечает, что Заказчик вправе устанавливать в Закупочной документации квалификационные критерии отбора в соответствии со своими требованиями, при условии применения их в равной степени ко всем участникам закупки.

При этом целесообразность введения повышенных требований к участникам, включая требования к опыту и квалификации, не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки в отрыве от обстоятельств, указывающих на фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Таким образом, Заказчик вправе устанавливать требование к участнику закупочной процедуры о предоставлении развернутого предложения о соответствии выполняемых работ нормам действующего законодательства, а также последовательности и порядке выполнения работ, если такие требования не препятствуют участию в конкурсе, в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не создают преимуществ конкретному лицу, а направлены на выбор победителем конкурса лиц, наиболее соответствующих потребностям заказчика, и отвечают целям эффективного использования источников финансирования.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Само по себе предъявление заказчиком указанных требований не приводит к необоснованному ограничению участников закупки и не влияет на развитие конкуренции.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Комиссия также отмечает, что отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции.

Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что установленные критерии носят оценочный характер и не являются критериями допуска к закупочной процедуре.

Процедура оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке направлена на выявление участника, заявка которого содержит лучшее предложение по исполнению договора, и никаким образом не может ограничить участников Закупки в их праве подать заявку на участие в такой Закупке и предложить условия исполнения договора, более выгодные, чем у других участников закупки.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указание Заказчиком в закупочной документации оспариваемых Заявителем требований не нарушают права участников и не ограничивают конкуренцию.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Кроме того, в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему

субъекту.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДЖЕНЕРАЛ МАЙКРОВЕЙВ» на действия АО «ГЛОНАСС» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.10.2022 № НП/51687/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.