

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «15» апреля 2014 года

В полном объеме решение изготовлено «16» апреля 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

- | | |
|---------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Председатель
Комиссии: | <ul style="list-style-type: none">• Семёнова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС России, |
| Члены
Комиссии: | <ul style="list-style-type: none">• Расторгуева Ю.М. - начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,• Конькова О.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России, |

в присутствии представителя заявителя,

рассмотрев дело № 54-04/13 по признакам нарушения ООО «Тепловые электрические сети и системы» части 1 статьи 10, в том числе пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление гр. <...> (вх. 13.09.2013 № 11069) на действия ООО «Тепловые электрические сети и системы» (далее - ООО «ТЭСИС»), выразившиеся в настаивании на принятии в качестве

расчетного прибора учета № 545 № 05118786 типа «Матрица», установленного на опоре возле жилого дома, принадлежащего потребителю, путем предложения к подписанию нового акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон и введения ограничения режима энергопотребления энергопринимающих устройств, принадлежащих заявителю.

Приказом руководителя Челябинского УФАС России от 10.12.2013 № 370

возбуждено дело № 54-04/13 по признакам нарушения ООО «ТЭСиС» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Из анализа представленных документов и информации установлено следующее.

Энергоснабжение жилого дома, принадлежащего гр. <...> на основании свидетельства о государственной регистрации права от 16.11.2005, осуществляется на основании договора энергоснабжения от 01.06.2010 № 6062889000, заключенного между гр. <...> и ОАО «Челябэнергосбыт» в лице филиала «Метэнергосбыт» ЗАО «Энергосбыт».

Согласно договору величина мощности, разрешенной к использованию Сетевой организацией, указывается в акте разграничения балансовой принадлежности электрической сети и эксплуатационной ответственности Сетевой организации и Покупателя. В случае отсутствия величины разрешенной мощности в указанных документах согласованием сторон по настоящему договору она принимается равной 15 кВт (пункт 7.1 Договора).

Объем потребленной электрической энергии определяется по показаниям прибора учета, принятого в эксплуатацию Продавцом. Факт принятия в эксплуатацию прибора учета оформляется актом, составленным представителем Продавца и подтверждается наличием пломбы Продавца (п. 4.2 Договора).

Сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электроэнергии, согласно данному договору является ООО «ТЭСиС».

Приказом Федеральной службы по тарифам от 24 ноября 2008 года № 431-э ООО «ТЭСиС» включено в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль и имеет тариф на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов с сетевыми организациями, расположенными на территории Челябинской области, утвержденный постановлением Государственный комитет «Единый тарифный орган Челябинской области» от 03.09.2013 № 33/1.

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 18.05.2010 разрешенная нагрузка по техническим условиям электросетей составляет 15 кВт.

Согласно договору от 19.04.2010 № 43/10 на технологическое присоединение к электрическим сетям энергопринимающих устройств мощностью до 15 кВт включительно, заключенному между ООО «ТЭСиС» и <...>, подлежащие технологическому присоединению энергопринимающие устройства Заказчика расположены в жилом доме, ул. Стравропольская, д. 99, с величиной присоединяемой мощности 8 кВт.

01.10.2011 ООО «ТЭСиС» заключило с ООО «Коммет-Энерго» договор № 39/11, согласно которому Подрядчик (ООО «Коммет-Энерго») выполняет оперативное и техническое обслуживание электрических сетей Заказчика (ООО «ТЭСиС») в соответствии с требованиями ПТЭЭП и в объемах для поддержания работоспособности электроустановок и обеспечивающих охрану труда рабочего персонала.

Согласно заявлению гр. <...> в начале текущего календарного года ООО «ТЭСиС»

совместно с ООО «Коммет-Энерго» осуществляли работы по установке в п. Першино Metallургического района Челябинской области на опорах возле жилых домов приборов учета электроэнергии типа «Матрица».

В ходе проведения данных работ на опоре возле жилого дома, принадлежащего заявителю, был установлен прибор учета электроэнергии NP 545 № 05118786 типа «Матрица».

17.05.2013 гр. <...> обратилась в ОАО «Челябэнергосбыт» в лице филиала «Метэнергосбыт» с заявлением о замене прибора учета электроэнергии, вышедшего из строя после аварии, произошедшей на линии электропередач.

Письмом от 21.05.2013 исх. № 1495 ОАО «Челябэнергосбыт» в лице филиала «Метэнергосбыт» в связи с выходом из строя прибора учета электроэнергии гр. <...> обратилось в адрес ООО «ТЭСиС» для установления причин данного факта.

Согласно письму ООО «ТЭСиС» исх. от 07.06.2013 № 598, направленному в адрес ОАО «Челябэнергосбыт» в лице филиала «Метэнергосбыт» в ответ на обращение исх. от 21.05.2013 № 1495 по факту выхода из строя прибора учета электроэнергии гр. <...>, 14.05.2013 сетевая организация проводила электромонтажные работы, в ходе которых произошло короткое замыкание на опоре в районе дома № 83 по ул. Ставропольской.

Вместе с тем, данное короткое замыкание не является причиной выхода из строя электронного счетчика в доме № 99 по ул. Ставропольской, так как вводной автомат электроустановки потребителя установлен на границе балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности и находился в отключенном состоянии.

Также в данном письме ООО «ТЭСиС» отметило, что на опоре возле дома № 99 по ул. Ставропольской согласно программе по реконструкции внешних электрических сетей установлен шкаф учета системы АСКУЭ ПО «Матрица». После 10.06.2013 будет происходить оформление и приемка данного прибора в качестве расчетного.

Начиная с июня 2013 года представители сетевой организации неоднократно предлагали заявителю подписать новый акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 28.05.2013 и акт приема-передачи на ответственное хранение дисплея прибора учета. При этом данные документы для ознакомления заявителю представлены не были.

Гр. <...> было отказано ООО «ТЭСиС» в подписании акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 28.05.2013 и акта приема-передачи на ответственное хранение дисплея прибора учета, после чего последовало ограничение электроснабжения на энергопринимающие устройства заявителя.

Согласно доводам жалобы, не подтвержденным документально, в ходе телефонных переговоров ООО «ТЭСиС» отметило, что причиной отключения электроэнергии является отказ гр. <...> от подписания указанных документов.

13.07.2013 заявителем в связи с несогласием с предложенными условиями нового

акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 28.05.2013, в адрес ООО «ТЭСиС» направлено письмо исх. 11.07.2013 с просьбой внести в него изменения.

Ответа ООО «ТЭСиС» на данное обращение, поступившее в адрес Ответчика 15.07.2013, не последовало.

12.07.2013 вх. № 202 <...> подано заявление в ОАО «Челябэнергосбыт» в лице филиала «Метэнергосбыт» с просьбой создать комиссию для расследования фактов ограничения электроснабжения на принадлежащие последней приборы учета электроэнергии.

По итогам проведенного комиссией в лице представителей филиала «Метэнергосбыт», ООО «ТЭСиС» и заявителя расследования установлено, что уровень напряжения по состоянию на 24.07.2013 по отклонению напряжения не

соответствует требованиям ГОСТ 13109-97, в связи с чем ООО «ТЭСиС» рекомендовано проверить состояние металосвязей в ТП-90, распределение нагрузки по фазам, установленный на опоре щит учета электроэнергии типа «Матрица» на соответствие токовой «отсечки» и разрешенной мощности по техническим условиям, а потребителю - проверить состояние контактных соединений в ВРУ-0,4 кВ жилого дома.

В связи с выходом из строя прибора учета электроэнергии, ранее установленного у заявителя, 14.08.2013 ОАО «Челябэнергосбыт» в лице филиала «Метэнергосбыт» приняло в качестве расчетного прибор учета электроэнергии № 009130067002170, что подтверждается актом установки прибора учета.

Письмами исх. от 20.08.2013 № 974, исх. от 30.09.2013 № 1266 ООО «ТЭСиС» просило заявителя и ОАО «Челябэнергосбыт» в лице филиала «Метэнергосбыт» принять прибор учета электрической энергии NP 545 № 05118786, установленный им на границе электрических сетей Metallургического района и сетей потребителя, в качестве расчетного.

В ответ на письмо исх. от 30.09.2013 № 1266 гр. <...> сообщила ООО «ТЭСиС», а также ОАО «Челябэнергосбыт» о том, что не имеет оснований принять в качестве расчетного прибор учета электроэнергии NP 545 № 05118786 и оставляет в

качестве расчетного прибор учета электроэнергии № 009130067002170.

Согласно письму ОАО «Челябэнергосбыт» вх. 01.11.2013 № 908 прибор учета электрической энергии NP 545 № 05118786, установленный ООО «ТЭСиС» на границе электрических сетей Metallургического района и сетей потребителя <...>, в качестве расчетного не принят в связи с отсутствием необходимых документов, в т.ч. акта ввода прибора учета в эксплуатацию, подписанных потребителем.

Письмом от 14.11.2013 исх. № 1649 ООО «ТЭСиС» на обращение заявителя от 21.10.2013 б/н сообщило ему, а также ОАО «Челябэнергосбыт» в лице филиала «Метэнергосбыт» о том, что в качестве расчетного прибора учета принимается прибор учета электроэнергии NP 545 № 05118786.

В ответ на данное письмо заявитель 25.11.2013 сообщил ООО «ТЭСиС» и ОАО «Челябэнергосбыт» в лице филиала «Метэнергосбыт» о том, что он не принимает

данный прибор учета электроэнергии в качестве расчетного в связи с отсутствием оснований и признает в качестве расчетного ранее установленный прибор учета.

В связи с выявлением Комиссией в рамках рассмотрения дела № 54-04/13 признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закон «О защите конкуренции» в действиях ООО «ТЭСиС», выразившихся в навязывании гр. <...> невыгодных условий договора энергоснабжения от 01.06.2010 № 6062889000 - счетчика расчетного учета NP 545/24T-№ 05118786 типа «Матрица», установленного на опоре ВЛ-0,4 кВт возле жилого дома, принадлежащего гр. <...>, Обществу на основании статьи 39¹ Закона «О защите конкуренции» было 27.02.2014 выдано предупреждение № 11 (исх. 03.03.2014 № 2537/04) о необходимости прекращения данных действий путем отзыва направленного гр. <...> акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 28.05.2013 № 126-Ф, в котором в качестве счетчика расчетного учета указан NP 545/24T-№ 05118786, установленный на опоре ВЛ-0,4 кВт, в определенный срок.

21.03.2014 вх. 3725 в адрес Челябинского УФАС России ООО «ТЭСиС» письмом исх. 21.03.2014 № 402 представило доказательства исполнения выданного предупреждения:

- письмо исх. 19.03.2014 № 388, направленное гр. <...>, согласно которому ООО «ТЭСиС» отзывает акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 28.05.2013 № 126-Ф, в котором в качестве счетчика расчетного учета указан NP 545/24T-№ 05118786, и акт разграничения от

14.01.2014 № 3-ф, направленный дополнительно, в котором в качестве расчетного также указан прибор учета NP 545/24T-№ 05118786.

- документальное подтверждение направления письма исх. 19.03.2014 № 388 в адрес гр. <...> 20.03.2014.

Представитель заявителя поддержал позицию, изложенную в письменных пояснениях (вх. 13.09.2013 № 11069, вх. 22.10.2013 № 268, вх. 16.01.2014 № 396, вх. 20.02.2014 № 2222), отметив следующее.

Настаивание на подписании акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон, а также на принятии на ответственное хранение дисплея прибора учета электроэнергии типа «Матрица» путем введения ограничения энергопотребления ущемляет законные интересы заявителя. У гр. <...> в условиях наличия исправного и соответствующего требованиям прибора учета электроэнергии № 009130067002170, введенного в эксплуатацию энергоснабжающей организацией, отсутствует обязанность принять в качестве учетного прибор учета NP 545/24T-№ 05118786, установленный ООО «ТЭСиС» на опоре возле жилого дома заявителя.

Кроме того, в предлагаемом для подписания акте разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон со стороны ООО «ТЭСиС» невыгодными для заявителя условиями являются величина выделенной мощности - 5 кВт (ранее выделенная величина мощности - 15 кВт), передача на ответственное хранение дорогостоящего прибора учета в условиях наличия исправного прибора учета, содержание специально обученного и аттестованного персонала, ответственного за обслуживание такого прибора

учета.

Отключения электроэнергии были вызваны согласно устным пояснениям сотрудников ООО «ТЭСиС», полученным в ходе телефонных переговоров, отказом гр. <...> от подписания указанных документов.

После проведения ОАО «Челябэнергосбыт» в лице филиала «Метэнергосбыт» расследования по фактам ограничения энергоснабжения введение таких ограничений было прекращено. Все рекомендации ОАО «Челябэнергосбыт» в лице филиала «Метэнергосбыт», изложенные в Акте расследования обращения потребителя от 24.07.2013 № III-03-131, выполнены со стороны гр. <...>

Также представитель заявителя пояснил, что платежные документы выставлялись со стороны ОАО «Челябэнергосбыт» в лице филиала «Метэнергосбыт» по показаниям ранее установленного прибора учета, принадлежащего заявителю, а не по показаниям прибора учета № 545/24Т-№ 05118786, установленного на опоре возле жилого дома заявителя.

На заседании Комиссии 15.04.2014 представитель гр. <...> подтвердил факт получения письма ООО «ТЭСиС» исх. 19.03.2014 № 388, согласно которому Общество отзывает акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 28.05.2013 № 126-Ф, в котором в качестве счетчика расчетного учета указан № 545/24Т-№ 05118786, и акт разграничения от 14.01.2014 № 3-ф, направленный дополнительно, в котором в качестве расчетного также указан прибор учета № 545/24Т-№ 05118786.

Представители ООО «ТЭСиС» поддержали позицию, изложенную в письменных пояснениях (вх. 20.02.2014 № 2212, вх. 24.10.2013 № 430, вз. 23.01.2014 № 798), отметив следующее.

В соответствии с Федеральным законом от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Заключения

ОГАУ «Управления государственной экспертизы проектной документации, проектов документов и территориального планирования и инженерных изысканий Челябинской области» от 13.12.2011 № 2348-КР-2146 ООО «ТЭСиС» производило работы по реконструкции внешней схемы электроснабжения потребителей в п. Першино Metallургического района г. Челябинска.

В связи с чем заявителю был предложен к подписанию новый акт разграничения балансовой принадлежности электрической сети и эксплуатационной ответственности сторон. Прибор учета № 545/24Т-№ 05118786 установлен на границе балансовой принадлежности без взимания платы с заявителя. Обязанность Потребителя принять данный прибор учета в качестве расчетного следует из смысла п. 15б Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее - Основные положения).

Представители ООО «ТЭСиС» факт введения ограничения режима энергоснабжения заявителя опровергли, отметив, что в период с 01.06.2013 по 01.08.2013 сервером ООО «ТЭСиС» были зарегистрированы отключения электрической энергии на приборе учета № 545/24Т-№ 05118786 типа «Матрица». Причинами возникновения такого отключения 4, 10 и 29 июля 2013 года явилось аварийное снятие напряжения на всей подстанции ТП-90. Отключение электроэнергии 29.06.2013 и 10.07.2013 произошло по причине превышения потребления по одной из фаз величины заводской установки прибора учета.

01.07.2013 поступила заявка от гр. <...> об отсутствии напряжения. Ввиду последующего сообщения потребителя о восстановлении напряжения, выезд аварийной бригады был отменен.

ОАО «Челябэнергосбыт», извещенное надлежащим образом, на заседания Комиссии представителя не направило, представив письменные пояснения вх. 01.11.2013 № 908, в которых отметило, что прибор учета электрической энергии № 545/24Т-№ 05118786 типа «Матрица», установленный ООО «ТЭСиС» на опоре возле жилого дома заявителя, в качестве расчетного принят не был в связи с неподписанием последним акта ввода данного прибора учета в эксплуатацию.

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 24 ноября 2008 года № 431-э ООО «ТЭСиС» включено в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль и имеет тариф на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов с сетевыми организациями, расположенными на территории Челябинской области, утвержденный постановлением Государственный комитет «Единый тарифный орган Челябинской области» от 03.09.2013 № 33/1.

Следовательно, ООО «ТЭСиС», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Кроме того, согласно пункту 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего

положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

В силу части 5 статьи 5 Закона защите конкуренции положение ООО «ТЭСиС» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение

конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

2. Статьей 10 Гражданского кодекса РФ установлены пределы осуществления гражданских прав, согласно которым не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Статьей 10 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 и пунктом 3 части 1 статьи 10 указанного Закона запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее - постановление ВАС № 30) для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из последствий, указанных в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Таким образом, антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

При квалификации правонарушения по конкретному пункту части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», а именно: по пункту 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», доказыванию антимонопольным органом подлежат невыгодность для контрагента предлагаемых занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом условий (экономическая и технологическая необоснованность) и/или их непредусмотренность действующим законодательством, а также факт навязывания данных условий контрагенту.

По смыслу положений статьи 10 ГК РФ, части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» навязывание лицу невыгодных условий договора, заключается в таком

поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права лица либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для него условиях.

Под навязыванием невыгодных контрагенту условий договора следует понимать направление занимающей доминирующее положение организацией договора с невыгодными для контрагента условиями, которые *правомерно контрагентом оспариваются*. Однако данная организация *отказывается* или уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента.

Согласно пункту 4 постановления ВАС РФ № 30 в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», *наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом*.

Кроме того, исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или **угрозы наступления**) **любого** из перечисленных **последствий**, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или **ущемления интересов других лиц** (п. 4 постановления ВАС РФ № 30).

2.1. Согласно абзацу 3 статьи 146 Основных положений установка, замена и эксплуатация приборов учета, используемых гражданами, осуществляется в соответствии с настоящим документом, если жилищным законодательством Российской Федерации, в том числе Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, не установлено иное.

Как следует из пункта 145 Основных положений обязанность по обеспечению оснащения энергопринимающих устройств потребителей, объектов по производству

электрической энергии (мощности) производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках, объектов электросетевого хозяйства сетевых организаций приборами учета, а также по обеспечению допуска установленных приборов учета в эксплуатацию возлагается на собственника энергопринимающих устройств, объектов по производству электрической энергии (мощности) и объектов электросетевого хозяйства соответственно.

Собственники энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), на которых возложена обязанность по их оснащению приборами учета, вправе при условии выполнения указанных в настоящем разделе требований к порядку установки, замены и эксплуатации прибора учета привлекать на основании соответствующих гражданско-правовых договоров для осуществления действий по установке, замене и (или) эксплуатации приборов учета лиц, отвечающих требованиям, установленным законодательством Российской Федерации для осуществления таких действий.

Под установкой прибора учета для целей настоящего документа понимается монтаж прибора учета впервые в отношении точки поставки (пункт 146 Основных

положений).

Пунктом 81 Правил предоставления коммунальных услуг установлено, что оснащение жилого или нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая техническая эксплуатация, сохранность и своевременная замена должны быть обеспечены собственником жилого или нежилого помещения.

Ввод установленного прибора учета в эксплуатацию, то есть документальное оформление прибора учета в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги, осуществляется исполнителем на основании заявки собственника жилого или нежилого помещения, поданной исполнителю.

Согласно пункту 81(6) Правил предоставления коммунальных услуг по результатам проверки прибора учета исполнитель оформляет акт ввода прибора учета в эксплуатацию.

Пунктом 81(7) Правил предоставления коммунальных услуг установлено, акт ввода прибора учета в эксплуатацию составляется в 2 экземплярах и подписывается потребителем и представителями исполнителя, принимавшими участие в процедуре ввода прибора учета в эксплуатацию.

Как следует из фактических обстоятельств дела, ООО «ТЭСИС» в соответствии с Заключением ОГАУ «Управления государственной экспертизы проектной документации, проектов документов и территориального планирования и инженерных изысканий Челябинской области» от 13.12.2011 № 2348-КР-2146 производило работы по реконструкции внешней схемы электроснабжения потребителей в п. Першино Metallургического района г. Челябинска, в ходе которых на опорах возле жилых домов были установлены приборы учета электроэнергии.

В рамках выполнения данных работ заявителю был предложен к подписанию новый акт разграничения балансовой принадлежности электрической сети и эксплуатационной ответственности сторон, в котором в качестве счетчика расчетного учета указан NP 545/24T № 05118786, установленный на опоре ВЛ-0,4 кВт возле жилого дома заявителя.

Комиссия отмечает, что обязанность по оснащению энергопринимающих устройств потребителей приборами учета возлагается на сетевые организации лишь в случае неисполнения такой обязанности со стороны потребителя, что следует из пункта 150 Основных положений.

Порядок установки прибора учета со стороны сетевой организации включает в себя надлежащее предварительное уведомление потребителя об этом и направление проекта договора, регулирующего условия установки прибора учета. Императивно установленными гарантиями выполнения со стороны сетевой организации рассматриваемой обязанности являются обязанности потребителя по обеспечению допуска сетевой организации к месту установки приборов учета и по оплате расходов

сетевой организации, понесенных ей в связи с необходимостью установки

прибора учета электроэнергии.

При неполучении в установленный срок сетевой организацией ответа от указанного собственника или при получении его ответа об отказе сетевая организация вправе установить прибор учета на принадлежащих ей объектах электросетевого хозяйства в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации и энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства) указанного собственника, и осуществить его допуск в эксплуатацию в порядке, установленном настоящим документом, с приглашением собственника энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства) (пункт 150 Основных положений).

То есть в случаях отсутствия у потребителя прибора учета и необеспечения допуска к месту его установки сетевая организация вправе и обязана инициировать процесс установки прибора учета на принадлежащих ей объектах сетевого хозяйства, а также допустить его в эксплуатацию с учетом требований Основных положений.

В рассматриваемой ситуации прибор учета электроэнергии NP 545/24T № 05118786 типа «Матрица» установлен ООО «ТЭСиС» на опоре возле жилого дома, принадлежащему заявителю, и введен в эксплуатацию, в условиях наличия у гр. <...> действующего индивидуального прибора учета электроэнергии, введенного в эксплуатацию в установленном Законом порядке и соответствующего необходимым требованиям (доказательств обратного не представлено).

В соответствии с п. 145 Основных положений обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета.

В соответствии с п. 2.11.16 Правил технической эксплуатации энергоустановок потребителей, утвержденных Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 года № 6 замену и проверку расчетных счетчиков, по которым производится расчет между энергоснабжающими организациями и потребителями, осуществляет собственник приборов учета по согласованию с энергоснабжающей организацией.

Кроме того, как определено пунктом 76 Основных положений, установка приборов учета электрической энергии более высокого класса точности и (или) обладающих дополнительными функциями осуществляется за счет потребителя только при его согласии.

То есть, обязанность по замене прибора учета возложена на собственника энергопринимающих устройств и в любом случае для осуществления замены прибора учета требуется получение согласия потребителя на это.

Соответственно, в рассматриваемой ситуации у ООО «ТЭСиС» отсутствовали предусмотренные Основными положениями правовые основания установки заявителю нового прибора учета электроэнергии.

Вместе с тем, поскольку содержание права собственности на объекты электросетевого хозяйства не может исключать возможности установления сетевой организацией на принадлежащие ей объекты собственных приборов учета электроэнергии, Комиссия приходит к выводу о том, что сам по себе факт установки нового прибора учета в условиях наличия у потребителя исправного прибора учета не может свидетельствовать о нарушении требований антимонопольного законодательства.

В связи с чем, Комиссия констатирует факт отсутствия нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» в рассматриваемых действиях ООО «ТЭСиС» и отмечает, что установка Обществом нового прибора учета не привела к выставлению заявителю платежных документов по показаниям такого прибора учета ввиду отсутствия оснований для этого у ОАО «Челябэнергосбыт» или к иному ущемлению его прав и законных интересов.

2.2. Пунктом 40 Основных положений условия о порядке учета электрической энергии (мощности) с использованием приборов учета и порядке взаимодействия сторон договора в процессе такого учета, указанные в пункте 42 настоящего документа, характеристики приборов учета, имеющихся на дату заключения договора, а также обязанность потребителя (покупателя) по обеспечению оборудования точек поставки по договору приборами учета и условия о порядке определения объема потребления электрической энергии (мощности) в случае отсутствия приборов учета и в иных случаях, когда в соответствии с настоящим документом подлежат применению расчетные способы, отнесены к существенным условиям договора купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности).

Согласно пункту 42 Основных положений договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) должен содержать порядок учета электрической энергии (мощности) с использованием приборов учета и порядок взаимодействия сторон договора в процессе такого учета, соответствующие требованиям раздела X настоящего документа и включающие в том числе порядок определения прибора учета (приборов учета), показания которого (которых) в соответствии с настоящим документом используются при определении объемов потребления электрической энергии (мощности), оказанных услуг по передаче электрической энергии, за которые осуществляются расчеты по договору.

Согласно пункту 158 Основных положений расчетные и контрольные приборы учета указываются в договоре энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), оказания услуг по передаче электрической энергии.

Как следует из установленных в рамках рассмотрения настоящего дела фактических обстоятельств, электроснабжение жилого дома, принадлежащего гр. <...>, фактически осуществляется на основании двух договоров: договора энергоснабжения от 01.06.2010 № 6062889000, заключенного между гр. <...> и ОАО «Челябэнергосбыт», сетевой организацией по которому является ООО «ТЭСиС», а также договора от 01.01.2008 № 4200 об оказании услуг по передаче электроэнергии и компенсации потерь в сетях сетевой организации, заключенного между ОАО «Челябэнергосбыт» и ООО «ТЭСиС».

Договор 01.01.2008 № 4200 в соответствии со статьёй 430 ГК РФ содержит элементы

договора в пользу третьего лица, не являющегося стороной по договору.

То есть, реализация прав и исполнение обязательств по договору со стороны ОАО «Челябэнергосбыт» и ООО «ТЭСиС» опосредованы наличием договорных обязательств между потребителем и данными хозяйствующими субъектами.

Так, гр. <...>, являясь потребителем электрической энергии, состоит в договорных отношениях с ОАО «Челябэнергосбыт» (договор электроснабжения от 01.06.2010 № 6062889000), и, как получатель услуг по передаче электрической энергии - с ООО «ТЭСиС» (договор от 01.01.2008 № 4200 об оказании услуг по передаче электроэнергии и компенсации потерь в сетях сетевой организации).

С позиции антимонопольного законодательства контрагентом могут выступать не только лишь хозяйствующие субъекты, заключившие договор, но и лица, в интересах которых данный договор применяется и которые являются конечными потребителями услуг, осуществляемых хозяйствующими субъектами.

Соответственно, гр. <...> выступает контрагентом как по отношению к ОАО «Челябэнергосбыт», так и ООО «ТЭСиС».

С учетом изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что любые действия, совершаемые как ОАО «Челябэнергосбыт», так и ООО «ТЭСиС», в отношении гр. <...> осуществляются в рамках единого правоотношения по энергоснабжению объектов потребителя.

В связи с чем, условия акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между ООО «ТЭСиС» и гр. <...> в сложившейся ситуации необходимо рассматривать как условия договора энергоснабжения.

В свою очередь, акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей - двустороннее соглашение, условия которого требуют согласия всех лиц, его подписывающих, в том числе абонента, что следует из Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства,

принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила технологического присоединения) и положений Гражданского кодекса РФ.

Как следует из выявленных по настоящему делу фактических обстоятельств, ООО «ТЭСиС», получив от гр. <...> отказ от подписания акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 28.05.2013, в котором в качестве счетчика расчетного учета указан NP 545/24T № 05118786, установленный на опоре ВЛ-0,4 кВт, и от принятия в качестве расчетного данного прибора учета, письмами исх. от 20.08.2013 № 974, исх.

от 30.09.2013 № 1266 просило принять прибор учета электрической энергии NP 545 № 05118786 в качестве расчетного и подписать новый акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон.

Более того, письмом от 14.11.2013 исх. № 1649 ООО «ТЭСиС» в ответ на обращение заявителя от 21.10.2013 б/н сообщило ему, а также ОАО «Челябэнергосбыт» в лице филиала «Метэнергосбыт» о том, что в качестве расчетного прибора учета принимается прибор учета электроэнергии NP 545 № 05118786.

Приведенные факты и пояснения сторон свидетельствовали о длительном настаивании ООО «ТЭСиС» на подписании гр. <...> акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 28.05.2013, в котором в качестве счетчика расчетного учета указан NP 545/24T № 05118786, установленный на опоре ВЛ-0,4 кВт, и на принятии заявителем в качестве расчетного данного прибора учета, в условиях несогласия заявителя с этим и отсутствия у него таких обязанностей.

С учетом изложенного, а также положений пунктов 40, 42, 43, 76 Основных положений, Комиссия пришла к выводу о том, что потребитель имеет гарантированное право выбора того прибора учета электроэнергии, который будет являться расчетным и места его установки. Требование сетевой организации о признании того или иного прибора расчетным противоречит действующему законодательству.

Договорные отношения субъектов гражданского права основаны на их взаимном юридическом равенстве. Следовательно, формирование условий договора по общему правилу должны носить добровольный характер, базирующийся

исключительно на соглашении сторон, определяемом их частными интересами. Несогласие потребителя с условием договора, которое противоречит требованиям действующего законодательства и/или ущемляет его законные права и интересы, исключает возможность его включения в договор и применения, что обеспечено принципом свободы договора, согласно которому условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4 статьи 421).

Действующим законодательством РФ не предусмотрена обязанность потребителя электроэнергии в рассматриваемой ситуации принять в качестве расчетного или контрольного прибор учета, предложенного ему со стороны сетевой организации. Принятие каких-либо условий договора без получения согласия потребителя на это нарушает принцип свободы договора.

Следовательно, действия сетевой организации по настаиванию на подписании потребителем акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей, в условиях отказа потребителя от этого, выходят за пределы имеющихся у неё гражданских прав. Одностороннее принятие условий акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сетей, фактически являющимися условиями договора энергоснабжения, и признание расчетным прибора учета электроэнергии, без учета

мнения потребителя, приводит к нарушению принципа свободы договора, предусмотренного ч. 4 ст. 421 ГК РФ и ущемлению его законных интересов, а также противоречит п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции».

С учетом п. 2 настоящего решения в части, касающейся описания квалификации такого нарушения антимонопольного законодательства как навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования), запрет на совершение которого установлен п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции», Комиссия усмотрела наличие в действиях ООО «ТЭСиС», выразившихся в навязывании гр. <...> невыгодных и не предусмотренных действующим законодательством условий договора энергоснабжения от 01.06.2010 № 6062889000 - счетчика расчетного учета NR 545/24T-№ 05118786 типа «Матрица», установленного на опоре ВЛ-0,4 кВт возле жилого дома, принадлежащего гр. <...>, признаки нарушения приведенной нормы антимонопольного законодательства.

Как следует из положений статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» в их совокупности, возможность признания действий хозяйствующего субъекта как нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», при выявлении признаков такого нарушения в рамках рассмотрения дела, обусловлена предварительной выдачей данному хозяйствующему субъекту предупреждения о прекращении противоправных действий наряду с его невыполнением.

Согласно п. 7 ст. 39.1 Закона «О защите конкуренции» при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Поскольку выданное ООО «ТЭСиС» предупреждение № 11 (исх. 03.03.2014 № 2537/04) о прекращении действий по навязывании гр. <...> невыгодных условий договора энергоснабжения от 01.06.2010 № 6062889000 - счетчика расчетного учета NR 545/24T-№ 05118786 типа «Матрица», установленного на опоре ВЛ-0,4 кВт возле жилого дома, принадлежащего гр. <...>, надлежащим образом выполнено Обществом, Комиссия пришла к выводам об отсутствии оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства по выявленному факту и об устранении ООО «ТЭСиС» нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции».

2.3. Рассмотрев довод заявителя о введении в отношении принадлежащих ему энергопринимающих устройств режима ограничения энергопотребления со стороны ООО «ТЭСиС», Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пп. «д» п. 32 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений

в многоквартирных домах и жилых домов» (далее - Правила предоставления коммунальных услуг, Правила) исполнитель (юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель,

предоставляющие потребителю коммунальные услуги) имеет право приостанавливать или ограничивать в порядке, установленном настоящими Правилами, подачу потребителю коммунальных ресурсов.

Исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению жилого дома, принадлежащего гр. <...>, является, по смыслу определения понятия «исполнитель», приведенного в п. 2 Правил, ОАО «Челябэнергосбыт».

Как определено п. 115 Правил предоставления коммунальных услуг исполнитель ограничивает или приостанавливает предоставление коммунальных услуг без предварительного уведомления потребителя в случаях возникновения или угрозы возникновения аварийной ситуации в централизованных сетях электроснабжения; возникновения стихийных бедствий и (или) чрезвычайных ситуаций, а также при необходимости их локализации и устранения последствий; выявления факта несанкционированного подключения внутриквартирного оборудования потребителя к внутридомовым инженерным системам или централизованным сетям инженерно-технического обеспечения; использования потребителем бытовых машин (приборов, оборудования), мощность подключения которых превышает максимально допустимые нагрузки, рассчитанные исполнителем исходя из технических характеристик внутридомовых инженерных систем и доведенные до сведения потребителей получения исполнителем предписания органа, уполномоченного осуществлять государственный контроль и надзор за соответствием внутридомовых инженерных систем и внутриквартирного оборудования установленным требованиям, о

необходимости введения ограничения или приостановления предоставления коммунальной услуги.

Исходя из содержания пунктов 19-23 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила ограничения), пункта 119 Правил предоставления коммунальных услуг следует, что документами, составляемыми в ходе инициирования и введения ограничения режима энергопотребления в отношении энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, являются уведомление о необходимости введения ограничения режима энергопотребления, заявка на введение ограничения режима энергопотребления, акт о введении ограничения режима потребления, фиксирующий фактические действия, совершаемые в процессе введения режима ограничения энергопотребления, список физических лиц, в отношении которых такое ограничение вводится.

По условиям договора энергоснабжения от 01.06.2010 № 6062889000, заключенного между гр. <...> и ОАО «Челябэнергосбыт» в лице филиала «Метэнергосбыт» ЗАО «Энергосбыт», продавец (ОАО «Челябэнергосбыт») имеет право обращаться к Сетевой организации (ООО «ТЭСИС») с письменной заявкой о введении полного или частичного ограничения электропотребления Покупателя.

По условиям договора от 01.01.2008 № 4200 об оказании услуг по передаче

электроэнергии и компенсации потерь в сетях сетевой организации, заключенного между ОАО «Челябэнергосбыт» и ООО «ТЭСиС», исполнитель (ООО «ТЭСиС») обязуется производить по письменной заявке Заказчика (ОАО «Челябэнергосбыт») ограничение потребления электрической энергии потребителям с составлением Акта (в случаях нарушения условий договоров энергоснабжения с потребителями Заказчика, расторжения договоров энергоснабжения с потребителями Заказчика (п. 4.1.5).

Между тем, факт обращения ОАО «Челябэнергосбыт» в адрес ООО «ТЭСиС» с заявкой о введении ограничения электроснабжения в отношении энергопринимающих устройств, принадлежащих заявителю, а также факт совершения иных действий с такой целью, не нашел подтверждения в рамках рассмотрения настоящего дела.

Право ООО «ТЭСиС» на введение режима ограничения электроснабжения в отношении энергопринимающих устройств заявителя, закрепленное пп. 4.1.5, 4.1.6, 4.2.3 договора от 01.01.2008 № 4200 об оказании услуг по передаче электроэнергии и компенсации потерь в сетях сетевой организации, заключенного между ОАО «Челябэнергосбыт» и ООО «ТЭСиС», не было реализовано Ответчиком, о чем свидетельствуют следующие факты.

Анализ содержания Акта расследования обращения потребителя от 24.07.2013 № III-03-131, проведенного ОАО «Челябэнергосбыт» на основании заявления гр. <...> 12.07.2013 вх. № 202, не позволяет прийти к выводу о том, что нарушение режима электроснабжения жилого дома заявителя было вызвано действиями ООО «ТЭСиС».

Иные документы, из которых возможно было бы установить однозначную причину нарушения электроснабжения жилого дома заявителя, не составлялись.

Отсутствие причинно-следственной связи между нарушением режима энергопотребления энергопринимающих устройств заявителя и действиями ООО «ТЭСиС», свидетельствует об отсутствии состава нарушения антимонопольного законодательства в действиях Ответчика.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции», пункту 3.138 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от ФАС России от 25.05.2012 № 339, Комиссия в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях (бездействии) прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частями 1-4 статьи 41, статьями 39.1, 48, 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить производство по делу по признакам нарушения ООО «Тепловые электрические сети и системы» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» в связи с отсутствием данного нарушения в рассматриваемых действиях Общества.

2. В связи с выполнением ООО «Тепловые электрические сети и системы» предупреждения от 27.02.2014 № 11 (исх. 03.03.2014 № 2537/04) о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного

законодательства, производство по делу по признакам нарушения ООО «Тепловые электрические сети и системы» пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», не возбуждать.

3. В связи с выполнением ООО «Тепловые электрические сети и системы» предупреждения от 27.02.2014 № 11 (исх. 03.03.2014 № 2537/04) о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного

законодательства, не передавать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

О.В. Конькова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его получения.