

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11290/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ПГ «Технология» (далее также – Заявитель, Общество) на АО «СО ЕЭС» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание автотранспортных услуг для нужд Филиала АО «СО ЕЭС» Омское РДУ (реестровый № 32009204176, далее — Закупка, Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от дальнейшего участия в Аукционе.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 01.07.2020 заявке Заявителя (заявка № 1776442) было отказано в допуске к участию в Аукционе на основании подпункта «в» пункта 2.8.9.2 Аукционной документации: «несоответствия Участника аукциона требованиям, установленным в Аукционной документации (пункт 3.2. Аукционной документации)» (не подтверждено наличие трудовых отношений (приказ)).

В соответствии с подпунктом «в» пункта 2.8.9.2 Аукционной документации при рассмотрении вторых частей Аукционных заявок участников аукциона Аукционная заявка подлежит отклонению в случае несоответствия Участника аукциона требованиям, установленным в Аукционной документации (пункты 3.1, 3.2 Аукционной документации).

В пункте 3.2.2 Аукционной документации указано, что участник должен иметь в собственном штате водителя, отвечающего требованиям, установленным настоящим заданием на оказание услуг (пункт 4.5.1 задания на оказание услуг, Приложение 2 раздела 4 Аукционной документации). Водитель, осуществляющий управление транспортным средством, должен быть гражданином Российской Федерации, иметь квалификацию соответствующей категории и класса, позволяющую осуществлять управление транспортным средством, иметь опыт работы по специальности «водитель» не менее 5 лет.

Согласно подпункту 22 пункта 3.3.1 Аукционной документации участник Аукциона должен представить в составе своей заявки справку о кадровых ресурсах, копии водительских удостоверений, копия штатного расписания, копия приказа о назначении на должность, копия трудовой книжки и (или) трудового договора (допускается предоставление выписок из указанных документов) на каждого специалиста, документов, подтверждающих гражданство Российской Федерации привлекаемых к оказанию услуг работников, их регистрацию по месту оказания услуг (при наличии).

Согласно доводам жалобы Заявитель не согласен с отклонением его заявки от дальнейшего участия в закупке, поскольку им был представлен в составе заявки трудовой договор в качестве подтверждения наличия трудовых отношений.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Согласно возражениям Заказчика ООО «ПГ «Технология» не представило документов, позволяющих достоверно установить факт наличия в штате водителя, в полной мере соответствующего требованиям Аукционной документации, и подтверждающих способность Общества оказать автотранспортные услуги в соответствии с требованиями Аукционной документации.

Так, Заказчик указывает, что Заявителем были представлены справки о кадровых ресурсах, а также штатное расписание от 16.06.2020 № 2, при этом приказ о назначении на должность представлен не был.

На заседании Комиссии было установлено, что Заявителем в подтверждение наличия опыта по кадровым ресурсам были представлены копия трудового договора от 16.06.2020 и копия трудовой книжки.

Комиссия отмечает, что Заказчиком установлен обязательный критерий допуска в соответствии с которым участники закупки должны были предоставить документы указанные в подпункте 22 пункта 3.3.1 Аукционной документации.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что наличие/отсутствие именно в штате участника кадровых ресурсов, за которые была отклонена заявка Заявителя, не может являться критерием допуска к участию в закупке, так как соответствие

указанным требованиям не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, в данном случае при оказании услуг.

Установление данных требований в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, ограничивая количество участников, поскольку остальные участники, не имеющие указанные ресурсы, объективно лишены возможности принять участие в данном случае в Закупке.

При этом Комиссия при вынесении именно этого конкретного решения учитывает то обстоятельство, что указанный выше критерий допуска заявок напрямую влияет на конкуренцию, так как согласно протоколу, по данному критерию были отклонены 7 заявок из 9.

Комиссия отмечает, что предоставленное законом Заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами. В то же самое время, такое право Заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупки.

Также Комиссия указывает, что в соответствии с позицией ФАС России наличие у участников Закупки опыта выполнения договоров (кадровых ресурсов, материально-технических ресурсов) не может являться критерием допуска к участию в закупке в установленном Заказчиком виде, так как соответствие указанным требованиям не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Законом о закупках, утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, обоснованность спорного требования в Аукционной документации должно быть доказана со стороны Заказчика, как равно и невозможность проведения Закупки без предъявления соответствующего требования непосредственно к участнику закупки. Также Комиссия принимает во внимание, что Заказчик, выбирая форму проведения закупки посредством проведения аукциона, не лишен был возможности прибегнуть к иной форме конкурентной процедуры (например, конкурс) в рамках которого можно было установить соответствующее требование в качестве основного критерия оценки заявки участника закупки, что позволило бы обеспечить права большего количества субъектов малого и среднего предпринимательства при участии в

закупке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у Заказчика объективной необходимости в установлении такого требования последним не представлено.

Вместе с тем, оценивая спорное требование, следует признать, что критериям объективности и нормативности оно не соответствует. При этом сам по себе предмет Закупки не может являться отступлением от установленных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках запретов.

Таким образом Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя отклонена Заказчиком неправомерно.

На основании изложенного, Комиссия усматривает наличие в действиях Заказчика нарушений пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной, а также о выдаче Заказчику обязательного к исполнению предписания.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПГ «Технология» (ИНН: 5503234974, ОГРН: 1125543026322) на действия АО «СО ЕЭС» (ИНН: 7705454461, ОГРН: 1027700201352) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.