

## Решение

### по делу №681-04-1/2018

06 сентября 2019 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

-<... - председателя комиссии, заместителя руководителя управления;  
>

-<... члена комиссии, начальника отдела контроля товарных и финансовых  
>. рынков;

-<... члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля товарных и  
> финансовых рынков,

с участием:

от ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Долстрим» <...>;

от ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Импульс» <...>,

рассмотрев дело №**681-04-1/2018**, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Долстрим» (ИНН 6234101950, город Рязань, район Восточный промузел, дом 27 «а»), обществом с ограниченной ответственностью «Импульс» (ИНН 6220008486, юридический адрес: 391090, Рязанская область, Спасский район, село Заречье, территория автодорога Москва-Самара, литер А, кабинет 1, фактическое место нахождения: 390006, город Рязань, улица Затинная, дом 9), обществом с ограниченной ответственностью «Платан» (ИНН 6215027807, Рязанская область, Спасский район, село Заречье, территория автодорога Москва-Самара, литер А, кабинет 1) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области поступило обращение общества с ограниченной ответственностью (ООО) «Эстелла» (далее также – заявитель), содержащее следующее.

Государственным казенным учреждением Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» 31 июля 2018 года опубликовано извещение о проведении электронного аукциона №0859200001118008230 на право заключения договора на выполнение подрядных работ по строительству автомобильной дороги: от автодороги «Рязань - Ряжск - Александрово-Невский - Данков – Ефремов» подъезд: Фролово в Старожиловском и Рязанском районах Рязанской области, 1 пусковой комплекс, 2 пусковой комплекс.

Начальная (максимальная) цена контракта 38 029 189,00 рублей.

Срок подачи заявок определен до 16 августа 2018 года до 08 ч. 00 мин.; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 21 августа 2018 года; дата проведения аукциона - 24 августа 2018 года в 09 ч. 15 мин.

На участие в данном электронном аукционе подано 5 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в торгах допущены все участники, подавшие заявки.

В ходе проведения электронного аукциона 24 августа 2018 года в 09 ч. 15 мин. 17 сек. ООО «Долстрим» подало ценовое предложение 37 839 043,05 рублей. Затем участники аукциона ООО «Импульс» и ООО «Платан» поочередно своими ценовыми предложениями поэтапно за короткое время снизили начальную (максимальную) цену договора на 36% с 38 029 189,00 рублей до 24 338 680,00 рублей. По итогам данной процедуры наименьшее ценовое предложение поступило от ООО «Импульс» (24 338 680,90 рублей), второе место заняло ООО «Платан», подавшее предложение равное 24 528 826,00 рублей. Рассмотрев вторые части заявок ООО «Импульс», ООО «Платан», аукционная комиссия организатора торгов приняла решение, что данные участники и поданные ими заявки не соответствуют требованиям аукционной документации. В результате победителем электронного аукциона признано ООО «Долстрим».

По мнению заявителя, в таком поведении ООО «Импульс» и ООО «Платан» прослеживается наличие антиконкурентного соглашения по схеме «Таран».

ООО «Эстелла» считает, что действия ООО «Импульс» и ООО «Платан» заранее согласованны, данные лица свои ценовые предложения подавали в интересах ООО «Долстрим» и преследовали цель обеспечить невозможность подачи ценовых предложений остальными участниками торгов.

По итогам рассмотрения заявления ООО «Эстелла», установив признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон №135-ФЗ), приказом от 11 декабря 2018 года №107 Рязанское УФАС России возбудило в отношении ООО «Долстрим», ООО «Импульс», ООО «Платан» дело о нарушении антимонопольного законодательства №681-04-1/2018.

Заявитель на заседания комиссии Рязанского УФАС России по рассмотрению данного дела представителей не направлял; о дате и месте заседания комиссии Рязанского УФАС России извещался надлежащим образом.

ООО «Платан» (ответчик) на заседания комиссии Рязанского УФАС России по рассмотрению данного дела представителей не направляло; о дате и месте заседания комиссии Рязанского УФАС России извещалось по юридическому адресу.

На заседаниях комиссии Управления по рассмотрению дела №681-04-1/2018 представители ответчиков ООО «Долстрим» и ООО «Импульс» с вменяемым нарушением антимонопольного законодательства не согласились.

В обоснование своей позиции ООО «Долстрим» в материалы дела представлены письменные пояснения (исх. от 17 января 20189 года №7), которые оглашены представителем в заседаниях комиссии по рассмотрению дела.

Суть доводов ООО «Долстрим» сводится к следующему.

Данное лицо, являясь хозяйствующим субъектом, выполняющим работы по ремонту дорог, принимало участие в электронном аукционе №0859200001118008230 на право заключения договора на выполнение подрядных работ по строительству автомобильной дороги: от автодороги «Рязань - Ряжск - Александро-Невский - Данков – Ефремов» подъезд: Фролово в Старожиловском и Рязанском районах Рязанской области, 1 пусковой комплекс, 2 пусковой комплекс.

В ходе данных торгов ООО «Долстрим» сделало ценовое предложение о снижении начальной (максимальной) цены договора на 0,5%.

Остальные участники торгов в период их проведения ООО «Долстрим» не были известны.

В каких-либо правоотношениях с ООО «Импульс» и ООО «Платан» данное лицо не состоит.

Таким образом, как указала представитель ООО «Долстрим», поведение данного общества при проведении электронного аукциона №0859200001118008230 не связано с действиями ООО «Импульс» и ООО «Платан», совершенными в ходе обозначенных торгов.

ООО «Импульс» в материалы дела представлены письменные пояснения (исх. от 17 января 20189 года б/н), которые озвучены представителем в заседаниях комиссии по рассмотрению дела.

Суть доводов ООО «Импульс» сводится к следующему.

Данное Общество принимало участие в электронном аукционе №0859200001118008230 на право заключения договора на выполнение подрядных работ по строительству автомобильной дороги: от автодороги «Рязань - Ряжск - Александро-Невский - Данков – Ефремов» подъезд: Фролово в Старожиловском и Рязанском районах Рязанской области, 1 пусковой комплекс, 2 пусковой комплекс. В период проведения торгов ООО «Импульс» заявляло несколько ценовых предложений в зависимости от динамики их изменения. Определив для себя минимально возможную стоимость выполнения данных работ, равную 24 333 272,00 рубля, ООО «Импульс» подавало ценовое предложение, исходя из обозначенного предела. Однако вторая часть заявки данного общества признана не соответствующей требованиям аукционной документации в связи с непредставлением в числе документов выписки из реестра членов саморегулируемой организации. Данный документ Обществом представлен не был в связи с тем, что требование о его представлении отсутствовало в информационной карте аукционной документации. Кроме того пункт 8.24 проекта договора предусматривал возможность привлечения для выполнения работ субподрядную организацию. Следовательно, ООО «Импульс» могло привлечь для выполнения работ стороннюю организацию, имеющую все необходимые разрешительные документы.

По мнению представителя ООО «Импульс», общество имеет возможность своими силами выполнять работы по строительству автомобильной дороги, поскольку одним из его видов деятельности является строительство инженерных

сооружений, что подтверждается выпиской из единого государственного реестра юридических лиц. В свою очередь автомобильная дорога таким инженерным сооружением и является.

Наличие какой-либо договоренности с ООО «Долстрим» и ООО «Платан», ООО «Импульс» отрицает в связи с тем, что данные лица осуществляют коммерческую деятельность на разных рынках и не являются конкурентами.

Факт подачи ООО «Импульс» и ООО «Платан» при проведении электронного аукциона №0859200001118008230 ценовых предложений с одного IP-адреса Общество объясняет тем, что ООО «Импульс» обладает крупной сетью автозаправочных станций, на которых расположен общедоступный Wi-Fi. В связи с чем конечная точка доступа (IP-адрес) ООО «Импульс» присваивается всем пользователям сети.

По мнению данного ответчика, ООО «Платан», участвуя в электронном аукционе №0859200001118008230, использовало общедоступную сеть одной из автозаправочных станций ООО «Импульс», скорее всего для того, чтобы «скомпроментировать» аукцион.

ООО «Импульс» считает, что его действия при проведении электронного аукциона №0859200001118008230 не содержат признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в связи с чем полагает, что оно не может быть признано нарушившим антимонопольное законодательство.

**Изучив материалы дела, заслушав позиции ответчиков, исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия Рязанского УФАС России приходит к следующим выводам.**

Согласно материалам рассматриваемого дела 31 июля 2018 года уполномоченное учреждение Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» разместило извещение и документацию о проведении электронного аукциона №0859200001118008230 на право заключения договора на выполнение подрядных работ по строительству автомобильной дороги: от автодороги «Рязань - Ряжск - Александро-Невский - Данков – Ефремов» подъезд: Фролово в Старожиловском и Рязанском районах Рязанской области, 1 пусковой комплекс, 2 пусковой комплекс.

Заказчиком данного аукциона выступило Министерство транспорта и автомобильных дорог Рязанской области; уполномоченным учреждением (организатором) - Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 38 029 189 (тридцать восемь миллионов двадцать девять тысяч сто восемьдесят девять) рублей 00 копеек

Срок подачи заявок определен до 16 августа 2018 года до 08 ч. 00 мин.; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 21 августа 2018 года; дата проведения аукциона - 24 августа 2018 года в 09 ч. 15 мин.

Место проведения торгов - электронная площадка РТС-тендер в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно протоколу № 0859200001118008230-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21 августа 2018 года на участие в торгах подано 5 заявок от участников, с идентификационными номерами: 1, 2, 3, 4, 5. Аукционная комиссия, рассмотрев первые части поступивших заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, приняла решения о допуске каждого участника закупки к участию в аукционе и признании каждого участником аукциона.

24 августа 2018 года проведен электронный аукцион, из протокола проведения которого следует, что последние ценовые предложения сделаны следующим образом:

-участник №1 подал ценовое предложение 37 839 043,05 рублей 24.08.2018 в 09 ч. 15 мин.,

- участник №3 - 24 338 680,90 рублей 24.08.2018 в 09 ч. 18 мин.,

- участник №4 - 24 528 826,85 рублей 24.08.2018 09 ч. 18 мин.

28 августа 2019 года состоялось подведение итогов электронного аукциона, результаты данной процедуры отражены в протоколе №0859200001118008230-3.

Так, рассмотрев вторые части заявок участников электронного аукциона, направивших свои предложения о стоимости договора, аукционной комиссией установлено, что ценовое предложение, равное 24 338 680 руб. 90 коп., подано ООО «ИМПУЛЬС» (юридический, почтовый адрес: 391090, Рязанская обл., Спасский р-н., с. Заречье, Территория Автодорога Москва-Самара, Литер А, кабинет 1), ценовое предложение в размере 24 528 826 руб. 85 коп. - ООО «ПЛАТАН» (Юридический, почтовый адрес: 390507, Рязанская обл., Рязанский р-н, с. Дядьково, 1), заключение договора по цене 37 839 043 руб. 05 коп. предложило ООО «ДОЛСТРИМ» (Юридический, почтовый адрес: 390000, г. Рязань, район Восточный промузел, стр. 27А).

По итогам рассмотрения вторых частей заявок аукционная комиссия обнаружила, что заявки ООО «Импульс» и ООО «Платан» не соответствуют положениям законодательства и документации об электронном аукционе в связи с

- непредоставлением документов и информации, предусмотренных пп. 2 п. 3.3 разд. 3 документации об аукционе, п. 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ (п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ), а именно: отсутствует выписка из реестра членов саморегулируемой организации (далее – выписка) по форме, утвержденной приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации»);

- непредоставлением документов и информации, предусмотренных пп. а, б п. 5 разд. 3 документации об аукционе, п. 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ (п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ), а именно: отсутствуют документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям, в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 99.

В такой ситуации заявки данных обществ признаны несоответствующими требованиям аукционной документации и победителем электронного аукциона признано ООО «Долстрим».

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Статья 11 Закона о защите конкуренции содержит запреты на соглашения, ограничивающие конкуренцию, и устанавливает признаки недопустимых соглашений.

Так, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11).

В соответствии с Обзором по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, факт заключения хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения может быть доказан только с использованием совокупности доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Таким образом, такие доказательства как совпадение IP-адресов, поведение участников конкурентных процедур, минимальное снижение начальной максимальной цены контракта могут быть использованы в качестве доказательств наличия антиконкурентного соглашения в совокупности с другими доказательствами, подтверждающими факт сговора.

Установлено, что заявки на участие в рассматриваемом аукционе подавали следующие лица ООО «Долстрим» (ИНН 6234101950), ООО «Шиловское хозрасчетное дорожное передвижное механизированное управление» (ИНН 6225009028), ООО «Импульс» (ИНН 6220008486), ООО «Платан» (ИНН 6215027807), ООО «Вираж» (ИНН 234086124).

Согласно записи в едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) основным видом деятельности ООО «Долстрим» (ИНН 6234101950) является строительство жилых и нежилых зданий, одним из дополнительных - строительство автомобильных дорог и автомагистралей. Данное лицо является членом саморегулируемой организации Ассоциация саморегулируемых организаций «Объединение Рязанских строителей». Установлено, что в основном коммерческая деятельность ООО «Долстрим» связана со строительством, реконструкцией и капитальным ремонтом автомобильных дорог (IV-I категории) и объектов инфраструктуры автомобильного транспорта.

ООО «Импульс» (ИНН 6220008486) осуществляет торговлю оптовую моторным топливом, включая авиационный бензин. В основном данное общество реализует топливо через сеть автозаправочных станций, расположенных в городе Рязани и

Рязанской области.

Анализ выписки из ЕГРЮЛ ООО «Платан» (ИНН 6215027807) позволил установить, что основным видом деятельности общества является деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания, в числе дополнительных видов деятельности значатся: торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах, торговля розничная напитками в специализированных магазинах, торговля розничная алкогольными напитками, включая пиво, в специализированных магазинах, торговля розничная табачными изделиями в специализированных магазинах, деятельность ресторанов и кафе с полным ресторанным обслуживанием, кафетериев, ресторанов быстрого питания и самообслуживания, деятельность ресторанов и баров по обеспечению питанием в железнодорожных вагонах-ресторанах и на судах, деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания, подача напитков.

ООО «Виразж» (ИНН 234086124) также является членом саморегулируемой организации Ассоциация саморегулируемых организаций «Объединение Рязанских строителей» и имеет право осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров. Согласно информации, размещенной в Единой информационной системе в сети Интернет с данным лицом в 2018 году по результатам торгов заключены, в том числе договоры на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги от д. Вишневка до границ г. Рязани (извещение №0859200001118008551 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги по улице Кудрявцева в г. Рязани (извещение № 0859200001118006244 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги по Весенней улице в г. Рязани (1 этап), ремонт автомобильной дороги от с. Кораблино (ул.Комарова)-подъезд д. Юрасово (извещение № 0859200001118000893 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

ООО «Шиловское хозрасчетное дорожное передвижное механизированное управление» (ИНН 6225009028) согласно выписке из ЕГРЮЛ в основном выполняет работы по строительству автомобильных дорог и автомагистралей.

Комиссией установлено, что ООО «Долстрим», ООО «Шиловское хозрасчетное дорожное передвижное механизированное управление», ООО «Виразж» в приложении ко вторым частям заявок предоставили документы, подтверждающие опыт выполнения работ по строительству автодорог.

Таким образом, работы, являющиеся предметом рассматриваемых торгов, фактически могли выполнить ООО «Долстрим», ООО «Шиловское хозрасчетное дорожное передвижное механизированное управление», ООО «Виразж».

В целях обеспечения ООО «Долстрим» победы в электронном аукционе участники данных торгов (ООО «Импульс» и ООО «Платан») использовали схему антиконкурентного поведения «Таран», заключающуюся в стремительном, поочередном «сбивании» цены договора до нереальной с экономической точки зрения. При этом такие участники, демпингующие цену на торгах, знают о последующем отклонении вторых частей своих заявок. Победителем при такой схеме признается третий участник сговора, дожидаящийся потери интереса со

стороны добросовестных участников торгов и подавший свое ценовое предложение, максимально близкое к начальной цене договора, в первые секунды проведения торгов либо на этапе доподачи предложений.

Подтверждением реализации ООО «Долстрим», ООО «Импульс» и ООО «Платан» такой схемы является их поведение во время торгов, а также совокупность иных доказательств, установленная в ходе рассмотрения настоящего дела.

В рассматриваемом аукционе (на первом этапе) приняло участие трое участников.

Первое предложение на 17-й секунде от начала проведения торгов о снижении цены на 0,5% поступило от ООО «Долстрим», далее скоротечно цену договора друг за другом начали опускать ООО «Импульс» и ООО «Платан».

Таблица №1 «Поведение ООО «Долстрим», ООО «Импульс», ООО «Платан» в электронном аукционе»

| Дата и Время        | Участник       | Предложение (руб.) |
|---------------------|----------------|--------------------|
| 24.08.2018 09:15:17 | ООО «Долстрим» | 37 839 043,05      |
| 24.08.2018 09:15:29 | ООО «Импульс»  | 37 648 897, 10     |
| 24.08.2018 09:15:51 | ООО «Платан»   | 37 458 751,15      |
| 24.08.2018 09:16:01 | ООО «Импульс»  | 37 268 605,20      |
| 24.08.2018 09:16:10 | ООО «Платан»   | 37 078 459, 25     |
| 24.08.2018 09:16:21 | ООО «Импульс»  | 36 888 313,30      |
| 24.08.2018 09:16:30 | ООО «Платан»   | 36 698 167,35      |
| 24.08.2018 09:16:31 | ООО «Импульс»  | 36 508 021,40      |
| 24.08.2018 09:16:47 | ООО «Платан»   | 34 606 561,95      |
| 24.08.2018 09:17:00 | ООО «Импульс»  | 34 416 416,00      |
| 24.08.2018 09:17:06 | ООО «Платан»   | 32 514 956, 55     |
| 24.08.2018 09:17:18 | ООО «Импульс»  | 32 324 810,60      |
| 24.08.2018 09:17:31 | ООО «Платан»   | 30 423 351,15      |
| 24.08.2018 09:17:46 | ООО «Импульс»  | 30 423 351,15      |
| 24.08.2018 09:18:10 | ООО «Импульс»  | 30 233 205,20      |
| 24.08.2018 09:18:20 | ООО «Платан»   | 28 331 745,75      |
| 24.08.2018 09:18:28 | ООО «Импульс»  | 26 430 286,30      |
| 24.08.2018 09:18:40 | ООО «Платан»   | 24 528 826, 85     |
| 24.08.2018 09:18:50 | ООО «Импульс»  | 24 338 680,90      |

Таким образом, в период с 09 ч. 15 мин. 29 сек. по 09 ч. 18 мин. 50 сек. (то есть в течение 3 мин. 21 сек.) ООО «Импульс» и ООО «Платан» снизили цену контракта до 24 338 680,90 руб., то есть на 36 % от первоначальной максимальной цены.

Оценивая экономическую обоснованность цены аукциона, до которой ее снизили ООО «Импульс» и ООО «Платан» (24 338680,90 рублей), комиссия Рязанского УФАС России исходит из следующего.

Согласно пояснениям министерства транспорта и автомобильных дорог Рязанской области (исх от 21.02.2019 №ДР/6-1011) начальная максимальная цена



контракта в размере 38 019 189, 00 рублей определена проектно-сметным методом. Основанием для определения цены явилась проектная документация (включающая сметную стоимость работ), разработанная филиалом АО «Рязаньавтодор» ПИИ «Автодормостпроект», прошедшая государственную экспертизу, проверку достоверности определения сметной стоимости.

Таким образом, максимальная цена, по которой заказчик был готов заключить муниципальный контракт, составляла 38 029189,00 рублей.

С другой стороны в материалах дела имеется письмо ООО «Долстрим», содержащее информацию о том, что минимальная возможная цена выполнения работ по договору, заключенному по результатам рассматриваемых торгов, могла составить 35 291, 5 тысяч рублей.

Кроме того, из объяснения ведущего специалиста по ценообразованию ООО «Долстрим» следует, что данное общество является участником различных торгов по строительству автомобильных дорог, заказчиком, которых выступает Министерство транспорта и автомобильных дорог Рязанской области. Готовясь к таким конкурентным процедурам, ООО «Долстрим» заранее выполняет расчет цены договора, чтобы понимать до какого предела возможно снижение своих ценовых предложений на торгах. В первые секунды проведения рассматриваемого электронного аукциона ООО «Долстрим» сделало одно ценовое предложение. Затем цену договора начали активно снижать другие участники торгов. В результате минимальное ценовое предложение одного из участников торгов составило порядка 24 млн. рублей. В свою очередь, ООО «Долстрим» было не готово выполнить заявленные работы по такой цене.

Необходимо отметить, что иные участники аукциона (ООО «Шиловское хозрасчетное дорожное передвижное механизированное управление», ООО «Виразж»), являясь профессиональными участниками рынка, также утратили интерес к заключению муниципального контракта по цене ниже 24338680,90 рублей.

С учетом изложенного, все участники, обладавшие опытом в проведении ремонтных работ автомобильных дорог, не изъявили намерения в заключении контракта по цене 24338680,90 рублей. При таких обстоятельствах однозначный вывод о том, что указанная цена является экономически обоснованной, комиссией антимонопольного органа сделан быть не может.

При этом поведение ООО «Импульс» и ООО «Платан» в ходе аукциона не может быть объяснено наличием деловой цели участия в торгах, поскольку данные участники были заранее осведомлены о пороках в документах, приложенных к своим заявкам, и отсутствием оснований для признания их победителями аукциона.

В такой ситуации единственной целью участия ООО «Импульс» и ООО «Платан» в закупке является обеспечение гарантированной победы для ООО «Долстрим».

В частности, установлено, что требования к участникам закупки, содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе на выполнение подрядных работ по строительству автомобильной дороги: от автодороги «Рязань - Ряжск - Александров-Невский - Данков – Ефремов» подъезд: Фролово в Старожиловском и Рязанском районах Рязанской области, 1 пусковой комплекс, 2 пусковой комплекс

закреплены в разделах 2 и 3 (соответственно) данной документации. Установлено, что информационная карта, являющаяся неотъемлемой частью аукционной документации, ни одного из требований, как к участникам закупки, так и к содержанию и составу заявки, не содержит.

Согласно пункту 2.1.1. документации участник закупки должен быть членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Данное требование не распространяется на лиц, указанных в части 2.2. статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации. В соответствии с частью 2.1. статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Пунктом 2.2 документации закреплены дополнительные требования к участникам закупки о наличии в соответствии с постановлением Правительства РФ № 99 опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в данном аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Положениями пункта 3.3 раздела 3 аукционной документации закреплено, что вторая часть заявки должна содержать следующие документы и информацию:

- документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работы, являющейся объектом закупки, или копии этих документов: выписка из реестра членов саморегулируемой организации (далее – выписка) по форме, утвержденной приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» (требование о предоставлении данного документа не распространяется на лиц, указанных в части 2.2. статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации. При этом, в соответствии с частью 2.1. статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей) (подпункт 2);

- документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям, в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 99 (пункт 5):

а) копия исполненного контракта (договора); копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

б) копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Следовательно, лицо, имеющее намерение принять участие в рассматриваемых торгах в качестве добросовестного участника, готовит заявку и прилагаемый к ней комплект документов, исходя из требований аукционной документации, а, не ориентируясь на положения информационной карты (как пояснил представитель ООО «Импульс»), где требования к участникам, содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе, не указаны.

Установлено, что положения аукционной документации, затрагивающие требования к участникам, содержанию и составу заявки, непосредственно условий о возможности привлечения субподрядных организаций для выполнения работ по строительству автомобильной дороги: от автодороги «Рязань - Ряжск - Александров-Невский - Данков - Ефремов» подъезд: Фролово в Старожиловском и Рязанском районах Рязанской области, 1 пусковой комплекс, 2 пусковой комплекс, не содержат.

Кроме того, положения аукционной документации возможности для лиц, готовящих заявки на участие в данных торгах, непредставления каких-либо из документов, указанных в разделе 3 документации, в случае привлечения для выполнения работ субподрядчиков, не предусматривают.

Следовательно, довод ООО «Импульс» о непредставлении полного комплекта документов при подаче заявки на участие в рассматриваемых торгах в связи с намерением привлечения к выполнению указанных работ субподрядной организации, комиссией Рязанского УФАС России не принимается.

Таким образом, направляя заявки на участие в аукционе и принимая в нем активное участие ООО «Импульс» и ООО «Платан» осознавали принципиальную невозможность заключения с ними муниципального контракта при любом исходе торгов.

Изучив содержание документов, приложенных ООО «Долстрим», ООО «Импульс», ООО «Платан» к первым частям заявок, установлено, что данные приложения имеют следующие сходства:

- одинаковое название «Значение конкретных показателей товаров (материалов), предлагаемые к использованию при выполнении подрядных работ по

строительству автомобильной дороги: от автодороги «Рязань-Ряжск-Александров-Невский - Данков – Ефремов» подъезд: Фролово в Старожиловском и Рязанском районах Рязанской области, 1 пусковой комплекс, 2 пусковой комплекс»;

- идентичное содержание всех трех документов, включая размещение текста на странице.

Кроме того, оформление приложений к первым частям заявок ООО «Долстрим», ООО «Импульс» имеет визуальные критерии сходства: одинаковые вид и размер шрифта, междустрочный интервал.

Указанные визуальные сходства документов не могут быть объяснены случайным стечением обстоятельств, а также неукоснительным соблюдением «ГОСТ Р 7.0.97-2016. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов», на чем настаивает ООО «Долстрим», а, наоборот, свидетельствуют о том, что подготовка документов трех обществ велась одновременно с использованием одних и тех же шаблонов.

В поддержку данного довода свидетельствует анализ характеристик вкладок «Подробно» свойств создания приложений к первым частям заявок ООО «Долстрим», ООО «Импульс», ООО «Платан»:

- строка «Кем сохранен»: документы ООО «Импульс», ООО «Платан» сохранены одним пользователем « <...>»;

- строка: «Редакции» у документа от ООО «Долстрим» указано значение 404, у документов от ООО «Импульс» - 406, от ООО «Платан» - 408;

- строка «Дата создания содержимого» у всех обществ одинакова – 24.03.2016 10:21;

- строка «Дата последнего сохранения» у ООО «Импульс» 15.08.2018 14:11, у ООО «Платан» - 15.08.2018 14:43;

- содержание строк «Последний вывод на печать» у всех трех обществ также одинаково – 06.05.2016 15:23;

- строка «Общее время редактирования» содержит следующую информацию: ООО «Долстрим» - 33:27:00, ООО «Импульс» - 33:28:00, ООО «Платан» - 33:29:00.

- значение, указанное в строке «Слова, количество», у всех обществ одинаково – 312;

- показатель строки «Знаки, количество» у ООО «Долстрим», ООО «Импульс», ООО «Платан» также один и тот же - 1781.

Из изложенного следует вывод о том, что первоначально была подготовлена первая часть заявки ООО «Долстрим», затем ООО «Импульс» и последняя ООО «Платан». Подготовка заявок ООО «Импульс» и ООО «Платан» завершена практически одновременно 15 августа 2018 года с интервалом в 30 секунд; в электронных документах ООО «Импульс» и ООО «Платан» значится один автор (<...

>), заявки содержат одинаковое количество символов и знаков.

В свою очередь, как уже указывалось ранее, вторые части заявок ООО «Импульс», ООО «Платан» ни одного из документов, обязательных к представлению в соответствии с разделом 3 аукционной документации, не содержат.

На основании информации, предоставленной оператором электронной торговой площадки, установлено, что ООО «Импульс» и ООО «Платан» направили заявки на участие в закупке с одного электронного адреса: <...>, ООО «Долстрим» подало заявку с адреса: <...>.

В ходе проверочного мероприятия ООО «Импульс» установлено, <...> в период с апреля 2015 года по 09 октября 2018 года являлась бухгалтером в ООО «Импульс+»; ее рабочее место находилось в одном из помещений, расположенных в доме №9 по улице Затинная города Рязани, то есть по адресу фактического нахождения ООО «Импульс».

Согласно материалам рассматриваемого дела ООО «Импульс» и ООО «Платан» заявки на участие в электронном аукционе подавали, используя один IP-адрес 94.231.121.26. Установлено, что данные лица 24 августа 2018 года, участвуя в электронном аукционе путем поочередной подачи ценовых предложений, также использовали один IP-адрес 94.231.121.26.

Данный IP-адрес 94.231.121.26. в период организации и проведения данного электронного аукциона предоставлен оператором связи в пользование ООО «Импульс+» с точкой подключения по адресу: 390000, город Рязань, улица Затинная, дом 9 (договор оказания услуг связи от 01 июня 2015 года №УС-319/15).

На заседаниях комиссии Рязанского УФАС России представитель ООО «Импульс» пояснял, что совпадение IP-адресов ООО «Импульс» и ООО «Платан» может быть объяснено тем, что сотрудник ООО «Платан» направлял заявку и участвовал в аукционе, выходя в Интернет, используя общедоступный Wi-Fi на одной из автозаправочных станций ООО «Импульс».

Однако в ходе осмотра помещения, расположенного в доме №9 по улице Затинная города Рязани, занимаемого ООО «Импульс» и ООО «Импульс+», инспекцией Рязанского УФАС России установлено, что оборудование, используемое для оказания услуг связи, предназначено только для внутренней сети. В связи с особенностями устройства локально-вычислительной сети передача данных с двух разных мест через один IP-адрес ( в том числе и на автозаправочных станциях, расположенных на значительном удалении) невозможна.

Следовательно, довод ООО «Импульс» о том, что конечная точка доступа (IP-адрес) данного общества присваивается всем пользователям сети, в том числе и на автозаправочных станциях города Рязани и Рязанской области, где расположен общедоступный Wi-Fi, комиссией Рязанского УФАС России отклоняется.

Иных объяснений использования ООО «Импульс» и ООО «Платан» одного адреса электронной почты и одного IP- адреса, комиссии Рязанского УФАС России не приведено.

Таким образом, находит документальное подтверждение то обстоятельство, что от имени ООО «Импульс» и ООО «Платан» заявки на участие в аукционе подавались

лицом (лицами), располагающимися в помещениях дома №9 по улице Затинная города Рязани. В тех же помещениях располагались сотрудники, которые от имени данных обществ подавали ценовые предложения.

Согласно сведениям налогового органа ООО «Долстрим» при создании (06 апреля 2012 года) зарегистрировано по адресу: город Рязань, улица Затинная, дом 9.

01 июня 2013 года между ООО «ДОЛСТРИМ» и обществом с ограниченной ответственностью «Рязаньрентал», генеральным директором которого являлся <...>, заключен договор аренды №<...> нежилого здания (назначение: нежилое здание, 2 – этажное, общая площадь 610 кв.м., адрес (местонахождение) объекта: Рязанская область, город Рязань, район Восточный промузел, дом 27а).

В период с 27 апреля 2015 года по 14 декабря 2015 года ООО «ДОЛСТРИМ» арендовало нежилое здание, расположенное по адресу: район Восточный промузел, дом 27А, город Рязань, общей площадью 610 кв.м., у <...>.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ ООО «Импульс», ООО «Платан» зарегистрированы по одному и тому же адресу: 391090, Рязанская область, Спасский район, село Заречье, территория автодорога Москва-Самара, литер А, кабинет 1.

В материалах дела имеются договоры аренды недвижимого имущества заключенные между индивидуальным предпринимателем главой КФХ <...> и ООО «Импульс» (от 28 марта 2016 года №03/2016), а также индивидуальным предпринимателем главой КФХ <...>. и ООО «Платан» (от 23 октября 2018 года, без номера).

Дополнительным соглашением от <...> к договору от 28 марта 2016 года №03/2016 индивидуальный предприниматель глава КФХ <...>. и ООО «Импульс» согласовали внесение изменений в договор от 28 марта 2016 года №03/2016, в части того, что место нахождения единоличного исполнительного органа ООО «Импульс» является часть кабинета №1 площадью 5, 44 кв. м., расположенного в сооружении автозаправочной станции, назначение – сервисное, литер А-115, кв.м.

23 октября 2018 года между индивидуальным предпринимателем главой КФХ <...> и ООО «Платан» заключен договор аренды части недвижимого имущества, по которому обществу во временное пользование (аренду) передана часть кабинета №1 площадью 5 кв.м., расположенного в здании, назначение – нежилое здание, общая площадь 329 кв. м., лит. А, адрес (местонахождение) объекта: Рязанская область, Спасский район, село Заречье, 248 км. автодороги Москва-Самара.

Таким образом, для юридического адреса ООО «Платан» и ООО «Импульс» арендуют у одного и того же лица части одного и того же кабинета.

С другой стороны, анализ сведений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №6 по Рязанской области (<...>) позволил установить, что в перечне застрахованных лиц ООО «Платан», по которым представлены расчеты (за март 2017 года – сентябрь 2018 года) по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд РФ содержится информация только в отношении одного лица <...>; информации о наличии у ООО «Платан» иных работников не имеется.

Вместе с тем антимонопольным органом установлен факт осуществления деятельности <...> в качестве менеджера по закупкам в помещении ООО «Импульс».

Приведенные фактические обстоятельства указывают, что фактически ООО «Импульс» и ООО «Платан» осуществляют деятельность по одному адресу: город Рязань, улица Затинная, дом 9, по указанному же адресу фактически первоначально было зарегистрировано и ООО «Долстрим».

Также материалы подтверждают, что все участники антиконкурентного соглашения арендуют (либо арендовали ранее) нежилые помещения у одного и того же лица: <...> .

Кроме указанных обстоятельств комиссией Рязанского УФАС России установлено активное взаимодействие между обществами и их сотрудниками.

Так, письмом от 30.05.2019 №2.6-22/06444 Межрайонная инспекцией Федеральная налоговая служба №6 по Рязанской области предоставила сведения в отношении ООО «Импульс», анализ которых показал, что в перечне застрахованных лиц данного общества, по которым в период с 14.04.2017 по 29.06.2018 представлены расчеты по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд РФ, содержатся сведения в отношении <...>. В период рассмотрения настоящего дела, а также в ходе контрольного мероприятия указанное лицо представляло интересы ООО «Долстрим» в качестве юриста.

Результатами контрольных мероприятий подтверждается, что с официального адреса электронной почты ООО «Долстрим» <...> велась переписка с сотрудниками ООО «Импульс», в том числе на электронный адрес <...>

Из анализа сведений, представленных кредитной организацией, следует, что между ООО «Импульс» и ООО «Долстрим» осуществляются перечисления денежных средств.

Также в ходе рассмотрения дела установлено, что между ООО «Импульс» и ООО «Долстрим» 06 мая 2019 года, 07 мая 2019 года, 13 мая 2019 года заключались договоры денежного займа.

Так, договор денежного займа от 06 мая 2019 года заключен между ООО «Импульс» и ООО «Долстрим», сроком действия до 31 декабря 2021 года. По условиям данного договора ООО «Импульс» предоставило ООО «Долстрим» заем на сумму 4000000 (четыре миллиона) рублей без установления процентов за пользование займом. Согласно платежному поручению от 06.05.2019 №532 денежная сумма в размере 4000000 рублей списана с расчетного счета ООО «Импульс» для получателя ООО «Долстрим» 06.05.2019, назначение платежа выдача денежных средств по договору беспроцентного займа б/н от 06.05.2019. Из содержания платежного поручения от 13.06.2019 №1151 следует, что денежная сумма в размере 4000000 рублей списана с расчетного счета ООО «Долстрим» для получателя ООО «Импульс» 13.06.2019, назначением платежа является возврат денежных средств по договору беспроцентного займа б/н от 06.05.2019.

Договор денежного займа от 07 мая 2019 года заключен между ООО «Импульс» и

ООО «Долстрим», сроком действия до 31 декабря 2021 года. По условиям данного договора ООО «Импульс» предоставило ООО «Долстрим» заем на сумму 1900000 (один миллион девятьсот тысяч) рублей без установления процентов за пользование займом. Согласно платежному поручению от 07.05.2019 №534 денежная сумма в размере 1900000 рублей списана с расчетного счета ООО «Импульс» для получателя ООО «Долстрим» 07.05.2019, назначение платежа выдача денежных средств по договору беспроцентного займа б/н от 07.05.2019. Из содержания платежного поручения от 13.06.2019 №1152 следует, что денежная сумма в размере 1300000 рублей списана с расчетного счета ООО «Долстрим» для получателя ООО «Импульс» 13.06.2019, назначением платежа является возврат денежных средств по договору беспроцентного займа б/н от 07.05.2019.

Договор денежного займа от 13 мая 2019 года заключен между ООО «Импульс» и ООО «Долстрим» сроком действия до 31 декабря 2021 года. По условиям данного договора ООО «Импульс» предоставило ООО «Долстрим» заем на сумму 4 400 000 рублей без установления процентов за пользование займом. Согласно платежному поручению от 13.05.2019 №544 денежная сумма в размере 4 400 000 рублей списана с расчетного счета ООО «Импульс» для получателя ООО «Долстрим» 13.05.2019, назначение платежа выдача денежных средств по договору беспроцентного займа б/н от 13.05.2019.

Изложенные фактические обстоятельства подтверждают, что и до настоящего времени ООО «Импульс» и ООО «Долстрим» предоставляют друг другу право безвозмездного пользования денежными средствами в случае возникновения такой необходимости, что свидетельствует о наличии между обществами связей, выходящих за рамки обычного делового оборота.

Таким образом, комиссия не принимает во внимание и отклоняет как противоречащие установленным фактическим обстоятельствам доводы представителей ответчиков о том, что ООО «Долстрим», ООО «Импульс» и ООО «Платан» не владели информацией о деятельности друг друга, а также самостоятельно и независимо готовили заявки на участие в аукционе.

Взаимодействие данных обществ подтверждается документами и преследовало цель получение выгоды для ООО «Долстрим» посредством заключения государственного контракта с минимально возможным понижением первоначальной максимальной цены по результатам проведения электронного аукциона №0859200001118008230 на выполнение подрядных работ по строительству автомобильной дороги: от автодороги «Рязань - Ряжск - Александро-Невский - Данков – Ефремов» подъезд: Фролово в Старожиловском и Рязанском районах Рязанской области, 1 пусковой комплекс, 2 пусковой комплекс.

При этом комиссией Рязанского УФАС России учтен факт того, что ранее ООО «Долстрим», ООО «Импульс», ООО «Платан» также подавали заявки на участие в электронном аукционе, имеющем регистрационный номер <...>. В данном случае ООО «Импульс», ООО «Платан» использовали тот же IP-адрес 94.231.121.26. В связи с тем, что первые части заявок требованиям аукционной документации не соответствовали, оба общества к участию в торгах допущены не были.

Комиссия Рязанского УФАС России изучив доводы, приведенные ООО «Импульс» и ООО «Долстрим» в письменных пояснениях в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, сообщает, об их отклонении, поскольку те



же самые доводы ответчики приводили в ходе рассмотрения дела. Оценка таким доводам дана в заключении об обстоятельствах дела. Иных доводов, требующих от комиссии Рязанского УФАС России изучения и оценки, ни ООО «Импульс», ни ООО «Долстрим» не приведено.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие нарушения ООО «Долстрим», ООО «Импульс», ООО «Платан» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно заключение соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, что привело к повышению (поддержанию) цены на торгах.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23, 41, 49 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

**решила:**

признать общество с ограниченной ответственностью «Долстрим» (ИНН 6234101950, город Рязань, район Восточный промузел, дом 27 «а»), общество с ограниченной ответственностью «Импульс» (ИНН 6220008486, юридический адрес:391090, Рязанская область, Спасский район, село Заречье, территория автодорога Москва-Самара, литер А, кабинет 1), общество с ограниченной ответственностью «Платан» (ИНН 6215027807, Рязанская область, Спасский район, село Заречье, территория автодорога Москва-Самара, литер А, кабинет 1) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к повышению (поддержанию) цены при проведении электронного аукциона №0859200001118008230 на право заключения договора на выполнение подрядных работ по строительству автомобильной дороги: от автодороги «Рязань - Рязкск - Александрo-Невский - Данков – Ефремов» подъезд: Фролово в Старожиловском и Рязанском районах Рязанской области, 1 пусковой комплекс, 2 пусковой комплекс.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия. Решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель Комиссии <...>

Члены комиссии <...>