

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 68-Т-16

«11» февраля 2016 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя Липецкого УФАС России - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 68-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – **члена единой комиссии администрации городского поселения город Лебединь Лебединского муниципального района Липецкой области <...>**,

### УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 68-Т-16 от 03.02.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - члена единой комиссии администрации городского поселения город Лебединь Лебединского муниципального района Липецкой области <...>.

Протокол составлен в присутствии <...>.

Определением от 03.02.2016 № 68-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...> на рассмотрение дела не явился, направил ходатайство рассмотрении дела в его отсутствие и применении к нему ст. 2.9 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) администрацией городского поселения город Лебединь Лебединского муниципального района Липецкой области осуществлялось определение поставщика способом электронный аукцион на капитальный ремонт дороги от ул.Горького до ул.Машиностроителей в г.Лебединь (ул.Беговая) (реестровый номер 0146300037815000044) (далее-электронный аукцион).

Извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

20.07.2015 единой комиссией по осуществлению закупок в составе председателя <...>, членов комиссии <...> по итогам рассмотрения вторых частей заявок принят протокол подведения итогов электронного аукциона (дата принятия протокола не установлена).

Состав единой комиссии утвержден постановлением администрации городского поселения город Лебедянь Лебедянского муниципального района Липецкой области от 09.04.2015 № 86/1.

В соответствии с ч. 18 ст. 68 Закона о контрактной системе протокол проведения электронного аукциона размещается на электронной площадке ее оператором в течение тридцати минут после окончания такого аукциона. В этом протоколе указываются адрес электронной площадки, дата, время начала и окончания такого аукциона, начальная (максимальная) цена контракта, все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками такого аукциона и ранжированные по мере убывания с указанием порядковых номеров, присвоенных заявкам на участие в таком аукционе, которые поданы его участниками, сделавшими соответствующие предложения о цене контракта, и с указанием времени поступления данных предложений.

В протоколе проведения электронного аукциона от 17.07.2015 указаны следующие предложения участников о цене контракта:

№ п/п	Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания	Тип цены	Процент снижения	Время поступления предложения	Порядковый номер заявки
1	13005326.58	понижение	2.00 %	17.07.2015 09:30:41	3
2	13071680.29	понижение	1.50 %	17.07.2015 09:28:07	2
3	13200008.00	понижение	0.53 %	17.07.2015 09:26:37	4

В силу ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе протокол подведения итогов электронного аукциона должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 настоящего Федерального закона.

Таким образом, в протоколе подведения итогов электронного аукциона должна содержаться информация о ранжировании заявок, содержащаяся в протоколе проведения итогов.

Однако, в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 20.07.2015 № 0146300037815000044-2 единая комиссия неверно указала информацию из протокола проведения электронного аукциона в отношении ценового предложения участника, подавшего заявку с порядковым номером 2 - ООО «Мостдорстрой». Так, при проведении электронного аукциона ООО «Мостдорстрой» предложило цену, равную 13071680.29 рублей, а единая комиссия в протоколе подведения итогов электронного аукциона указала - 17 071 680,29 рублей.

Таким образом, член единой комиссии <...> при принятии указанного протокола подведения итогов электронного аукциона допустил нарушение ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32](#), [частями 7, 7.1 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2.1 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Исходя из обстоятельств дела и с учетом представленных доказательств, 20.07.2015 (время принятия протокола подведения итогов электронного аукциона не определено) по месту нахождения заказчика – Липецкая область, г. Лебединь, ул. Тульская, д.6, член единой комиссии администрации городского поселения город Лебединь Лебединского муниципального района Липецкой области <...>, приняв протокол подведения итогов электронного аукциона на капитальный ремонт дороги от ул.Горького до ул.Машиностроителей в г.Лебединь (ул.Беговая) (реестровый номер 0146300037815000044) с нарушением требований ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения электронного аукциона.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо -

член единой комиссии администрации городского поселения город Лебедянь Лебедянского муниципального района Липецкой области <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, не выявлены.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимости от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции. Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Правовым последствием применения положений указанной [нормы](#) является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания ([ч. 1 ст. 29.9](#) КоАП).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

В связи с вышеизложенным считаю, что совершенное деяние в данном конкретном случае не может создавать существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В рассматриваемом случае, обстоятельства, характеризующие существенную угрозу, отсутствуют.

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит состав вмененного правонарушения, но не содержит опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства.

Оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, прихожу к выводу о малозначительности административного правонарушения.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду

нерациональности применения в отношении <...> в данном случае административных мер, предусмотренных частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушения не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 68-Т-16, возбужденному по ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ (нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола рассмотрения заявок) в отношении должностного лица – члена единой комиссии администрации городского поселения город Лебедянь Лебедянского муниципального района Липецкой области <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.