

**Решение по делу
№ 605-ФАС52-ТР-14-07/04-10**

13 декабря 2010 года

г. Н. Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства:

Смирнов С.В.	-	председатель Комиссии, заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламной деятельности и защиты от недобросовестной конкуренции;
Михайлова Н.В.		главный специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, рекламной деятельности и защиты от недобросовестной конкуренции
Швецова О.Ю.	-	начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламной деятельности и защиты от недобросовестной конкуренции,

в присутствии:

Буйлиной Е.В.	-	представителя ООО ПК «ИНСЕРК-НН» (доверенность от 29.03.2010),
---------------	---	--

рассмотрев дело № 605-ФАС52-ТР-14-07/04-10, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «ОЛЕКС» (г. Нижний Новгород, Базовый проезд, 1) по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» по заявлению общества с ограниченной ответственностью Подшипниковая Компания «ИНСЕРК-НН» (г. Нижний Новгород, ул. Торфяная, дом 44),

установила:

В адрес Управления ФАС по Нижегородской области 30.03.2010г. (вход.№1243) поступило обращение общества с ограниченной ответственностью Подшипниковая Компания «ИНСЕРК-НН» по поводу действий общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «ОЛЕКС» по введению в оборот товара - резиново-технических изделий - приводных ремней клиновых и поликлиновых, с этикеткой, сходной до степени смешения с дизайном этикетки приводных ремней, реализуемых на территории Нижегородской области обществом с ограниченной ответственностью Подшипниковая Компания «ИНСЕРК-НН», содержащих, по мнению заявителя, признаки нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части введения в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации продукции, с использованием торговой информации, в том числе коммерческой тайны, без согласия владельца.

Заявитель так же считает, что введение ООО ТД «ОЛЕКС» на рынке Нижегородской области в оборот товара – приводных ремней имеющих этикетку, сходную до степени смешения с этикеткой товара, поставляемого ООО «ПК ИНСЕРК-НН», стало возможным в связи с разглашением бывшим работником ООО «ПК ИНСЕРК-НН» - Р. коммерческой тайны Заявителя, без согласия последнего.

В связи с указанными обстоятельствами заместителем руководителя Нижегородского УФАС России издан Приказ № 385 от 28.04.2010 года о возбуждении дела в отношении ООО ТД «ОЛЕКС» и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. 29.04.2010г вынесено Определение о назначении дела №605-ФАС52-ТР-14-07/04-10 к рассмотрению.

Ответчик с заявленными требованиями не согласился ипояснил Комиссии, что на ремнях, ввозимых ООО «ТД ОЛЕКС» из Китая обозначена заводская маркировка OLEX-V-BELT, черными латинскими буквами на желтом фоне. Ссылаясь на предоставленные образцы приводных ремней других производителей, Ответчик указал, что такую маркировку (черными латинскими буквами на желтом фоне), ставят многие (не один) производитель. По мнению Ответчика, этот факт подтверждает то, что ни у кого нет эксклюзивного права на подобную маркировку. Кроме того, в документах, которые выписываются Ответчиком покупателям, ясно указана маркировка ремня OLEX, в подтверждение чего Ответчик предоставил копии счетов-фактур, так же пояснил, что покупателям предоставляются протоколы испытаний, где фигурирует наименование OLEX-V-BELT. По мимо вышеуказанного, Ответчик предоставил копии электронных писем от поставщиков: ZhejiangTianjiRubberCo., Ltd (Китай) и ZhejiangPowerbeltCo., Ltd, датированные 14.04.2010 и 15.04.2010 соответственно (письма составлены на английском языке, перевод приложен). Ответчик пояснил, что им были направлены запросы в указанные компании с целью подтверждения того факта, что все приводные ремни независимо от поставщиков имеют одинаковую маркировку. Как следует из указанных писем в соответствии с международными стандартами и нормами, этикетка, нанесенная на ремни, должна наноситься на все производимые в мире приводные ремни, при этом на приводных ремнях указывается тип ремня и его длина. В связи с изложенным, Ответчик считает, что Федеральный закон «О защите конкуренции» общество не нарушало. Что касается заявления ООО «ПК ИНСЕРК-НН» о незаконном получении информации о поставщиках и покупателях указанного общества, Ответчик сообщил, что никаких незаконно полученных данных и коммерческой тайны в своей деятельности он не использует, все поставщики и покупатели, ведущие деятельность с обществом, найдены сотрудниками компании по справочникам, интернет-адресам, сайтам и т.д. В подтверждении своих прав на продажу приводных ремней Ответчик предоставил копию контракта ООО ТД «ОЛЕКС» и ZhejiangPowerbeltCo., Ltd. № 0109 от 24.12.2009 года. Кроме того, Ответчик предоставил Комиссии дополнительное соглашение №2 от 06.06.2010 года к контракту № 0109 от 24.12.2009 года заключенное между ООО ТД «ОЛЕКС» и ZhejiangPowerbeltCo., Ltd. и приложение №1 к указанному соглашению, в соответствии с которым стороны контракта согласовали новый дизайн этикетки на приводные ремни, поставляемые по указанному контракту ZhejiangPowerbeltCo., Ltd. ООО ТД «ОЛЕКС». С даты подписания указанного соглашения, все поставляемые по контракту приводные ремни будут иметь зеленую этикетку с нанесенными на нее черные буквы.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось для представления сторонами дополнительных доказательств по делу.

Заслушав доклад члена комиссии, обсудив доводы представителей заявителя и ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства, Комиссия приходит к следующим выводам.

ООО ПК «ИНСЕРК-НН» и ООО ТД «ОЛЕКС» работают на одном рынке реализации резиново-технических изделий (приводных ремней клиновых и поликлиновых) в границах Нижегородской области, следовательно, являются конкурентами на данном товарном рынке.

ООО «ПК ИНСЕРК-НН» осуществляет свою деятельность с 1996 года. В середине 2008 года Заявителем было принято решение о заключении с компанией ZhejiangPowerbeltCo., Ltd (Китай) договора на поставку приводных ремней. Образцы приводных ремней, предоставленные ZhejiangPowerbeltCo., Ltd (Китай) при испытании показали наилучшие результаты. Заявитель принял решение в целях индивидуализации товара разработать этикетку для маркировки указанных ремней. «04» февраля 2008 года между ООО «ПК ИНСЕРК-НН» и Г. был заключен договор на разработку дизайна этикетки.

В соответствии с Договором возмездного оказания услуг от «04» февраля 2008 года (п.3.1.5. Договора), «19» февраля 2008 года Заявитель приобрел авторские права на дизайн поименованной этикетки. Указанные авторские права на использование дизайна этикетки являются исключительными, бессрочными, без территориального ограничения, кроме того, по указанному договору Заявитель приобрел право на переработку дизайна, а именно доработку, дополнение, с обязательным сохранением цветового решения, шрифтов и других особенностей дизайна (п. 3.1.5. Договора).

Основным отличительным признаком указанной этикетки стало цветовое решение: этикетка состоит из (последовательно слева направо): на черном фоне зелеными буквами нанесено указание на то, что ремни антистатичны и маслобензостойкие; на черном фоне ярко-желтым цветом нанесен логотип компании; ярко-желтое поле, на котором нанесена черным цветом заглавными буквами марка ремня INSERTER-NN (поставщик) и вид ремня V-BELT или POLY- V-BELT (клиновыи/поликлиновыи, соответственнo), далее белыми буквами и цифрами нанесена маркировка ремня (например А 2240 – указывает на профиль ремня и его длину);

Эскизы дизайна этикетки были переданы ООО «ПК ИНСЕРК-НН» поставщику. Начиная с октября 2008 года Заявитель активно осуществляет реализацию приводных ремней производства ZhejiangPowerbeltCo., Ltd (Китай) с нанесенной на них этикеткой на рынке Нижегородской области, при этом постоянно осуществлял и осуществляет по сегодняшний день контроль качества поставляемых ремней.

В соответствии со Свидетельством о государственной регистрации юридического лица, ООО ТД «ОЛЕКС» образовано в 2007 году и осуществляет свою деятельность на рынке реализации резиново-технических изделий. С марта 2010 года ООО ТД «ОЛЕКС» на основании контракта № 0109 24.12.2009 года с ZhejiangPowerbeltCo., Ltd (Китай) вводит в оборот на товарный рынок Нижегородской области приводные ремни, имеющие этикетку, сходную до степени смешения с этикеткой товара, реализуемого ООО «ПК ИНСЕРК-НН». Причем, реализуемые ООО ПК «ИНСЕРК-НН» и ООО ТД «ОЛЕКС» приводные ремни приобретены обществами у одного поставщика - ZhejiangPowerbeltCo., Ltd (Китай). Реализуемые обществами приводные ремни имеют маркировку OLEX-V-BELT, черными латинскими буквами на желтом фоне. Ответчик считает, что такую маркировку (черными латинскими буквами на желтом фоне), ставят многие производители. В свою очередь заявитель утверждает, что данная этикетка, именно цветовое её решение, является его интеллектуальной собственностью – объектом авторского права.

Согласно части 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе произведения живописи, скульптуры, графики, *дизайна* и другие произведения изобразительного искусства. Согласно части 4 статьи 1259 ГК РФ для возникновения и осуществления авторского права не требуется регистрации произведения, иного специального оформления произведения или соблюдения каких-либо формальностей.

Таким образом, дизайн этикетки для маркировки приводных ремней реализуемых ООО «ПК ИНСЕРК-НН» является его интеллектуальной собственностью.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», **недобросовестной конкуренцией** являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пункт 4 части 1 статьи 14 Закона определил, что не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Факт сходства этикеток, размещенных на ремнях приводных, реализуемых ООО ПК «ИНСЕРК-НН» и ООО ТД «ОЛЕКС», подтверждается экспертным заключением № 4 от 29 марта 2010 г., вынесенным <...> главным специалистом по охране интеллектуальной собственности Государственного образовательного учреждения "Нижегородский научно-информационный центр", являющейся патентным поверенным Российской Федерации (рег. №160 от 15.03.1994 года), представленным ООО «ПК ИНСЕРК-НН».

Эксперт пришел к следующим выводам:

1. Этикетки для ремней приводных, выпускаемых Обществом с ограниченной ответственностью «ТД ОЛЕКС», являются сходными до степени смешения с этикетками для ремней приводных, выпускаемых Обществом с ограниченной ответственностью ПК «ИНСЕРК-НН», так как им присущи одинаковые доминирующие существенные признаки, формирующие зрительный образ этикетки.

2. Возможно смешение потребителем ремней приводных, выпускаемых Обществом с ограниченной ответственностью ПК «ИНСЕРК-НН», с ремнями приводными, выпускаемыми Обществом с ограниченной ответственностью «ТД ОЛЕКС», поскольку используемые этикетки для маркировки продукции одного вида являются сходными до степени смешения.

В подтверждение доводов о том, что этикетки для ремней приводных, реализуемых ООО «ТД ОЛЕКС», являются сходными до степени смешения с этикетками для ремней приводных, реализуемых Заявителем, в силу того, что им присущи одинаковые доминирующие существенные признаки, формирующие зрительный образ этикетки, Заявитель указал на следующие обстоятельства: в марте 2010 года среди продукции, поставленной ООО ПК «ИНСЕРК-НН» ZhejiangPowerbeltCo., Ltd были обнаружены 51 ремень с маркировкой OLEX, о чем составлены соответствующие акты от 29 марта 2010 года, а поставщику направлена претензия.

В ходе рассмотрения дела Ответчик предоставил копии электронных писем от поставщиков: ZhejiangTianjiRubberCo., Ltd (Китай) и ZhejiangPowerbeltCo., Ltd, датированные 14.04.2010 и 15.04.2010 соответственно (письма составлены на английском языке, перевод приложен). Ответчик пояснил, что им были направлены запросы в указанные компании с целью подтверждения того факта, что все приводные ремни независимо от поставщиков имеют одинаковую маркировку. Как следует из указанных писем в соответствии с международными стандартами и нормами этикетка, нанесенная на ремни, поставляемые для Ответчика должна наноситься на все производимые в мире приводные ремни, так же на приводных ремнях указывается тип ремня и его длина.

Таким образом, ООО ТД «ОЛЕКС» с марта по август 2010 года ввело в оборот на товарном рынке Нижегородской области приводные ремни, имеющие этикетку, сходную до степени смешения с этикеткой товара, поставляемого ООО «ПК ИНСЕРК-НН», что является нарушением пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну

ООО «ПК ИНСЕРК-НН» в своем заявлении сообщило, что ООО ТД «ОЛЕКС» через бывшего сотрудника Заявителя <...> незаконно получены и использованы в своей хозяйственной деятельности сведения, являющиеся коммерческой тайной Заявителя.

Комиссией установлено, что Р.<...> в период с 11.02.2005 г. по 13.01.2010 работала в ООО «ПК ИНСЕРК-НН», а с 27.09.2006г в должности начальника отдела внешнеэкономической деятельности (начальник ВЭД). В ее должностные обязанности, в том числе, входило ведение переговоров и переписка с иностранными контрагентами компании. 11 февраля 2005 года между ООО ПК «ИНСЕРК — НН» и Р. было заключено Соглашение о неразглашении коммерческой тайны. В рамках указанного соглашения, Р. приняла на себя обязательство сохранять коммерческую тайну Общества, которая стала ей известна по роду деятельности. В том числе, Р. приняла на себя обязательство в течение всего срока работы в ООО ПК «ИНСЕРК — НН», и 2 (двух) лет после увольнения из Общества не использовать коммерческую тайну Общества для занятий любой деятельностью, а также в процессе работы для другой организации, предприятия, учреждения, по заданию физического лица или в ходе осуществления предпринимательской деятельности без образования юридического лица, которая в качестве конкурентного действия может нанести ущерб Обществу. «01» февраля 2010 года Р. была принята на работу в ООО «ТД ОЛЕКС», также на должность начальника отдела внешнеэкономической деятельности.

В ходе рассмотрения дела Заявитель пояснил, что 25 июля 2005 г., в целях быстрого обмена информацией с иностранными партнерами, с компьютера принадлежащего компании, на котором работала Р., на портале www.hotmail.com (данный портал используется для переписки за пределами РФ) была заведена учетная запись системы WINDOWS Live Messenger для Интернет-пейджера. При регистрации указанного Интернет-пейджера, системой предлагалось зарегистрировать электронную почту на www.hotmail.com (это было обязательным условием для регистрации Интернет-пейджера). Почтовый ящик был назван <...> и указаны ее данные, т.к. только Р. напрямую общалась с иностранными контрагентами, кроме того, переписка Р. содержала информацию, составляющую коммерческую тайну Компании. Созданный почтовый ящик <...> принадлежит ООО ПК «ИНСЕРК — НН», содержит исключительно контакты контрагентов компании, использовался Р. исключительно в служебных целях. Вся переписка носила коммерческий характер, кроме того, все письма, отправленные Р. с указанного почтового ящика, подписывались ей в качестве представителя компании ИНСЕРК-НН, с указанием служебных телефонов и адреса Интернет сайта компании.

Комиссия Нижегородского УФАС России опросила Р. относительно ее участия в заключение контракта 24.12.2009 года между ООО ТД «ОЛЕКС» и ZhejiangPowerbeltCo., Ltd. Р. пояснила, что ей позвонил мужчина по имени С. и сказал, что ее телефон ему дали представители ZhejiangPowerbeltCo., Ltd. и попросил осуществить перевод контракта с английского на русский язык. Она осуществила перевод. На вопрос, ставила ли она в известность руководство общества, в котором работает, Р. пояснила, что не сочла нужным это делать.

Относительно факта незаконного доступа Р. к учетной записи системы WINDOWS Live Messenger, в которой хранятся персональные данные поставщиков компании «ПК ИНСЕРК-НН», с персонального компьютера с именем «...», на который ссылается в своем обращении

Заявитель, Р. пояснила, что электронный почтовый ящик с адресом <...> является ее личным почтовым ящиком, создан ей приблизительно в августе 2004 года, и содержит ее личную переписку. Р. сообщила, что действительно иногда пользовалась данным почтовым ящиком для переписки с клиентами ООО ПК «ИНСЕРК-НН», но только в очень редких случаях, когда находилась на больничном листе или в отпуске, а была необходимость срочно связаться с кем-нибудь из клиентов. Также Р. пояснила, что именно сотрудники ООО ПК «ИНСЕРК-НН» незаконно взломали ее почтовый ящик и лишили ее возможности им пользоваться. По данному факту 25.06.2010 года ей было подано заявление в ГУВД по Нижегородской области на действия ООО ПК «ИНСЕРК-НН».

Выслушав мнение сторон, Комиссия Нижегородского УФАС России установила, что ООО ПК «ИНСЕРК-НН» принято Положение о коммерческой тайне, утвержденное решением единственного участника общества № 03-04 от 01.09.2004 года, согласно Приложения № 1 к которому к сведениям, составляющим коммерческую тайну, относятся сведения о деловых партнерах (поставщиках и покупателях) общества, в том числе о наименовании фирм-кредиторов.

Р. в период с 11.02.2005 г. по 13.01.2010 работала в ООО «ПК ИНСЕРК-НН» в должности начальника отдела внешнеэкономической деятельности, заключив с Заявителем соглашение от 11 февраля 2005 года о неразглашении коммерческой тайны. 13.01.2010 года она уволилась из ООО «ПК ИНСЕРК-НН», и «01» февраля 2010 года Р. была принята на работу в ООО «ТД ОЛЕКС», так же на должность начальника отдела внешнеэкономической деятельности. Согласно Приказа от 17.11.2008 года № 23 электронный почтовый ящик с адресом «...» является корпоративным и принадлежит ООО «ПК ИНСЕРК-НН». Согласно представленным «PrintSkin», переписка с данного почтового ящика носит деловой характер и касается деятельности Заявителя.

Нижегородское УФАС России считает, что ООО ТД «ОЛЕКС» через бывшего сотрудника Заявителя - Р. незаконно получены и использованы в своей хозяйственной деятельности сведения о поставщике Заявителя – компании ZhejiangPowerbeltCo., Ltd, находящемся в Китае. Эти сведения являются коммерческой тайной Заявителя. Данное утверждение подтверждается следующим:

1. 18.01.2010 года ООО «ПК ИНСЕРК-НН» составлен акт о незаконном проникновении лиц, не являющихся работниками общества, к служебному Интернет-пейджеру, согласно которого Р. перед увольнением из общества осуществляла доступ к служебному Интернет-пейджеру с персонального компьютера <...> директора ООО «ТД ОЛЕКС».

2. Р. осуществляла перевод контракта от 24.12.2009 года, заключенного между ООО ТД «ОЛЕКС» и ZhejiangPowerbeltCo., Ltd, о чем имеется ссылка на контракте. Проект контракта Ответчиком представлен не был.

Комиссия Нижегородского УФАС России делает вывод о том, что благодаря помощи Р. ООО ТД «ОЛЕКС» получило наиболее благоприятные условия для приобретения товара у ZhejiangPowerbeltCo., Ltd. Согласно контракте, заключенного между ООО ТД «ОЛЕКС» и ZhejiangPowerbeltCo., Ltd, поставки ремней для ООО ТД «ОЛЕКС» производятся с 30% скидкой, что обычно делается для очень стабильных, хорошо зарекомендовавших себя партнеров. <...>.

3. Официальный сайт компании ZhejiangPowerbeltCo., Ltd. содержит только общий электронный адрес export@powerbelt.cn, без имен представителей. Однако, согласно распечаткам преддоговорной электронной переписки, Ответчик ввел переговоры с представителем компании ZhejiangPowerbeltCo., Ltd. по имени С., отсылая письма на его электронный адрес.

4. Ответчиком были предоставлены: копии приказа №11ВН от 09.12.2009 года о планировании отдела ВЭД, штатное расписание за 2009 и 2010 годы, справка об открытии валютного счета №45/Б от 06.09.2010 года. Как следует из указанных документов, отдел ВЭД был организован в ООО ТД «ОЛЕКС» в 2010 году, поскольку в штатном расписании за 2009 год штатные единицы указанного отдела отсутствуют. Как следует из предоставленного приказа, руководство Ответчика в 2009 году только планировало создать отдел ВЭД. Об указанных обстоятельствах свидетельствует и справка об открытии валютного счета, согласно которой валютный счет был открыт 23.12.2009 года.

Таким образом, Нижегородское УФАС России считает, что ООО ТД «ОЛЕКС» незаконно получило и использовало информацию, являющуюся коммерческой тайной ООО «ПК ИНСЕРК-НН».

ООО ТД «ОЛЕКС» в результате действий, противоречащих пунктам 4 и 5 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» получает перед конкурентом - ООО «ПК ИНСЕРК-НН» преимущество в предпринимательской деятельности.

С октября 2008 года ООО «ПК ИНСЕРК-НН» осуществляет активные продажи на рынке Нижегородской области приводных ремней производства ZhejiangPowerbeltCo., Ltd (Китай) с нанесенной на них своей этикеткой. За время реализации ремней, этот товар получил известность среди потребителей, сформирован круг потребителей. При этом для продвижения товара на рынок, ООО «ПК ИНСЕРК-НН» вкладывал достаточно большие денежные средства – это постоянный контроль качества поставляемых ремней, проведение рекламных кампаний, участие в выставках, налаживание связей с торгующими организациями. В свою очередь, ООО ТД «ОЛЕКС» получает преимущество перед конкурентом, в том числе в том, что может позволить себе продавать ремни дешевле, так как не имеет затрат на продвижение этого товара на рынок, так как использует этикетку, сходную до степени смешения с этикеткой Заявителя, так как приобретая ремни у ООО ТД «ОЛЕКС», потребители уверены, что это именно те ремни, какие они приобретали у ООО «ПК ИНСЕРК-НН», но только дешевле.

ООО «ПК ИНСЕРК-НН» понесло убытки в результате незаконных действий ООО ТД «ОЛЕКС». В частности, ООО «ТД Резинотехника» г.Ярославль расторгло договор поставки с ООО «ПК ИНСЕРК-НН» в связи с поставкой ООО ТД «ОЛЕКС» ремней с маркировкой, сходной до степени смешения с этикеткой Заявителя на сумму <...> рублей. По расчету Заявителя всего в период с марта по июль 2010 года объем реализованной продукции с этикеткой, сходной до степени смешения с этикеткой ООО «ПК ИНСЕРК-НН», составил <...> рублей. Факт расторжения договора между ООО «ПК ИНСЕРК-НН» и ООО «ТД Резинотехника» подтверждается письмом от 02.12.2010 года (исх.№ 1610/1) ООО «ТД Резинотехника».

Таким образом, действия ООО ТД «ОЛЕКС» являются недобросовестной конкуренцией, противоречат требованиям пунктов 4 и 5 части 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции».

Согласно представленному ходатайству ООО «ПК ИНСЕРК-НН» от 03 декабря 2010 года (вх.№ 7945), акта закупки от 29.11.2010 года, товарного чека от 29.11.2010 года, и приложенных фотографий на момент рассмотрения дела, а именно на 29 ноября 2010 года, ремни с использованием маркировки: OLEXV-BELТ черными буквами на желтом фоне, являющейся интеллектуальной собственностью ООО «ПК ИНСЕРК-НН», реализуются в свободной продаже.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Нижегородского УФАС России принимает решение о необходимости выдачи предписания Ответчику.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-2 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО ТД «ОЛЕКС», выразившиеся в незаконном введении в оборот на рынке Нижегородской области, с использованием коммерческой тайны ООО ПК «ИНСЕРК-НН», без согласия последнего, ремней приводных с нанесенной на них этикеткой, правообладателем дизайна которой является ООО ПК «ИНСЕРК-НН», нарушением пунктов 4 и 5 части 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции».

2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России для возбуждения дела об

административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО ТД «ОЛЕКС».

Решение изготовлено в полном объеме 14 декабря 2010 года.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа о прекращении недобросовестной конкуренции частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ
о прекращении недобросовестной конкуренции
по делу № 605-ФАС52-ТР-14-07/04-10

<...>

1. Обществу с ограниченной ответственностью «ТД «ОЛЕКС» (603028, г.Нижний Новгород, Базовый проезд, д.1 «В») прекратить нарушение антимонопольного законодательства, а именно: в срок до 27 декабря 2010 года прекратить введение в оборот на рынке Нижегородской области ремней приводных с нанесенной на них этикеткой, правообладателем дизайна которой является ООО ПК «ИНСЕРК-НН».

2. Обществу с ограниченной ответственностью «ТД «ОЛЕКС» представить в Нижегородское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания 28 декабря 2010 года.

3. Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

4. Невыполнение в установленный срок предписания в соответствии с пунктом 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц – от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

<...>