

определение о прекращении производства по делу №08-690/2014

исх. РБ-08/407 от 19.01.2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

рассмотрев дело № 08-690/2014, по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» по факту распространения рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - Управление) поступило обращение гражданина (вх. №1980/ж от 29.08.2014г.) о проверке соблюдения законодательства о рекламе по факту распространения рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента 22.08.2014г. в 20 часов 17 минут, на мобильный номер <...> <...>, с номера - KillFish, смс-центр +79272909093, с текстом следующего содержания: «KILLFISH razdaet Pi! Ne nado daleko hodit! Polu4i Pi pryamo v bare! Za novogo druga my platim 314 r! Razdaem Pi prosto tak tolko do 30/08! Podrobno killfish.ru».

Согласно выписке из Российского плана нумерации по состоянию на 01.10.2014., размещенной на сайте Федерального агентства (Россвязь) по адресу <http://www.rossvyaz.ru/docs/articles/DEF-9x.html>, номер <...> входит в состав ресурса нумерации, выделенного ОАО «Мегафон».

Согласия на получение подобных сообщений заявитель не давал. Так же заявитель представил письменное разрешение на обработку своих персональных данных.

Данный факт имеет признаки нарушений части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»).

Согласно части 1 статьи 18 Закона «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В пункте 1 статьи 3 Закона «О рекламе» дано понятие рекламы - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, поступившая на мобильный номер <...> <...>, содержит все необходимые юридические признаки рекламы, позволяющие определить ее именно в этом качестве и отличить от информации нерекламного характера: предназначена для неопределенного круга лиц; преследует строго заданные цели информирования: продвижение на рынке, призвана формировать и поддерживать интерес к услугам, предоставляемым соответствующим рекламодателем.

В целях установления рекламораспространителя Управлением направлен запрос информации в адрес пользователя ресурса нумерации, в состав которого входит номер <...> - ОАО «МегаФон» (исх. № РБ-08/13171 от 04.09.2014г.)

В ответ на запрос информации Управлению от ОАО «МегаФон» представлены документы и сведения (вх. № 9918 от 19.09.2014г.), из анализа которых следует, что распространение вышеназванного сообщения осуществляло ЗАО «МегаЛабс».

От ЗАО «МегаЛабс» Управлению представлены документы и сведения (вх. № 12043 от 11.11.2014г.) из анализ которых следует, что в ходе претензионной работы ЗАО «МегаЛабс» сообщило, что заказ на размещение сообщения, указанного в Определении, абоненту <...> был осуществлен ООО «ОСК». При этом у ООО «ОСК» этот заказ на размещение рекламных материалов осуществило ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ».

Таким образом, ООО «ОСК», ЗАО «МегаЛабс», ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» являются рекламораспространителями.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей.

Из положений части 7 статьи 38 Федерального Закона «О рекламе» следует, что за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона «О рекламе», ответственность несет рекламораспространитель.

Закон «О рекламе» не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

Так же от ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» получены документы и сведения (вх. №472 от 16.01.2015г.) из анализа которых установлено, что в ходе претензионной работы ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» сообщило, что заказ на размещение, указанного в определении смс-сообщения был осуществлен ООО «ИМБОС», а так же представило договор с данным контрагентом. Также было предоставлено согласие абонента, в виде анкеты данных на получение рекламных сообщений.

Из анализа анкеты данных следует, что абонент <...> дал свое согласие на получение информации в виде смс-сообщений. Таким образом, в действиях, ООО «ОСК», ЗАО «МегаЛабс», ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ», ООО «ИМБОС» по доведению вышеназванного смс-сообщения до заявителя отсутствуют признаки нарушения части 1 статьи 18 Закона «О рекламе».

Ввиду неподтверждения в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения

законодательства Российской Федерации о рекламе, руководствуясь абзацем «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

определила:

Производство по делу № 08-703/2014 прекратить.