

Резолютивная часть оглашена

25.09.2013 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» на действия членов аукционной комиссии Главного управления организации торгов Самарской области на отказ в допуске к участию открытым аукционе в электронной форме на поставку местного анестезирующего средства (раствора для инъекции) для ГБУЗ СО «Сызранская стоматологическая поликлиника» (извещение № 0142200001313008094, начальная (максимальная) цена контракта — 879 870, 00 рублей),

в.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее-Административный регламент),

#### УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ДиМедика» (далее - Заявитель) на действия членов аукционной комиссии Главного управления организации торгов Самарской области на отказ в допуске к участию открытым аукционе в электронной форме на поставку местного анестезирующего средства (раствора для инъекции) для ГБУЗ СО «Сызранская стоматологическая поликлиника» (извещение № 0142200001313008094, начальная (максимальная) цена контракта — 879 870, 00 рублей) (далее — Заказчик, Уполномоченный орган, Аукцион).

Заявитель указывает, что Аукционной комиссией Главного управления организации торгов Самарской области заявка ООО «ДиМедика» была дважды

отклонена от участия в Аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 17 сентября 2013 г. заявка ООО «ДиМедика» (заявка № 3) была отклонена на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, а именно по позиции 2 требовалось лекарственное средство МНН «Артикаин+эпинефрин» в упаковке 100 карпул, предлагает к поставке лекарственное средство МНН «Артикаин+эпинефрин» с торговым наименованием Артифрин форте в упаковке 50 карпул.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 18 сентября 2013 г. заявка ООО «ДиМедика» (заявка № 3) была отклонена на основании пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно по позиции 3 спецификации — предоставление недостоверных сведений о предлагаемом к поставке лекарственном средстве: требовалось лекарственное средство МНН Артикаин+Эпинефрин в соотношении 1:100000, предлагается к поставке лекарственное средство МНН Артикаин+эпинефрин с торговым наименованием Ультракаин Д-С в соотношении 1:200000.

Заявитель считает, что заявка членами Аукционной комиссии отклонена необоснованно, поскольку соответствовала требованиям аукционной документации.

На основании изложенного Заявитель просит рассмотреть действия аукционной комиссии на соответствие нормам действующего законодательства, признать ее обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы Заявителя не согласен по следующим основаниям.

Заявка ООО «ДиМедика» (№ заявки 3) не соответствует требованиям аукционной документации, а также пункту 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, в связи с чем считает отказ обоснованным, просит в удовлетворении требований жалобы Заявителя отказать.

Выслушав доводы стороны, изучив материалы жалобы, аукционную документацию, заявки участников и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с ч.3 ст.41.8 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с пп.«б» п.1 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Уполномоченного органа пояснил Комиссии Самарского УФАС России то обстоятельство, что протокол рассмотрения первых частей заявок от 17 сентября 2013 г. заявка ООО «ДиМедика» (заявка № 3) составлен Аукционной комиссией Главного управления организации торгов ошибочно (указаны неверные основания отказа в допуске ООО «ДиМедика»), однако был опубликован во исполнение требований части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Однако, 18 сентября на официальном сайте опубликован новый протокол рассмотрения первых частей заявок от 18 сентября 2013 г., согласно которому заявка ООО «ДиМедика» (заявка № 3) была отклонена на основании пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно по позиции 3 спецификации — предоставление недостоверных сведений о предлагаемом к поставке лекарственном средстве: требовалось лекарственное средство МНН Артикаин+Эпинефрин в соотношении 1:100000, предлагается к поставке лекарственное средство МНН Артикаин+Эпинефрин с торговым наименованием Ультракаин Д-С в соотношении 1:200000.

В свою очередь, доводов (жалоба вх. № 5721 от 19 сентября 2013 г.) относительно основания отказа в допуске к участию в Аукционе, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 18 сентября 2013 г., ООО «Ди Медика» не представлено.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДиМедика» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Аукционной комиссии нарушение части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.