

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА № 039/01/16-399/2022

«23» сентября 2022 года

г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению дела № 039/01/16-399/2022 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель комиссии:

<...> – руководитель Калининградского УФАС России,

члены комиссии:

<...> – заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России,

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России,

рассмотрев дело № 039/01/16-399/2022 по признакам нарушения Министерством цифровых технологий и связи Калининградской области (ИНН 3906375886, ОГРН 1183926043982, юридический адрес: 236007, Калининград, ул. Дм. Донского, 1, фактический адрес 236003, Калининград, Московский проспект, 174) статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии на заседании представителей по доверенности: Министерства цифровых технологий и связи Калининградской области А.А. Скоряк,

руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Управление, Калининградское УФАС России) в результате анализа материалов к Акту проверки № 039/01/16-1003/2021 от 31.08.2021 (исх. № 5230/02 от 31.08.2021), проведенной в отношении Министерства цифровых технологий и связи Калининградской области (ИНН 3906375886, ОГРН 1183926043982, юридический адрес: 236007, Калининград, ул. Дм. Донского, 1, фактический адрес 236003, Калининград, Московский проспект, 174) (далее – Заказчик), установлено следующее.

06.10.2020 согласно сведениям из единой информационной системы (далее – ЕИС) уполномоченным учреждением – государственным казенным учреждением Калининградской области «Центр обеспечения организации и проведения торгов» размещено извещение № 0335200014920002058 о проведении электронного аукциона, предметом которого является оказание услуг по модификации автоматизированной информационной системы для многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг Калининградской области (далее – Аукцион), начальная максимальная цена контракта (далее – НМЦК) 4 500 000,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 20.10.2020 №0335200014920002058-0 на участие в закупке подана одна заявка ООО «Электронные Офисные Системы (проектирование и внедрение)».

03.11.2020 между Заказчиком и Обществом заключен контракт по начальной (максимальной) цене – 4 500 000, 00 рублей.

Согласно сведениям из ЕИС в настоящее время данный контракт, реестровый номер № 2390637588620000095, является исполненным в полном объеме без неустоек (штрафов, пени).

19.04.2022 Управлением возбуждено дело № 039/01/16-399/2022 (исх. № 2785/02) по признакам нарушения Министерством цифровых технологий и связи Калининградской области (ИНН 3906375886, ОГРН 1183926043982, юридический адрес: 236007, Калининград, ул. Дм. Донского, 1, фактический адрес 236003, Калининград, Московский проспект, 174) и ООО «Электронные Офисные Системы (проектирование и внедрение)» (ИНН 7704210053, КПП 771801001, 107113, г. Москва, ул. Шумкина, д. 20, стр. 1) статьи 16 Закона о защите конкуренции при осуществлении закупки на оказание услуг по модификации автоматизированной информационной системы для многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг Калининградской области (извещение № 0335200014920002058).

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 24.03.2022 № 448 «Об особенностях осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля в отношении аккредитованных организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» в отношении объектов контроля аккредитованных организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, включенных в реестр аккредитованных организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий в соответствии с Положением о государственной аккредитации организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июня 2021 г. № 929 «О государственной аккредитации организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий», в 2022 - 2024 годах не допускается осуществление видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствии с Федеральным законом «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (за исключением проведения профилактических мероприятий в виде консультирования, информирования, самообследования).

Согласно сведениям из «Реестра аккредитованных организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий» (далее – Реестр) 06.05.2010 ООО «Электронные Офисные Системы (проектирование и внедрение)» (ИНН 7704210053) внесено в Реестр (регистрационный номер 304).

14.09.2022 Определением по делу № 039/01/16-399/2022 (исх. № НИ/5680/22 от 19.09.2022) участие ООО «Электронные Офисные Системы (проектирование и внедрение)» (ИНН 7704210053, КПП 771801001, 107113, г. Москва, ул. Шумкина, д. 20, стр. 1) в качестве ответчика было прекращено.

Учитывая тот факт, что в рассматриваемом деле содержатся материалы, которые затрагивают права и законные интересы ООО «Электронные Офисные Системы (проектирование и внедрение)» (ИНН 7704210053, КПП 771801001, 107113, г. Москва, ул. Шумкина, д. 20, стр. 1) при осуществлении им своей хозяйственной Определением от 14.09.2022 по делу № 039/01/16-399/2022 (исх. № НИ/5681/22 от 19.09.2022) ООО «Электронные Офисные Системы (проектирование и внедрение)» (ИНН 7704210053, КПП 771801001, 107113, г. Москва, ул. Шумкина, д. 20, стр. 1) было привлечено в качестве заинтересованного лица

Изучив материалы дела № 039/01/16-399/2022, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к следующим выводам.

В августе 2020 года между должностным лицом Заказчика Орловой Н.В. и представителем ООО «Электронные Офисные Системы (проектирование и внедрение)» (ИНН 7704210053, КПП 771801001, 107113, г. Москва, ул. Шумкина, д. 20, стр. 1) (далее – Общество) осуществлялась переписка по электронной почте по вопросам организации закупки на оказание услуг по модификации автоматизированной информационной системы для многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг Калининградской области.

Так, 07.08.2020 в 10:49 должностное лицо Заказчика с рабочей электронной почты направило представителю Общества письмо следующего содержания:

«Добрый день, Дмитрий Владимирович.

Просьба представить коммерческие предложения на оказание услуг по модификации автоматизированной информационной системы для многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг Калининградской области

Просьба представить КП от себя и от партнеров».

К данному письму приложены запросы о предоставлении коммерческих предложений, адресованные ООО «Электронные Офисные Системы (проектирование и внедрение)» (исх. № 3146-01-14 от 06.08.2020), ООО «Юниксофт» (исх. № 3148-01-14 от 06.08.2020), ООО «Офис-Док» (исх. № 3147-01-14 от 06.08.2020) и техническое задание на модернизацию АИС 2020.

В ответ на данное письмо 07.08.2020 в 11:40 представитель Общества сообщил следующее:

«Добрый день! Ок, принято. Сделаем. Уточнения – наша цена должна быть нижняя или средняя?».

На данное письмо должностное лицо Заказчика пояснило:

«Хорошо. Ваша средней. Ждем. Спасибо».

11.08.2020 в 09:25 представитель Общества на адрес электронной почты должностного лица Заказчика направил письмо следующего содержания:

«Наталья Викторовна, добрый день! Во вложении сканы 3-ех КП.».

Из анализа приложения к данному письму установлено, что представителем Общества подготовлены коммерческие предложения: ООО «Электронные Офисные Системы (проектирование и внедрение)» (исх. № 243-20), содержащее предложение о цене в размере 4 500 000,00 рублей; ООО «Юниксофт» (исх. № 163-20) с ценой 4 900 000,00 рублей; ООО «Офис-Док» (исх. № 273) с ценой 4 100 000,00 рублей.

12.08.2022 в 12:33 должностное лицо Заказчика на адрес электронной почты представителя Общества направило письмо следующего содержания:

«Дмитрий, добрый день!

В продолжении вчерашнего разговора сообщаю, что мы ждем от Вас

1) информации по поводу передачи прав, будет или нет, т.к. в ТЗ есть пункт:

ТРЕБОВАНИЯ К ПЕРЕДАЧЕ ПРАВ

Неисключительные (лицензионные) права на объекты авторских прав, созданные в рамках настоящего технического задания, передаются Выгодоприобретателю.

2) И будет ТЗ модификацией или модернизацией?

Если есть вопросы к эксперту, с которым вчера разговаривали, то его контакты:

Юрий Лысенко

Специалист-эксперт

Тел.8(4012)31-10-23

Моб. +7 962-263-1623».

В ответ на данное письмо представитель Общества сообщил:

«Наталья, добрый день!

Принято. Я вопросы нашим юристам направил – как только будут от них ответы – сообщу».

14.08.2020 в 01:20 представитель Общества на адрес электронной почты должностного лица Заказчика направил следующее письмо:

«Наталья, добрый день!

Обсудили вопрос с нашими юристами.

Решили поменять предмет контракта – будет модернизация, вместо модификации. При таком варианте, как я понимаю не требуется передача прав.

Но из-за смены предмета, меняется и организация с нашей стороны – будет общество с ограниченной ответственностью "ЭОС Тех".

Как я понимаю от вас теперь требуются запросы КП на модернизацию ООО «ЭОС Тех» и на партнеров. От нас 3 КП.

В ТЗ правки я внес. Посмотрите – все ли правильно.».

К данному письму также было приложено исправленное представителем Общества техническое задание на «оказание услуг по модернизации автоматизированной информационной системы для многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг Калининградской области».

14.08.2020 в 03:30 должностное лицо Заказчика сообщило представителю Общества следующее:

«Дмитрий, в приложении запрос на ЭОС,

Можете исправить на общество с ограниченной ответственностью «ЭОС Тех» и выслать мне обратно, спасибо».

В ответ на данное письмо представитель Общества сообщил:

«Исправил. Запрос во вложении.» и приложил запрос о предоставлении ценовой информации от имени Заказчика, адресованный ООО «ЭОС Тех».

14.08.2020 должностное лицо Заказчика в адрес представителя Общества направило письмо следующего содержания:

«Дмитрий,

Подготовленные КП направляйте на Елену Духович.».

К данному письму были приложены запросы о предоставлении ценовой информации, адресованные: ООО «Офис-Док» (исх. № 3147-01-14), ООО «Юниксофт» (исх. № 3148-01-14), ООО «ЭОС Тех» (исх. № 3146-01-14).

Из представленных материалов Комиссией установлено, что полученные в ходе возникшей между Заказчиком и Обществом переписки в августе 2020 года коммерческие предложения не использовались при формировании НМЦК по закупке № 0335200014920002058.

Вместе с тем, формирование НМЦК по закупке № 0335200014920002058 осуществлялось с использованием ценовых предложений, аналогичных тем, что были представлены в коммерческих предложениях ООО

«Электронные Офисные Системы (проектирование и внедрение)» (исх. № 243-20 от 07.08.2019), ООО «Юниксофт» (исх. № 163-20 от 10.08.2020), ООО «Офис-Док» (исх. № 273 от 10.08.2020),

По данному вопросу Заказчиком в своих письменных пояснениях указано, что в решении Калининградского УФАС России по делу № 039/06/33-938/2020 от 28.09.2020 была изложена позиция «о необходимости наличия подтверждения отправки запросов потенциальным исполнителям, а также подтверждения получения коммерческих предложений в формате .msg или .eml». С учетом позиции антимонопольного органа, Заказчиком повторно 29.09.2020 на электронные адреса ООО «ЭОС Тех», ООО «Бизнес ИТ», ООО «Офис-Док ИТ», ООО «Электронные Офисные Системы (проектирование и внедрение)», ООО «Юниксофт» направлены запросы о предоставлении коммерческих предложений (исх. № 36-3кп) с приложением, в том числе, технического задания на оказание услуг по модификации автоматизированной информационной системы для многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг Калининградской области. По данному запросу Заказчиком представлено подтверждение его отправки вышеуказанным лицам.

Заказчиком получены коммерческие предложения от ООО «Офис-Док» (исх. № 337 от 30.09.2020) с ценой 4 100 000,00 рублей; ООО «Юниксофт» (исх. № 201-20 от 30.09.2020) с ценой 4 900 000,00 рублей; ООО «ЭОС Тех» (исх. № 260-20 от 29.09.2020), содержащее предложение о цене в размере 4 500 000,00 рублей. Указанные коммерческие предложения легли в основу формирования НМЦК по закупке № 0335200014920002058.

Комиссия отмечает тот факт, что ценовые предложения, поступившие в сентябре – октябре 2020 года, аналогичны тем, что были представлены ООО «Электронные Офисные Системы (проектирование и внедрение)», ООО «Юниксофт», ООО «Офис-Док» в августе 2020 года.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что в сентябре 2020 года Заказчиком повторно направлены запросы о получении ценовой информации в целях формального соблюдения требований законодательства о контрактной системе, поскольку при формировании НМЦК по закупке были использованы коммерческие предложения заранее определенных субъектов, содержащие ранее представленные ООО «Электронные Офисные Системы (проектирование и внедрение)» предложения о цене.

На заседании Комиссии представители Общества утверждали, что переписка, состоявшаяся в августе 2020 года между должностным лицом Заказчика и представителем Общества, происходила в рамках получения консультации, поскольку модификация автоматизированной информационной системы включает в себя сложный и емкий технологический процесс по добавлению новых функциональных возможностей, изменению существующих свойств системы и их адаптации, в связи с чем, инициатива Заказчика обратиться за консультациями к правообладателю программного комплекса, требующего модификации, была вполне разумна и обоснована.

Согласно представленной Заказчиком информации и сведениям, размещенным в ЕИС закупка на оказание услуг по модификации автоматизированной информационной системы для многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг Калининградской области внесена в план - график 02.09.2020.

Согласно представленным Заказчиком материалам и пояснениям, в период переписки (август 2020 года) должностное лицо Заказчика - Н.В. Орлова не являлась сотрудником контрактной службы или контрактным управляющим, соответственно, не была уполномочена на проведение таких консультаций. В соответствии с материалами служебной проверки Н.В. Орлова сообщила, что не знала, каким образом запрашиваются у хозяйствующих субъектов коммерческие предложения, также в связи с тем, что предмет закупки имел специфический характер она не располагала информацией о компаниях, помимо ООО «ЭОС», которые могли бы предоставить аналогичные услуги.

Определением от 21.06.2022 (исх. № 4055/02 от 23.06.2022) должностное лицо Заказчика - Н.В. Орлова Комиссией Управления была привлечена в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах.

Согласно письменным пояснениям Н.В. Орловой в отношении обстоятельств рассмотрения дела № 039/01/16-399/2022 в части касающихся её действий следует, что в августе 2020 года в порядке взаимопомощи между отделами в связи с нехваткой сотрудников, её непосредственный начальник - и.о. начальника отдела развития цифровых технологий Е.В. Духович поставила ей задачу запроса предварительной ценовой информации на модификацию автоматизированной информационной системы для многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг Калининградской области. От начальника отдела она получила документы - запросы ценовой информации на модификацию системы и контакты лица ООО «ЭОС», которому нужно было отсканировать и направить отсканированные ценовые запросы, на все вопросы представителю ООО «ЭОС» Н.В. Орлова спрашивала ответ у начальника отдела и отправляла по электронной почте, в том числе информация по вопросу согласования цены и уточнению уровня цены ООО «ЭОС» как средней направлялась по заданию начальника отдела.

Из анализа вышеприведенной переписки также не следует, что взаимодействие осуществлялось только в

целях консультирования и разъяснения обстоятельств, связанных со спецификой услуг по модификации автоматизированной информационной системы для многофункциональных центров, поскольку:

1) непосредственно самим Обществом предлагалось внесение изменений в название закупки:

«Наталья, добрый день!

Обсудили вопрос с нашими юристами.

Решили поменять предмет контракта – будет модернизация, вместо модификации. При таком варианте, как я понимаю не требуется передача прав».

На заседании Комиссии о причинах изменения наименования закупки с «модификации» на «модернизацию» представителем Заказчика пояснено, что название закупки не менялось, о причинах изменения исполнителями наименования неизвестно, каких-либо распоряжений руководства по данному вопросу не имелось.

2) непосредственно Обществом решался вопрос о том, будет ли включено в техническое задание условие о передаче неисключительных (лицензионных) права на объекты:

«Дмитрий, добрый день!

В продолжении вчерашнего разговора сообщаю, что мы ждем от Вас

1) информации по поводу передачи прав, будет или нет, т.к. в ТЗ есть пункт:

ТРЕБОВАНИЯ К ПЕРЕДАЧЕ ПРАВ

Неисключительные (лицензионные) права на объекты авторских прав, созданные в рамках настоящего технического задания, передаются Выгодоприобретателю.

«Наталья, добрый день!

Обсудили вопрос с нашими юристами.

Решили поменять предмет контракта – будет модернизация, вместо модификации. При таком варианте, как я понимаю не требуется передача прав.

3) представителем Общества уточнялось значение той цены, которое должно было представить ООО «Электронные Офисные Системы (проектирование и внедрение)»:

«Добрый день! Ок, принято. Сделаем. Уточнения – наша цена должна быть нижняя или средняя?».

«Хорошо. Ваша средней. Ждем. Спасибо».

В последующем Обществом были выполнены согласованные в переписке действия, так как из анализа представленных в августе 2020 года представителем Общества коммерческих предложений (исх. №№ 243-20, 163-20, 273) следует, что ООО «Электронные Офисные Системы (проектирование и внедрение)» (исх. № 243-20) указана средняя цена.

В представленном от имени ООО «ЭОС Тех» (исх. № 260-20 от 29.09.2020) коммерческом предложении также содержится среднее значение цены, аналогичное тому, что было представлено в коммерческом предложении ООО «Электронные Офисные Системы (проектирование и внедрение)» (исх. № 243-20 от 07.08.2019), которое в дальнейшем легло в основу формирования НМЦК по закупке № 0335200014920002058.

Как пояснили представители Общества - ООО «Электронные Офисные Системы (проектирование и внедрение)» и ООО «ЭОС Тех» образуют группу лиц, единственным учредителем которых является ООО «ЭОС Актив». Обе компании не являются конкурентами по отношению друг к другу, поскольку функционируют на одном товарном рынке, имеют единую инфраструктуру, штат (сотрудников), руководствуются одной корпоративной политикой и располагаются по адресу: г. Москва, ул. Шумкина, д. 20, стр. 1, 107113.

С доводом Общества о том, что в материалах дела не содержится доказательств, свидетельствующих о том, что цена контракта, не является рыночной, сформирована с завышением либо с занижением, Комиссия не может согласиться, поскольку в представленных Обществом сведениях об аналогичных закупках также представлена информация о ценах в значительном ценовом диапазоне от 2 550 000,00 до 5 768 300,00 рублей.

4) Обществом принималось решение о том, кто будет предоставлять коммерческое предложение:

«Но из-за смены предмета, меняется и организация с нашей стороны – будет общество с ограниченной ответственностью "ЭОС Тех".

Как я понимаю от вас теперь требуются запросы КП на модернизацию ООО «ЭОС Тех» и на партнеров. От нас 3 КП».

5) непосредственно представителем Общества подготавливался запрос о предоставлении ценовой информации от имени Заказчика:

«Дмитрий, в приложении запрос на ЭОС,

Можете исправить на общество с ограниченной ответственностью «ЭОС Тех» и выслать мне обратно, спасибо».

«Исправил. Запрос во вложении.» и приложил запрос о предоставлении ценовой информации от имени Заказчика, адресованный ООО «ЭОС Тех».

6) непосредственно Обществом получались запросы о предоставлении ценовой информации и отправлялись коммерческие предложения:

«Добрый день, Дмитрий Владимирович.

Просьба представить коммерческие предложения на оказание услуг по модификации автоматизированной информационной системы для многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг Калининградской области

Просьба представить КП от себя и от партнеров».

«Наталья Викторовна, добрый день! Во вложении сканы 3-ех КП.».

В соответствии с пунктом 6 части 4 статьи 38 Закона о контрактной системе контрактная служба, контрактный управляющий организуют в случае необходимости на стадии планирования закупок консультации с поставщиками (подрядчиками, исполнителями) и участвуют в таких консультациях в целях определения состояния конкурентной среды на соответствующих рынках товаров, работ, услуг, определения наилучших технологий и других решений для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом организация консультаций не должна быть направлена на согласованные действия по разработке и введению технической документации с заранее определенной направленностью, организации торгов с привлечением определенного круга участников в целях обеспечения победы в торгах заранее определенного лица.

Комиссия, проанализировав спорную переписку, не может согласиться с доводами Общества о том, что взаимодействие осуществлялось только в целях консультирования и разъяснения обстоятельств, связанных со спецификой услуг по модификации автоматизированной информационной системы для многофункциональных центров.

Исходя из толкования пункта 6 части 4 статьи 38 Закона о контрактной системе следует, что консультации проводятся по инициативе заказчика - контрактной службой или контрактным управляющим, как минимум с несколькими поставщиками (подрядчиками, исполнителями) (не только с одним хозяйствующим субъектом), что позволяет заказчику определить:

- состояние конкурентной среды на соответствующих товарных рынках;

- наилучшие технологии и другие решения для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

С доводом Общества о том, что ООО «Электронные Офисные Системы (проектирование и внедрение)» в спорной переписке выступало «каналом связи» и лишь осуществляло пересылку, а подготовка конкретных стоимостных значений выполнялось самими компаниями, исходя из внутренней ценовой политики, Комиссия также не может согласиться, так как сведения о лицах, осуществляющих деятельность в области информационных технологий находятся в свободном доступе информационно-коммуникационной сети «Интернет», в том числе в «Реестре аккредитованных организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий <https://digital.gov.ru/opendata/7710474375-registergosaccred/table/?ref=df.ru>. Препятствия направить каждому хозяйствующему субъекту запрос о предоставлении ценовой информации без использования помощи Общества у Заказчика отсутствовали, что также в дальнейшем подтверждается направлением Заказчиком запроса (исх. № 36-Зкп от 29.09.2020), по которому представлены подтверждения об отправке и о получении ценовой информации.

Заказчик как профессиональный участник закупочной деятельности не мог не знать требования статьи 22 Закона о контрактной системе, Методических рекомендаций, формируя НМЦК по спорной закупке, ровно как не мог не знать о конкурентных рынках по профилю своих потребностей (нужд), однако сознательно направил запросы о предоставлении ценовой информации заранее определенному субъекту, позволившему позиционировать свое участие в Аукционе по сути на «особых условиях».

Таким образом, содержание переписки, имевшей место в августе 2020 года между должностным лицом Заказчика и представителем Общества, свидетельствует о том, что Заказчиком и Обществом совместно: 1) выдвигались предложения по корректировке и изменению технического задания к Аукциону; 2) согласовывались уровни ценовых значений, предоставляемых в коммерческих предложениях; 3) подготавливались запросы о предоставлении ценовой информации. При этом из данной переписки не усматривается, что должностное лицо Заказчика обращалось в адрес Общества в целях получения консультации для определения состояния конкурентной среды, наилучших технологий и других решений, как предусмотрено пунктом 6 части 4 статьи 38 Закона о контрактной системе.

Ссылка Общества в пояснениях на судебную практику, практику территориальных органов ФАС не подтверждает доводов Общества об аналогичности рассмотренных дел, не учитывает обстоятельств, установленных на основании доказательств настоящего дела.

Кроме того, Комиссией установлено, что при проведении других закупок для нужд Заказчика, в которых Общество являлось победителем, заявки на участие в аукционах подавались только Обществом (извещения №№ 0135200000519003290, 0135200000519005819, 0135200000519000074, 0135200000520000047, 0135200000520000053, 0335200014920002320, 0335200014920003029, 0135500000421000002, 0135500000421000036, 0135500000421000075, 0335200014921004183) и контракты заключались по начальным (максимальным) ценам либо цена незначительно снижалась на 0,5 % (извещение № 0135200000519000618).

Более того, в подавляющем большинстве закупок НМЦК формировалась с учетом трех предложений о цене, при этом среднее ценовое значение представлялось Обществом (извещения №№ 0135200000519003290, 0135200000519005819, 0135200000519000074, 0135200000520000047, 0135200000520000053, 0335200014920002320, 0335200014920003029, 0135500000421000002, 0135500000421000036, 0135500000421000075, 0135200000519000618).

По закупкам, которые ранее осуществлял Заказчик (до спорной № 0335200014920002058), с использованием, в том числе, коммерческих предложений от хозяйствующих субъектов: ООО «Электронные Офисные Системы (проектирование и внедрение)», ООО «Юниксофт», ООО «Офис-Док» (извещения №№ 0135200000519003290, 0135200000519005819, 0135200000519000074, 0135200000520000047, 0135200000520000053, 0135200000519000618), не представлены подтверждения отправки запросов о предоставлении ценовой информации и о получении от хозяйствующих субъектов коммерческих предложений.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд, в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в том числе, в части, касающейся планирования закупок и определения поставщиков, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Государственные заказчики при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Задачей осуществления закупки является выявление в результате проведения конкурентных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок.

Осуществление закупки является публичной конкурентной процедурой, результатом которой является выбор победителя из числа нескольких претендентов - участников закупки.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Для признания органа государственной власти субъект Российской Федерации нарушившим требования статьи 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить, какое соглашение заключено либо какие действия совершены и являлись ли они согласованными, привели ли или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

По смыслу приведенной нормы сама возможность осуществления согласованных действий между органом государственной власти субъекта Российской Федерации и хозяйствующим субъектом, если такие согласованные действия приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, рассматриваются законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства.

При этом, достаточным основанием для вывода о нарушении названной статьи Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции. Следовательно, для вменения совершения действий, запрещенных статьей 16 Закона о защите конкуренции, доказывания наступления последствий не требуется.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При изложенных обстоятельствах, учитывая:

- имевшую место переписку между должностным лицом Заказчика и представителем Общества в период подготовки рассматриваемой закупки о предмете контракта (модернизации, вместо модификации), начальной цене контракта, существенных условиях (передаче прав на объект выгодоприобретателю),
- обоснование начальной (максимальной) цены контракта путем использования коммерческих предложений, аналогичных направленным ООО «Электронные Офисные Системы (проектирование и внедрение)»,
- переписка с предложениями по изменению и корректировке технического задания потенциальным исполнителем,
- заключение впоследствии с ним контракта по начальной (максимальной) цене,
- наличие устоявшихся связей между Заказчиком и Обществом, о которых свидетельствует значительное

количество государственных контрактов, заключенных с Заказчиком и Обществом на оказание услуг в области информационных технологий для нужд Заказчика,

позволяет Управлению признать достаточность, в том числе косвенных доказательств, указывающих на согласованность действий и свидетельствующих о наличии договоренностей при осуществлении закупки.

На основании части 5.1 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) проведен анализ состояния конкуренции в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок).

Согласно краткому обзору анализа состояния конкуренции установлено, что согласно сведениям из «Реестра аккредитованных организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий» (далее – Реестр) по состоянию на дату направления Министерством цифровых технологий и связи Калининградской области электронного письма в адрес ООО «Электронные Офисные Системы (проектирование и внедрение)» 07.08.2020 в Реестре содержалось 11796 записей об аккредитованных организациях.

Создание условий и (или) возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции при проведении закупки для государственных нужд является достаточным основанием для вывода о наличии признаков нарушения 16 Закона о защите конкуренции.

Проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, при наличии договоренности между заказчиком и участником, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичной, открытой, прозрачной процедуре торгов в установленном порядке могут быть выявлены лица, желающие выполнить работы, получив доступ к соответствующему товарному рынку.

Учитывая тот факт, что Определением от 14.09.2022 по делу № 039/01/16-399/2022 (исх. № НИ/5680/22 от 19.09.2022) участие ООО «Электронные Офисные Системы (проектирование и внедрение)» (ИНН 7704210053, КПП 771801001, 107113, г. Москва, ул. Шумкина, д. 20, стр. 1) в качестве ответчика было прекращено, Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению дела № 039/01/16-399/2022 пришла к выводу, что действия Министерства цифровых технологий и связи Калининградской области при осуществлении закупки № 0335200014920002058 могут быть квалифицированы как нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Дополнительно Комиссия сообщает, что согласно части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить Комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании Комиссии.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>