Подателю жалобы –

ООО «Кедр»

ул. Панфиловцев, д. 11, кв. 78,

г. Барнаул, Алтайский край, 656057

e-mail: koshcheeva_kristina@bk.ru

Исходящие № 1489/03 от 24.03.2020

О возвращении жалобы

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) предварительно рассмотрело до рассмотрения по существу представленную 23.03.2020 Обществом с ограниченной ответственностью «Кедр» (656057, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Панфиловцев, д. 11, кв. 78; далее – ООО «Кедр») жалобу на действия на действия государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (173000, Великий Новгород, ул. Славная, д.55) при осуществлении им и уполномоченным органом –

Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1, каб. 350) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту: «Выполнение работ по устранению аварийной ямочности в рамках содержания автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения Устюжна- Валдай в Боровичском, Мошенском, Пестовском муниципальных районах Новгородской области, Крестцы-Окуловка- Боровичи в Боровичском, Крестецком, Окуловском муниципальных районах Новгородской области, Демянск-Марёво-Холм в Демянском, Марёвском, Холмском муниципальных районах Новгородской области и Андреапольском районе Тверской области, Яжелбицы-Демянск-Старая Русса-Сольцы в Валдайском, Демянском муниципальных районах Новгородской области, Шимск-Старая Русса-Локня-Великие Луки в Холмском муниципальном районе Новгородской области, общей протяжённостью 449,311 км в 2020 году», извещение № 0150200003920000148 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 16.03.2020 (вх. № 1969 Новгородского УФАС России) (далее – Жалоба), и сообщает следующее.

В соответствии с частью 7 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) участник закупки подает жалобу в письменной форме.

Согласно пункту 4 части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, доводы жалобы.

В Жалобе оспариваются действия заказчика по утверждению документации о проведении электронного аукциона извещение № 0150200003920000148, а именно: по неиспользованию им типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, а также действия по неразмещению на официальном сайте части документации о закупке (отдельного раздела проектной документации

– проекта организации строительства).

Также, в Жалобе указано, что способом определения поставщика является электронный аукцион на проведение работ по строительству, реконструкции, кап. ремонту, сносу объекта кап. строительства, предусматривающих проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности.

При этом, ранее ООО «Кедр» уже подавало жалобы с идентичными содержанием и данными доводами при осуществлении следующих закупок:

- закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта «Физкультурно-спортивный комплекс по улице Вересова в квартале 239 Великого Новгорода, извещение № 0350300011820000030 о проведении которого было размещено на официальном сайте 03.03.2020 (заказчик – Муниципальное казенное учреждение Великого Новгорода «Управление капитального строительства», уполномоченный орган – Комитет по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода);

- закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по строительству модульного блока доочистки воды на водоочистной станции г. Сольцы, извещение № 0350300015220000021 о проведении которого было размещено на официальном сайте 10.03.2020 (заказчик - Администрация Солецкого муниципального района);

- закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции части Левобережных водоочистных сооружений в зданиях блока отстойников, реагентного хозяйства и резервуара - усреднителя шламосодержащих вод с установкой технологической линии обезвоживания осадка, извещение № 0350300011820000033 о проведении которого было размещено на официальном сайте 11.03.2020 (заказчик – Муниципальное казенное учреждение Великого Новгорода «Управление капитального строительства», уполномоченный орган – Комитет по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода).

При этом, доводы настоящей Жалобы и вышеуказанных жалоб в действительности не имели никакого отношения к соответствующим закупкам, обжалуемые действия заказчиками не совершались.

Так, в данном случае проект контракта содержит необходимые условия о привлечении субподрядчиков, в том числе из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

При этом, в рассматриваемом случае капитальный ремонт не является объектом закупки, объектом закупки является выполнение работ по устранению аварийной ямочности в рамках содержания автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения. Проектная документация не подготавливалась. Способ определения поставщика - электронный аукцион.

Таким образом, в Жалобе отсутствуют указание на обжалуемые действия заказчика при осуществлении им рассматриваемой закупки, а также непосредственно доводы Жалобы.

Согласно пункту 1 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба не соответствует требованиям, установленным настоящей статьей.

Кроме того, Новгородское УФАС России сообщает следующее.

В силу части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

ООО «Кедр» злоупотребляет вышеуказанным правом на обжалование действий заказчика, поскольку в жалобах, направляемых в Новгородское УФАС России, указывает абсолютно идентичные доводы, которые при этом являются заведомо недостоверными и не имеющими никакого отношения к содержанию документаций по проведению обжалуемых закупок.

Действуя подобным образом, ООО «Кедр» стремится не защитить свои права как участника закупки (ни одной заявки на участие в обжалуемых закупках ООО «Кедр» не подавало), а лишь пытается затруднить и затянуть проведение заказчиками соответствующих закупок, создать необоснованные препятствия при осуществлении ими своей закупочной деятельности.

Указанное злонамеренное и недобросовестное поведение не должно и не будет поощряться Новгородским УФАС России как контрольным органом в сфере закупок, заинтересованным в повышении их эффективности и своевременности осуществления конкурентных процедур отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Учитывая вышеизложенное, и на основании пункта 1 части 11 статьи 105

Закона о контрактной системе, Новгородское УФАС России приняло решение о возвращении Жалобы.

Приложения: копия Жалобы на 3 л. в 1 экз.

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 1 класса О.С. Виниченко

Иванов Артём Тимурович

Тел.: 8 (816 2) 73 88 00