

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 254-05-2/2015-А об административном правонарушении

«01» июля 2015 г.

Я, заместитель руководителя – начальник отдела рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области <...>, в присутствии представителя лица, привлекаемого к административной ответственности ОАО «Имени Куйбышева» ИНН 6221003459, Рязанская область, Старожиловский район, д. Татаркино) – <...> (доверенность № 09 от 01.06.2015г.), рассмотрев протокол об административном правонарушении от 17.06.2015г. № 254-05-2/2015-А, материалы дела об административном правонарушении № 254-05-2/2015 и с использованием материалов дела № 45-05-2/2015, возбужденного в отношении ОАО «Имени Куйбышева»

УСТАНОВИЛ:

В адрес Рязанского УФАС России (12.11.2014г. вх. №5601) поступило заявление ООО «Фермерское хозяйство органического земледелия «Мелекшинское Поле» (ИНН 6221003956, Рязанская область, Старожиловский район, д. Мелекшино, ул. Речная, д. 47а) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ОАО «Имени Куйбышева» (ИНН 6221003459, Рязанская область, Старожиловский район, д. Татаркино) следующего содержания.

В еженедельнике «Комсомольская правда» № 39-т (26287-т) от 25.09.2014 – 02.10.2014 на странице 19 в рубрике «Открытая трибуна» под заголовком «У колхоза с 70-летней историей могут отобрать землю» размещена статья (далее – Статья) о том, как хозяйство, которое выжило даже в 90-е годы, безуспешно борется за свои лучшие поля.

По мнению заявителя, данный материал является клеветническим, соединенным с обвинением указанных в статье лиц, в частности, непосредственно ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле», в мошеннических действиях со списком дольщиков не востребовавшихся земельных долей, совершении нечестных поступков и проявлении недобросовестности при ведении производственно-хозяйственной деятельности («исподтишка, по-тихому, у колхоза забрали одно из лучших полей ...», «...понадеялись на порядочность предпринимателя. А зря.», «...Позже из этого списка неизвестно как исчезли пять человек, а дальше – они же появились в числе ...участников ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле»).

1. В размещенной в еженедельнике Статье со слов <...> (бывшего председателя СПК им. Куйбышева, в настоящее время исполнительного директора ОАО «Имени Куйбышева») указано: что: *«Всего колхоз обрабатывает 8 тысяч га, это и пахотные земли (4600 га), и заливные луга. Из них не востребовавшиеся пай – 900 га. Работали спокойно, а в 2008 году 99 га неожиданно «ушли». Доли, найдя владельцев, скупил приезжий инвестор. (По утверждению <...> «Собственник и генеральный директор ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле» - <...>»).*

Как далее следует из статьи, <...> пытался выяснить, «каковы планы у новоиспеченного владельца – тот обещал, что простаивать земля не будет. –

Конюшню обещал сделать, организовать туристические тропы – сказка просто, говорит<...>. – Мы и согласились ... Но все равно было очень обидно, ведь исподтишка, по-тихому, у колхоза забрали одно из лучших полей ... «Спорить не стали, понадеялись на порядочность предпринимателя. А зря. Прошло уже 6 лет, а земля стоит. Ни конюшен, ни туристических троп – ничего.».

Информация о том, что «99 га неожиданно «ушли» является ложной, поскольку протоколом от 02.12.2009г. было принято решение о выделе двух земельных участков общей площадью 99га. Указанным протоколом зафиксировано, что приглашенным лицом на собрании был председатель тогда еще действующего СПК им. Куйбышева – <...>. Им же на собрании внесено предложение об утверждении местоположения земельных участков, которое впоследствии было принято.

2. В статье ставится под сомнение осуществление обществом производственной деятельности: *«По документам в графе «Сведения об основном виде деятельности» указано «Выращивание зерновых технических и прочих сельскохозяйственных культур». Все логично, только вот зарегистрировалось это ООО в марте 2014 года. То есть на бумаге – сельское хозяйство, а на практике?».*

Данное утверждение также носит ложный характер так как в опровержение указанных сведений в дополнительных пояснениях, представленных заявителем (30.12.2014г. вх. № 6821) указано, что с момента создания обществом проведено полное агрохимическое обследование полей текущего землепользования с привлечением испытательной лаборатории ФГБУ ГЦАС «Московский». На собственных полях проведено дискование, начато выдерживание полей под черным паром с периодической культивацией, согласно требований системы Органического Земледелия. Имеется поголовье овец романовской породы, ведется подготовка почвы под выращивание органического картофеля, кормов для животноводства, приобретается сельскохозяйственная техника.

3. Кроме того в Статье указано: *«Когда муниципалитет оформлял неостребованные доли на себя, список дольщиков публиковали в газете. Позже из этого списка неизвестно как исчезли пять человек, а дальше – они же появились в числе ... участников ООО «Фермерское хозяйство органического земледелия «Мелекшинское Поле». В итоге с июля 2014 года в составе фирмы - пять исконных дольщиков старожиловской земли. Поздно, а все равно вписали».*

Стиль изложения данной информации носит обвинительный характер в законности действий ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле» и не соответствует действительности.

Из протокола № 1 внеочередного общего собрания участников ООО «Фермерское хозяйство органического земледелия «Мелекшинское Поле» от 06.06.2014г. следует, что участниками общества являются: <...>. В опубликованном в № 32 (9879) от 18.08.2011г. Общественно-политической газеты Старожиловского района Рязанской области «Старожиловские просторы» списке лиц, земельные доли которых могут быть признаны неостребованными, отсутствуют лица, которые являются участниками ООО «Фермерское хозяйство органического земледелия «Мелекшинское Поле».

Таким образом, информация о том, что из списка «...исчезли пять человек, а дальше – они же появились в числе ... участников ООО «Фермерское хозяйство органического земледелия «Мелекшинское Поле» является неточной.

Приказом № 11 от 10.02.2015г. «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» было возбуждено дело № 45-05-02/2015. Определением о назначении дела № 348/2014-М/Т о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрение дела было назначено на 05.03.2015г.

На заседании Комиссии 05.03.2015г. представитель ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле» <...> поддержала доводы, изложенные в заявлении, а также пояснила, что колхоза, о котором идет речь в статье на дату выхода статьи не существовало, а было ОАО «Имени Куйбышева». <...>, который в статье делает выводы от первого лица, является исполнительным директором действующего ОАО «Имени Куйбышева». Кроме того, в статье указано, что ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле», генеральным директором которого является <...> недобропорядочным способом в 2008 году получило 99 га земли (99 га неожиданно «ушли»).

В обоснование неправомерности информации, указанной в статье <...> предоставила копии следующих договоров.

Из договора №14/14-05 от 01 апреля 2014г. следует, что земельный участок с кадастровым номером 62:21:0020247:100 общей площадью 338000 кв.м, принадлежащий на праве собственности <...> на основании свидетельства о государственной регистрации права серии <...>, запись о регистрации <...> передан им в безвозмездное пользование ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле».

Из договора №14/14-06 от 01 апреля 2014г. следует, что земельный участок с кадастровым номером 62:21:0020247:99 общей площадью 950000 кв.м, принадлежащий на праве собственности <...> на основании свидетельства о государственной регистрации права <...>, запись о регистрации <...> передан им в безвозмездное пользование ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле».

Договоры купли-продажи указанных участков также прилагаются к объяснениям с копией свидетельств о государственной регистрации прав на земельные участки на прежнего собственника. К указанным участкам ОАО «Имени Куйбышева» не имеет никакого отношения.

Таким образом, слова исполнительного директора ОАО «Имени Куйбышева» <...> в Статье о том, что «99га неожиданно ушли» в пользу «новоиспеченного инвестора» не подтверждаются материалами дела, что приводит к выводу о ложности утверждения <...>.

<...> считает, что информация в статье о том, что «из списка исчезли пять человек, а дальше – они же появились в числе ... участников ООО «Фермерское хозяйство органического земледелия «Мелекшинское Поле» является недостоверной. <...> представила акты приема-передачи земельных долей в праве общей долевой собственности на земельный участок (участки) из земель сельскохозяйственного назначения колхоза им. Куйбышева с кадастровым номером 62:21:0000000:96 от <... > с приложением свидетельств о праве на наследство по закону. Указанные участники ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле» отсутствовали в списке дольщиков,

опубликованном в опубликованном в № 32 (9879) от 18.08.2011г. Общественно-политической газеты Старожиловского района Рязанской области «Старожиловские просторы».

Представитель ОАО «Имени Куйбышева» <...> поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях от 02.03.2015г. (вх. № 7600) и уточнил, что ОАО «Имени Куйбышева» заказчиком статьи не является. В статье опубликованы доводы репортера, сформированные после ответов на заданные вопросы у сотрудников ОАО «Имени Куйбышева», главы администрации Мелекшинского сельского поселения, управляющего ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле», информации, полученной из каких-либо иных источников.

В ходе подготовки к рассмотрению дела Рязанским УФАС России 11.02.2015г. (исх. № 506) был направлен запрос в адрес ЗАО «Издательский дом «Комсомольская правда» о необходимости представить копию договора на размещение в еженедельнике «Комсомольская правда» № 39-т (26287-т) от 25.09.2014 – 02.10.2014 статьи «У колхоза с 70-летней историей могут отобрать землю».

В ответ на запрос ЗАО «Издательский дом «Комсомольская правда» сообщило, что указанная статья была размещена только в рязанском выпуске газеты «Комсомольская правда». Право издания рязанского выпуска газеты передано по лицензионному договору от 10.12.2013г. № 14-922 ООО «Мастер Медиа Групп» (390000, г. Рязань, ул. Праволыбедская, 35, ОГРН 1106230000513). ООО «Мастер Медиа Групп» полностью осуществляет издание и распространение газеты на территории Рязанской области и согласно пункту 5 раздела II статьи 3 лицензионного договора вправе самостоятельно размещать на региональных полосах рязанского выпуска собственные рекламные и информационные материалы. ЗАО «Издательский дом «Комсомольская правда» не размещало указанную статью и не располагает информацией о причинах ее подготовки и публикации.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств Комиссией 05.03.2015г. было принято решение об отложении данного дела до 02.04.2015г.

В адрес Рязанского УФАС России 01.04.2015г. (вх. № 1238) от генерального директора ОАО «Имени Куйбышева» <...> поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, назначенного на 02.04.2015г. в связи с его командированием в г. Коломна. В ходатайстве <...> указал, что лично хотел бы дать пояснения по материалам дела. К ходатайству генерального директора ОАО «Имени Куйбышева» приложено командировочное удостоверение №8 от 01.04.2015г., подтверждающее его командирование.

Кроме того, Комиссия установила необходимость привлечения к участию в рассмотрении дела № 45-05-2/2015 ООО «Мастер Медиа Групп» в качестве лица, содействующего рассмотрению данного дела.

В связи с данными обстоятельствами рассмотрение дела было отложено до 14.04.2015г.

На заседании Комиссии 14.04.2015г. представитель ОАО «Имени Куйбышева» <...> пояснил, что ОАО «Имени Куйбышева» не заказывало статью в еженедельнике. <...> является исполнительным директором ОАО «Имени Куйбышева» и действительно

давал интервью корреспонденту, участвовал в создании статьи, однако не вся статья написана со слов <...>.

Генеральный директор ООО «Мастер Медиа Групп» <...> пояснил, что инициатива о подготовке статьи исходила от сотрудника ОАО «Имени Куйбышева». Юрист <...> обращалась с просьбой размещения данной статьи и всем своим поведением давала понять, что имеет полноту для принятия решения о размещении данной статьи. <...> организовывала встречи корреспондентов с сотрудниками ОАО «Имени Куйбышева» и согласовывала окончательный вариант статьи. В материалы дела представлена электронная переписка <...> с <...>, в которой <...> написала «Согласовано! Спасибо».

<...> было заявлено, что <...> не является сотрудником ОАО «Имени Куйбышева» и не имеет никакого отношения к обществу.

Представитель ООО «Мастер Медиа Групп» (главный редактор Рязанского выпуска газеты «Комсомольская правда» <...>) уточнила, что именно <...> организовала поездку в район для встречи с <...>, именно там и была написана статья, которую в дальнейшем согласовала <...> по электронной почте. Также <...> сообщила, что после согласования размещения статьи координатором коммерческих проектов был передан <...> на подписание договор № 381 от 18.09.2014г., предметом которого является предоставление ООО «Мастер Медиа Групп» услуг по размещению рекламы, передаваемой ОАО «Имени Куйбышева» в газету «Комсомольская правда» (Рязанская вкладка). Из пункта 3.1. указанного договора следует, что стоимость предоставляемых услуг составляет 25 000 рублей. После того, как подписанный ОАО «Имени Куйбышева» договор не был получен, второй экземпляр был отправлен уже по почте. Однако ОАО «Имени Куйбышева» вернуло неподписанный договор и в сопроводительном письме указало, что возвращает его как ошибочно направленный.

<...> также пояснил, что еще до выхода статьи <...> оплатила статью. Для газеты это было важным моментом. Задание для подготовки статьи поступило от рекламного отдела, а не главного редактора. Т.е. данный материал не является редакционным.

В подтверждение своих слов <...> указал, что статья вышла в рубрике «Открытая трибуна», которая публикуется на коммерческой основе, а не как редакционный материал.

Представитель ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле» ходатайствовала о приобщении к материалам дела доверенности, выданной ОАО «Имени Куйбышева» на <...>. Как следует из объяснений, данная доверенность была представлена в рамках другого дела и была получена в Администрации Мелекшинского сельского поселения. Заверенная печатью Администрации Мелекшинского сельского поселения копия доверенности подтверждает достоверность данного документа.

<...> считает, что <...> имеет отношение к ОАО «Имени Куйбышева» поскольку данное лицо выступает в интересах ОАО «Имени Куйбышева» по разным вопросам о чем свидетельствует представленная в материалы дела доверенность (б/н от 11.11.2014г.).

На заседании Комиссии корреспондент газеты «Комсомольская правда»,

публикующий материал под псевдонимом *Мария Блинова* - <...> заявила: «Категорическим условием Заказчика (в лице <...>) было то, что нельзя на тему этой проблемы общаться с другой стороной. Если бы материал был бы редакционный пришлось бы опрашивать всех заинтересованных в данной ситуации лиц. Со стороны заказчика было категорическое условие, что ни в коем случае общаться с теми, про кого статья нельзя, потому что узнав о выходе данной статьи они оформят землю в собственность и землю и вернуть ее ОАО «Имени Куйбышева» будет нельзя. При этом они настаивали на том, чтобы в статье были указаны фамилии <...>, главы сельского поселения и обязательно ее супруга, поскольку он является управляющим в компании <...>. Их необходимо указать обязательно и указать их родство. При этом связываться с ними можно но ни в коем случае не указывать проблему. Редакционный материал не публикуется в рубрике «Открытая трибуна» и не публикуется на коммерческой основе. Данная статья была заказана юристом ОАО «Имени Куйбышева» <...>, по крайней мере, она так себя называла. Собственноручные записи <...>, представленные для подготовки статьи свидетельствуют о том, что статья была опубликована по инициативе заказчика, а не редакции».

На заседании Комиссии 14.05.2015г. <...> уточнила, что распространение недостоверной информации в отношении ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле» и его генерального директора является основной претензией и основанием для подачи жалобы в Рязанское УФАС России о нарушении антимонопольного законодательства. В статье сознательно заказчиком статьи, именно ОАО «Имени Куйбышева» фактически были опубликованы порочащие достоинство и деловую репутацию компании сведения. При чем усугубляется данное обстоятельство тем, что ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле» - молодая компания. ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле» не может похвастаться такой историей как ОАО «Имени Куйбышева» и для молодой компании важен имидж и репутация, которая создается. Данная статья тормозит деятельность ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле», поскольку последнее вынуждено заниматься не своей основной деятельностью и воплощать замыслы о развитии сельского хозяйства в регионе, а объяснять всем о том, что в статье написаны недостоверные сведения.

Также <...> просит Комиссию обратить внимание на то, что в данной статье некое негативное мнение складывается и в отношении главы Мелекшинское сельское поселение <...>. Орган власти задействован в данной статье и выглядит как бы в некой коррупционной составляющей, о которой читатели могут только догадываться.

Генеральный директор ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле» пояснил, что хозяйственная деятельность общества связана также с определенной общественной деятельностью этого предприятия, так как это предприятие фактически создается как опытное хозяйство союза органического земледелия России, председателем которого и является генеральный директор ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле». <...> затрудняется указать масштаб нанесенного обществу ущерба в финансовых цифрах, и заявил, что в первую очередь был нанесен серьезный репутационный ущерб. Были отменены интервью, в том числе в агрожурнале «Сельский консультант», одно из западных сельских семеноводческих хозяйств с которым на базе ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле» планировалось развивать первое в России опытное производство органических семян картофеля притормозило свое сотрудничество в этом году, формально под

другим предлогом. Однако, в приватной беседе было сказано, что немного покорибила рейдерская деятельность, которую якобы ведет ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле», описанная в статье. Статья появилась там, где в жизни о том, что «Комсомольская правда» в Рязанской области выходит и не знают. Например, в том же самом центре сельхоз консультирования она как-то всплыла у председателя рабочей группы Государственной Думы по согласованию законодательства в области органического сельского хозяйства. К чему потенциально могла привести данная статья, как следует из объяснений <...>, можно только догадываться.

Рассмотрев материалы дела, изучив доводы заявителя, и выслушав доводы представителей заинтересованного лица, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Основным видом деятельности ОАО «Имени Куйбышева» согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц является выращивание зерновых и зернобобовых культур (код ОКВЭД 01.11.1). Основным видом деятельности ООО «Фермерское хозяйство органического земледелия «Мелекшинское Поле» является выращивание зерновых, технических и прочих с/х культур, не включенных в другие группировки (код ОКВЭД 01.11.).

Таким образом, заявитель и ответчик осуществляют хозяйственную деятельность на товарном рынке по выращиванию зерновых культур и являются хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Представленная в ходе рассмотрения доверенность, выданная ОАО «Имени Куйбышева» на предоставление интересов общества на <...>, объяснения представителей ООО «Мастер Медиа Групп», а также явка <...> на рассмотрении дела № 45-05-2/2015 05.03.2015г. без направления данному лицу копии определения о возбуждении дела подтверждают причастность именно ОАО «Имени Куйбышева» к Статье, опубликованной в еженедельнике «Комсомольская правда», которая явилась основанием для направления ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле» заявления о нарушении антимонопольного законодательства. Также к материалам дела лично <...> 13.05.2015г. было представлено письмо от 13.04.2015г. исх. № 49 в котором ОАО «Имени Куйбышева» дает пояснения по делу № 45-05-2/2015.

Таким образом, статья распространялась в интересах ОАО «Имени Куйбышева» и как следует из объяснений представителей еженедельника, была опубликована на коммерческой основе и имела определенные намерения о публичном информировании читателей о недобросовестных действиях ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле».

Электронная переписка, представленная представителями еженедельника, в которой <...> согласовала статью, подтверждает тот факт, что спорный опубликованный материал не являлся редакционным, опубликованным по собственной инициативе средства массовой информации, как это утверждается

представителем ОАО «Имени Куйбышева» <...>: «В статье опубликованы доводы репортера, сформированные после ответов на заданные вопросы у сотрудников ОАО «Имени Куйбышева», главы администрации Мелекшинского сельского поселения, управляющего ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле», информации, полученной из каких-либо иных источников». Приложенный ООО «Мастер Медиа Групп» чек на сумму 25000 рублей, указанную в неподписанном ответчиком по делу договоре № 381 от 18.09.2014г., также является доказательством опубликования статьи не по инициативе редакции.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» - недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» - не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности.

В соответствии с пунктами 2,3 статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету: ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента.

Опубликованная в Статье информация о том, что к ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле» «неожиданно «ушли» 99га», которые скупил *непорядочный инвестор*

(генеральный директор ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле» <...>), а также указание в статье на возможность выкупа земли 400га обществом, которое является «сельским хозяйством только на бумаге и в составе которого пять исконных дольщиков старожиловской земли (поздно вписанных)» является неточной и ложной и может причинить убытки и нанести ущерб деловой репутации ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле».

Кроме того, после удовлетворения ходатайства генерального директора ОАО «Имени Куйбышева» <...> об отложении рассмотрения дела в связи с тем, что он лично хотел бы дать пояснения, Управление так и не получило его комментариев по данному делу. Также определением об отложении рассмотрения дела от 14.04.2015г. (исх. № 1447 от 15.04.2015г.) были затребованы письменные объяснения <...> по факту выхода статьи с его прямой речью относительно данного дела. Каких-либо пояснений <...> в материалы дела представлено не было.

Документального подтверждения, сведений, опубликованных в статье ОАО «Имени Куйбышева» в материалы дела не представило.

Перечисленные выше обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях ОАО «Имени Куйбышева» умысла в распространении ложных и неточных сведений в отношении ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле» в опубликованной Статье.

Указание в статье недостоверных сведений об ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле» и его генеральном директоре является негативной оценкой деловых качеств общества, поскольку в тексте выражены словосочетания: «неожиданно «ушли» 99га», «понадеялись на порядочность предпринимателя», из которых можно выделить элемент «плохой» или его конкретные разновидности.

Представленная в материалы дела ответчиком 14.04.2015г. (вх. № 1470) жалоба, не может быть принята во внимание, поскольку подана в рамках дела № 45-05-2/2015.

Кроме того, заявление ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле» и приложенные к нему документы и сведения явились не публичным обнародованием информации о действиях ОАО «Имени Куйбышева» третьим лицам, а стали лишь подтверждением доводов заявления, поскольку ООО «Мастер Медиа Групп» является не просто участником по делу (заинтересованным лицом), а первоисточником доказательств неправомερных действий ОАО «Имени Куйбышева».

Таким образом, ознакомление ООО «Мастер Медиа Групп» с материалами дела не может признаваться распространением недостоверных и ложных сведений, способных причинить убытки ОАО «Имени Куйбышева».

Из методических рекомендаций по применению статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», разработанных ФАС России следует, что квалификация действий хозяйствующего субъекта как распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, предполагает установление следующих обстоятельств:

- факт распространения лицом, в отношении которого подано заявление, информации о конкуренте и/или его товаре (причастность к недобросовестной конкуренции);

- ложность, неточность или искаженность распространенных сведений;
- возможность получения ответчиком, преимуществ перед конкурентами;
- способность указанных действий причинить убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанести ущерб его деловой репутации.

Причастность ОАО «Имени Куйбышева» к опубликованной в статье информации подтверждается объяснениями представителей ООО «Мастер Медиа Групп», а также прямой речью исполнительного директора <...>, которая изложена в содержании Статьи.

Ложность и неточность, опубликованной информации подтверждена документами и сведениями, представленными ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле» в материалы рассматриваемого дела.

Из содержания Статьи следует, что ОАО «Имени Куйбышева» опасается, что при очередном распределении доли ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле» сможет приобрести земельный участок площадью 400га, а первоочередное право у колхоза (ОАО «Имени Куйбышева»). Вместе с тем, из комментария главы Мелекшинского сельского поселения <...> следует, что у колхоза проблемы с документами. Т.е. ОАО «Имени Куйбышева» пытается не допустить приобретение ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле» земельного участка, в том числе и распространением неточных и ложных сведений, умаляющих деловую репутацию конкурента, а также угрозами обращения в прокуратуру, к губернатору.

Нанесенный ущерб деловой репутации, изложен заявителем по делу в письменных и устных объяснениях. Кроме того, пункт 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» допускает не только представление доказательств причинения вреда деловой репутации, но и указывает на саму возможность его нанесения.

Из всего вышеизложенного следует, что все признаки недобросовестной конкуренции содержатся в действиях ОАО «Имени Куйбышева».

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния – влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения норм и права, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ОАО «Имени Куйбышева» имело возможность принять меры к недопущению размещения статьи в еженедельнике «Комсомольская правда», содержащей неточные и ложные сведения о деятельности ООО «ФХОЗ «Мелекшинское поле», однако обществом не были предприняты все зависящие меры.

Действия ОАО «Имени Куйбышева» содержат состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Таким образом, вина ОАО «Имени Куйбышева» в совершенном административном правонарушении установлена.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ОАО «Имени Куйбышева» не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются имущественное и финансовое положение юридического лица.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлено, что имущественное и финансовое положение ОАО «Имени Куйбышева» удовлетворительное. Из пояснительной записки к годовой бухгалтерской отчетности ОАО «Имени Куйбышева» за 2014 год следует, что чистая прибыль составила 35584 тыс. руб.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительное может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Правонарушение, совершенное ОАО «Имени Куйбышева», нарушает установленный порядок добросовестного и законного соперничества хозяйствующих субъектов и не может быть признано малозначительным.

С учетом фактических обстоятельств дела, характера совершенного обществом деяния, а также доказательств пренебрежительного отношения общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей и к формальным требованиям публичного права, считаю, что правонарушение, совершенное ОАО «Имени Куйбышева» не может быть признано малозначительным. Таким образом, основания для освобождения ОАО «Имени Куйбышева» от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Место совершения административного правонарушения – г. Рязань.

Время совершения административного правонарушения – 25.09.2014г. – 02.10.2014г. (дата выхода еженедельника «Комсомольская правда»).

При рассмотрении дела, проверена правомерность привлечения ОАО «Имени Куйбышева» к административной ответственности по вменяемому обществу составу административного правонарушения и, в соответствии с частью 1 статьи 4.5. КоАП РФ установлено, что годичный срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Руководствуясь статьями 14.33, 23.48, 29.9 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ОАО «Имени Куйбышева» (ИНН 6221003459, Рязанская область, Старожиловский район, д. Татаркино), виновным в нарушении пункта 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» и совершившим административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.
2. Наложить на ОАО «Имени Куйбышева» штраф в размере 115 000 (Сто пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки и срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Размер штрафа, подлежащий зачислению, должен быть внесен на р/счет УФК по Рязанской области № 40101810400000010008 в Отделение Рязань г. Рязань, БИК 046126001.

Получатель платежа: УФК по Рязанской области (Рязанское УФАС России) ИНН 6231010720, КПП 623401001, ОКТМО 61701000.

Назначение платежа: Код БК 16111602010016000140, денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства по постановлению Рязанского УФАС России № 254-05-2/2015-А от 01.07.2015г.

Обращаем Ваше внимание на необходимость строго придерживаться при оформлении платежных документов требований Приказа Минфина РФ от 24.11.2004 г. № 106н «Об утверждении правил указания информации на полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации».

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд, в суд, в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии

постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.