

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14

Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: normativ@mv.ru

Интернет:www.ulyanovsk.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

18 мая 2012г. Дело № А72-3057/2012

Объявлена резолютивная часть 16 мая 2012г. Решение изготовлено в полном объеме - 18 мая 2012г.

Судья Арбитражного суда Ульяновской области И<...>

Вячеславовна при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е<...>.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «ОПТАН – Ульяновск»  
(ОГРН 1067327009749)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по  
Ульяновской области,

о признании незаконным и отмене постановления Управления

Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области №83 от  
26.03.2012 г. по делу № 8269-К/05-2012г.,

заинтересованное лицо:

- М<...>.,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – Ми<...>., доверенность от 11.05.2012г.;

от ответчика – Х<...>, доверенность от 12.03.2012г.;

от М<...>. – извещен, не явился,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ОПТАН – Ульяновск»

обратилось в арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области №83 от 26.03.2012 г. по делу № 8269-К/05-2012г.

Определением от 11 апреля 2012 года суд привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица, со статусом лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Малафеева Артема Александровича.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области с требованиями заявителя не согласилось, считает оспариваемое постановление законным и обоснованным.

М<...> явку в суд не обеспечил, представил суду письменные пояснения, в котором указал, что 15.09.2011г. он заправился на АЗС-3, расположенной по адресу: г. Ульяновск, К. Маркса, 123, принадлежащей ООО «Оптан-Ульяновск» (ИНН 732545001) топливом, которое в настоящее время рекламируется под маркой JET, которое по уверениям ООО «Оптан-Ульяновск» обладает рядом преимущественных качеств. Приобретая топливо он уточнил, что хочет заправиться именно топливом JET, на колонке было указано наименование топлива JET, однако получив кассовый чек, обнаружил, что в нем указано наименование топлива АИ-92 цена 26.90 руб., общей стоимостью 400 руб., в связи с чем, считает, что его ввели в заблуждение относительно приобретаемого товара.

Протокольным определением суд оставил без удовлетворения ходатайство ООО «Оптан-Ульяновск» об объединении дела А72-3057/2012 и № А72-2067/2012, А72-3485/2012, поскольку дело № А72-2067/2012 уже объединено с делом № А72-996/2012 и рассмотрено 24.04.2012г. в рамках дела № А72-996/2012, а заявление,

зарегистрированное под № А72-3485/2012 еще не принято судом к производству, поскольку оставлено без движения.

Из материалов дела следует:

26.09.2011 в Ульяновское УФАС России поступило заявление М<...>(вх. № 222/ог от 26.09.2011), из которого следует, что с целью заправиться разрекламированным топливом марки «JET» 15.09.2011 заявитель приехал на АЗС-3 ООО «ОПТАН-Ульяновск», расположенную по адресу: г. Ульяновск, ул. К. Маркса, д. 123. Оплатив 400 рублей за заправленный бензин, М<...>обнаружил, что в кассовом чеке указано наименование топлива «АИ-92 Евро» по цене 26,90 рублей за 1 литр. В рекламе «Топливо JET. Залей лошадей» указывается, что топливо «JET» соответствует экологическим стандартам ЕВРО-4, а по некоторым параметрам даже превосходит российское топливо, произведенное по ГОСТ 51866. В данной рекламе указано, что топливо «JET» обладает рядом преимуществ:

- уменьшает количество отложений на выпускных клапанах;
- сокращает уровень загрязнений карбюратора/инжектора;
- обладает меньшей коррозионной активностью;
- при использовании топлива «JET» мощность двигателя увеличивается до 14%, а динамика разгона улучшается на 2 секунды;
- увеличивает срок службы двигателя;
- уменьшает загрязнения окружающей среды;
- снижает расход топлива на 6%.

По мнению Малафеева А.А., его ввели в заблуждение, поскольку даже если ему заправили бензин марки «JET», он не заметил улучшений в работе своего автомобиля (ни по мощности двигателя, ни по расходу топлива), что было обещано в рекламе вышеуказанного топлива.

В доказательство распространения рекламы «Топливо JET. Залей

лошадей» заявитель представил оригинал рекламного буклета.

29.11.2011г. Ульяновским УФАС России в отношении ООО

«ОПТАН-Ульяновск», возбуждено дело № 8093/05-2011.

Решением Ульяновского УФАС России от 24.01.2012 реклама

«Топливо JET. Залей лошадей» ООО «ОПТАН-Ульяновск», в которой содержатся недостоверные сведения о преимуществах и потребительских свойствах автомобильных бензинов 95-Оптан JET plus и 92-Оптан JET plus, отсутствует часть существенной информации, а также используется без перевода на русский язык иностранное слово «JET», признана ненадлежащей, нарушающей требования п.п. 1, 2 ч. 3 и ч.ч. 7, 11 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»). Материалы дела № 8093/05-2011 переданы уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

14.02.2012г. временно исполняющим обязанности руководителя Ульяновского УФАС России вынесено определение о возбуждении в отношении «ОПТАН-Ульяновск» дела об административном правонарушении № 8269-К/05-2012 по ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Составление протокола об административном правонарушении назначено на 12.03.2012 в 14 час. 00 мин. Определение от 14.02.2012 направлено ООО «ОПТАН-Ульяновск» заказным письмом с уведомлением № 43206846755479 от 14.02.2012, которое получено 16.02.2012.

12.03.2012г. заместителем руководителя - начальником отдела Ульяновского УФАС России в отношении ООО «ОПТАН-Ульяновск» (в отсутствие представителя общества) составлен протокол № 97 об

административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Копия протокола № 97 от 12.03.2012 и определение от 12.03.2012 о назначении рассмотрения дела на 26.03.2012 в 10 час. 00 мин. направлены ООО «ОПТАН-Ульяновск» заказным письмом с уведомлением № 43202848032570, которое получено 24.03.2012.

26.03.2012г. заместитель руководителя - начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области, рассмотрев материалы дела о совершении обществом с ограниченной ответственностью «ОПТАН-Ульяновск» правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынес постановление о признании в действиях общества с ограниченной ответственностью «ОПТАН-Ульяновск» наличия состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении обществу с ограниченной ответственностью «ОПТАН-Ульяновск» административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Не согласившись с постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области №83 от 26.03.2012 г. по делу № 8269-К/05-2012г. о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, ООО «Оптан-Ульяновск» обратилось с соответствующим заявлением в Арбитражный суд Ульяновской области. Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав представителя УФАС по Ульяновской области, суд приходит к выводу, что заявление об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности не подлежит удовлетворению, исходя из следующих обстоятельств:

В силу ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности в предмет доказывания входят обстоятельства, свидетельствующие о законности и обоснованности оспариваемого решения, наличии соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, законных оснований для привлечения к административной ответственности, соблюдении установленного порядка привлечения к ответственности, сроков давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ предусмотрена ответственность.

Постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области №83 от 26.03.2012 г. по делу № 8269-К/05-2012г. ООО «Оптан-Ульяновск» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе распространения рекламы.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в действиях, нарушающих законодательство о рекламе.

Субъектами рассматриваемого административного правонарушения несут, в том числе юридические лица: рекламодаделец.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной, в форме умысла либо неосторожности.

Статья 1.6. КоАП РФ предусматривает, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом. Применение уполномоченным на то органом или должностным лицом административного наказания осуществляется в пределах компетенции указанных органа или должностного лица в соответствии с законом.

Частью 1 ст. 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При рассмотрении споров о признании недействительными ненормативных актов, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия указанных актов, возлагается на орган, принявший акт.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат в том числе: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые предусмотрена административная ответственность.

В данном случае событием правонарушения в постановлении №83 от 26.03.2012 г. об административном правонарушении, указано:

«Характеристика о том, что «топливо JET соответствует европейскому стандарту EURO 4» достоверно только в отношении бензина

автомобильного 95-Оптан JET plus....

В рекламе «Топливо JET. Залей лошадей», распространяемой посредством буклета и на рекламной конструкции, отсутствует существенная информация о рекламируемом бензине, а именно не указаны марка и класс бензина, а также марка и экологический класс автомобильной техники....

В рекламе «Топливо JET. Залей лошадей» использовано иностранное слово «JET» без указания его значения на русском языке».

Ульяновским УФАС установлено, что в г. Ульяновске в июле - августе 2011 года распространялась реклама топлива «JET», а именно:

1) на АЗС «ОПТАН» распространялись рекламные буклеты

«Топливо JET. Залей лошадей»;

2) на рекламной конструкции, установленной по адресу: г.

Ульяновск, ул. Шевченко, д. 112, размещалась реклама в соответствии с договором оказания услуг № 21-09 от 28.07.2009, заключенным между ООО «ОПТАН-Ульяновск» и ООО «Сити».

Рекламный буклет «Топливо JET. Залей лошадей» имеет следующее содержание:

На титульной странице буклета размещена надпись «Топливо JET Залей лошадей», ниже помещено фотографическое изображение тройки лошадей, скачущей по струе жидкости, направленной из топливораздаточного крана (пистолета). В нижней части страницы размещена выполненная крупным шрифтом надпись «ОПТАН». На оборотной странице размещена анкета. На следующих страницах буклета приведены данные, характеризующие топливо «JET», в том числе указано: «Фирменное топливо JET. Топливо JET производится на базе бензина Регуляр Евро-92 и Премиум Евро-95 путем ввода мощщего компонента Керориг, разработанного немецким концерном BASF.

Испытания, проведенные концерном, показали, что введение в автомобильные бензины мощющего компонента Керориг позволяют:

- Повысить надежность работы топливной аппаратуры, увеличить срок эксплуатации двигателя и продлить работоспособность выхлопной системы;
- Снизить расходы на внеплановое техническое обслуживание;
- Уменьшить расход топлива и токсичность отработанных газов;
- Увеличить мощность двигателя за счет специального состава топливной смеси.

Основные отличия топлива JET от обычного бензина:

- Уменьшение количества отложений на выпускных клапанах;
- Сокращение уровня загрязнения карбюратора/инжектора;
- Обладание меньшей коррозионной активностью;
- Более плавный запуск двигателя, особенно в холодное время года.

Топливо JET соответствует экологическим стандартам ЕВРО 4. По всем характеристикам топливо JET соответствует европейскому стандарту EURO 4, а по и некоторым параметрам даже превосходит российский ГОСТ Р 51866.

Преимущества нового топлива JET. Мощность, динамика.

Увеличение мощности двигателя до 14%. При использовании топлива JET мощность двигателя увеличивается до 14%, а динамика разгона улучшается на 2 секунды, в зависимости от марки и мощности автомобиля.

Надежность. Защищает топливную систему автомобиля, продлевая срок службы двигателя...

Экологичность. Уменьшает загрязнение окружающей среды.

Использование топлива JET снижает количество вредных выбросов, уменьшая содержания сернистых соединений в отработанных газах, что существенно снижает выбросы оксидов серы и твердых частиц в

атмосферу.

Экономичность. Снижение расхода топлива до 6%...».

На буклете указано, что «JET начнет работу уже с первого применения...» (л.д. 88).

Приведенный текст сопровождается графическими схемами «График сравнения отложений в двигателе», «График влияния нагара на ресурс двигателя» и «График сравнения расходов топлива», а также фотографическими изображениями свечи и выпускного клапана.

На запрос Ульяновского УФАС России (исх. № 5813-05 от 24.10.2011) ООО «Сити» представило (исх. № 80 от 08.11.2011, вх. № 9462 от 03.11.2011) фотоснимки рекламной конструкции, установленной по адресу: г. Ульяновск, ул. Шевченко, д. 112, с размещенной на ней рекламой топлива «JET».

Реклама «Топливо JET. Залей лошадей», размещенная на рекламной конструкции, установленной по адресу: г. Ульяновск, ул. Шевченко, д. 112, имеет следующее содержание:

В правой части плаката на красном фоне по струе жидкости, направленной из топливораздаточного крана (пистолета) скачет тройка лошадей. Выше выполнена надпись «NEW Топливо JET Залей лошадей».

В верхней левой части плаката размещена выполненная крупным шрифтом надпись «ОПТАН». Ниже размещено фотографическое изображение части топливозаправочного крана. В нижнем левом углу плаката указан номер телефона и адрес сайта в Интернет: «8-800-555-5678 [www.optan.ru](http://www.optan.ru)».

По своей правовой природе, рекламные буклеты «Топливо JET.

Залей лошадей» и рекламная конструкция, установленная по адресу: г.

Ульяновск, ул. Шевченко, д. 112 являются рекламой.

В рассматриваемой рекламе представлена информация, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания

потребителей рекламы топлива, поскольку даны наименование организации, адрес местонахождения, контактный телефон.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии п.п. 1 и 2 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения:

- 1) о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами;
- 2) о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Суд не считает доказанным событие административного правонарушения, указанного в постановлении №83 от 26.03.2012 г., выразившегося в том, что «характеристика о том, что «топливо JET

соответствует европейскому стандарту EURO 4» достоверно только в отношении бензина автомобильного 95-Оптан JET plus....».

В рекламном буклете «Топливо JET. Залей лошадей» приведена информация: «По всем характеристикам топливо JET соответствует европейскому стандарту EURO 4, а по некоторым параметрам даже превосходит российский ГОСТ Р 51866».

Директором ООО «ОПТАН-Ульяновск» 20.04.2011 утверждены

Технологический регламент на изготовление бензина автомобильного 95-Оптан JET plus и 92-Оптан JET plus (далее - Технологический регламент) и Технические условия ТУ 0251-001-1067327009749-2011 на бензины автомобильные 95-Оптан JET plus и 92-Оптан JET plus (далее - Технические условия ТУ 0251-001-1067327009749-2011).

Согласно разделу 4 экспертного заключения от 26.05.2011г., выполненного Некоммерческим партнерством «Сертификационный центр автотракторной техники» Испытательная лаборатория (ИЛ СЦ АТТ), аттестат аккредитации на техническую компетентность и независимость №РОСС RUP19 образцы бензинов 92- Оптан JET plus и 95- Оптан JET plus по физико-химическим и антидетонационным свойствам соответствуют требованиям ТУ 0251-001-1067327009749-2011, технического регламента и нормам комплекса методов квалификационной оценки для бензинов класса 4 и предназначены для использования в автомобильной техники экологического класса 4.

Доводы Ульяновского УФАС о том, что указанным экспертным заключением подтверждено, что только топливо 95-Оптан JET plus соответствует европейскому стандарту EURO 4, противоречит выводам эксперта. Иных доказательств, свидетельствующих о том, что топливо 92-Оптан JET plus не соответствует европейскому стандарту EURO 4 Ульяновское УФАС суду не представило.

Таким образом, суд не считает доказанным факт того, что топливо JET соответствует европейскому стандарту EURO 4» достоверно только в отношении бензина автомобильного 95-Оптан JET plus.

Событие правонарушения, выразившееся в отсутствии существенной информации о рекламируемом бензине, а именно - не указание марки и класса бензина, а также марки и экологического класса автомобильной техники в рекламе «Топливо JET. Залей лошадей», распространяемой посредством буклета и на рекламной конструкции, и в использовании иностранного слова «JET» без указания его значения на русском языке, суд считает доказанным.

В соответствии с ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Из смысла ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» следует, что реклама должна содержать не всю информацию, а всю существенную информацию о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, не допускающую искажения смысла информации и введения в заблуждение потребителя рекламы, то есть указанная норма закона обязывает формировать у потребителя рекламы правильное (достоверное) представление о соответствующем товаре.

В рекламном буклете «Топливо JET. Залей лошадей» не указаны класс, тип, производитель, экологический класс автомобилей, двигателей, которые использовались при проведении испытаний топлива «JET».

Согласно абз. 6 п. 5.1 ГОСТа Р 51866-2002 (ЕН 228-2004) «Топлива моторные. Бензин неэтилированный. Технические условия»

(постановление Госстандарта России от 31.01.2001 № 42-ст) в рекламе

изготовитель (продавец) обязан указывать марку этого бензина и экологический класс автомобильной техники, для которой он предназначен.

ГОСТ Р 51866-2002 (ЕН 228-2004) установлены следующие марки бензинов: Регуляр Евро-92, Премиум Евро-95, Супер Евро-98, а также их виды - I, II, III.

ООО «ОПТАН-Ульяновск» производит и реализует согласно Техническим условиям ТУ 0251-001-1067327009749-2011 и Технологическому регламенту автомобильные бензины 95-Оптан JET plus и 92-Оптан JET plus. По своей сути топливо JET – это не новый вид топлива, это присадка, которая не меняет физико-химические и эксплуатационные свойства топлива и топливо с присадкой новым продуктом не является.

Таким образом, топливо «JET» - обобщенное обозначение автомобильного бензина 95-Оптан JET plus и 92-Оптан JET plus.

В соответствии с п. 3.1 Технологического регламента ООО «ОПТАН-Ульяновск» бензин автомобильный 92-Оптан JET plus предназначен для автомобильной техники экологического класса 3, а автомобильный бензин 95-Оптан JET plus - для автомобильной техники экологического класса 3-5.

В рекламе «Топливо JET. Залей лошадей», распространяемой посредством буклета и на рекламной конструкции, отсутствует существенная информация о рекламируемом бензине, а именно не указаны марка и класс бензина, а также марка и экологический класс автомобильной техники, что является нарушением ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

Согласно ч. 11 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» при производстве, размещении и распространении рекламы должны

соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства, законодательства о государственном языке Российской Федерации.

Согласно п. 10 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 01.06.2005 № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации» государственный язык Российской Федерации подлежит обязательному использованию в рекламе. В соответствии с ч. 1 ст. 68 Конституции Российской Федерации государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык.

В рекламе «Топливо JET. Залей лошадей» использовано иностранное слово «JET» без указания его значения на русском языке, в связи с чем, Общество нарушило требования ч. 11 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение ч. 7 ст. 5 указанного Федерального закона несет рекламодатель. ,

В соответствии с п.п. 5, 7 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Материалами административного дела доказано, что по заказу ООО «ОПТАН-Ульяновск» на основании договора поставки полиграфической продукции № 97 от 01.02.2011, заключенного между ООО «ОПТАН-

Ульяновск» и ИП Прохоровым О.В., изготовлена в виде буклета реклама «Топливо JET. Залей лошадей». Представление текста (содержание) и согласование оригинал-макетов рекламы осуществляло ООО «ОПТАН-Ульяновск». Реклама распространялась на АЗС ООО «ОПТАН-Ульяновск», расположенных на территории Ульяновской области. Размещение рекламы «Топливо JET. Залей лошадей» на рекламной конструкции, установленной по адресу: г. Ульяновск, ул. Шевченко, д. 112, осуществлялось по заказу ООО «ОПТАН-Ульяновск» на основании договора оказания услуг № 21-09 от 28.07.2009, заключенного между ООО «ОПТАН-Ульяновск» и ООО «Сити»

Таким образом, рекламодателем в данном случае является ООО ОПТАН-Ульяновск».

Нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 4 ст. 38 Федерального закона «О рекламе»).

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная

ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В пункте 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Суд считает, что правонарушение совершено Обществом виновно.

Обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии вины в совершении административного правонарушения судом не установлены. В материалах дела отсутствуют доказательства объективной невозможности соблюдения заявителем требований законодательства о рекламе, а также принятия им всех необходимых и достаточных мер для их соблюдения.

С учетом изложенного суд считает, что ООО «ОПТАН-Ульяновск» совершило административное правонарушение ответственность, за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Суд не находит оснований применения к заявителю ст. 2.9 КоАП РФ, согласно которой при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п.18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10 от 02.06.2004г. при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Обстоятельства совершения административного правонарушения в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учтены при назначении административного наказания - в данном случае наказание назначено в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Правонарушение, совершенное ООО «ОПТАН-Ульяновск», затрагивает общественные отношения в сфере получения потребителями рекламы полной и достоверной информации, которая не должна обманывать ожидания лиц, пользующихся услугами АЗС на территории Ульяновской области.

Обстоятельства свидетельствующие об исключительности совершенного ООО «ОПТАН-Ульяновск» правонарушения суду не представлены.

Факт недоказанности одного эпизода по событию правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ не является основанием для отмены постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области от 26.03.2012 г. №83 о привлечении ООО «ОПТАН – Ульяновск» к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) руб., поскольку для привлечения к административной ответственности достаточно доказанности и одного эпизода правонарушения для привлечения к ответственности.

Руководствуясь статьями 210-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «ОПТАН – Ульяновск» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области от 26.03.2012 г. №83 о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «ОПТАН – Ульяновск» к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере

100 000 (сто тысяч) руб. оставить без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия.

Решение, не вступившее в законную силу может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья <...>

на 6 а ` style="margin: 1em 0px; padding: 0px; border: 0px; vertical-align: baseline; color: rgb(0, 0, 0); font-family: 'Lucida Grande', 'Lucida Sans Unicode', sans-serif; font-size: 13px; font-style: normal; font-variant: normal; font-weight: normal; letter-spacing: normal; line-height: 20px; orphans: 2; text-align: start; text-indent: 0px; text-transform: none; white-space: normal; widows: 2; word-spacing: 0px; -webkit-text-size-adjust: auto; -webkit-text-stroke-width: 0px; background-color: rgb(255, 255, 255); ">В соответствии с частью 1 статьи 68 Конституции Российской Федерации

государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 18.05.2012 по делу

№А72-3057/2012, оставленным в силе Постановлением Одиннадцатого Арбитражного

апелляционного суда от 01.08.2012 года, установлены нарушения ООО «ОПТАН-

Ульяновск» требования частей 3, 7, 11 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006

года № 38-ФЗ «О рекламе».

В силу ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную

силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не

доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором

участвуют те же лица.

Учитывая изложенное, суд считает, что решение и предписание № 1

Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области от 24.01.2012 года по делу № 8093/05-2011 вынесены законно, в соответствии с нормами

законодательства о рекламе, оснований для их отмены не имеется и в удовлетворении

заявленных обществом с ограниченной ответственностью «ОПТАН-Ульяновск» требований следует отказать.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по госпошлине по иску следует отнести на заявителя - ООО «ОПТАН-Ульяновск».

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

В заявленных обществом с ограниченной ответственностью «ОПТАН-Ульяновск», ОГРН 1067327009749 требованиях отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента принятия.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Самара) через Арбитражный суд Ульяновской области в месячный срок со дня

вынесения решения.

Судья <...>