РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-09-1/1-2013

20 февраля 2013 года г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Комиссия Управления) в составе:

- <…> - председателя Комиссии Управления, руководителя управления;

- <…> - заместителя председателя Комиссии Управления, начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы;

- <…> - члена Комиссии Управления, главного специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы;

- <…> - члена Комиссии Управления, специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы;

при участии заявителя – гр-на <…>, паспорт серии <…> №<…>, выдан <…>, зарегистрирован по адресу: г.Пенза, ул. <…>, д. <…>, кв. <…>;

со стороны ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Новый город»:

- <…> - представителя по доверенности 58 АА 0421027 от 11.05.2012;

рассмотрев жалобу гр-на <…> на действия организатора торгов – ООО «Новый город» при проведении открытых торгов по продаже арестованного имущества

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области 11 февраля 2013 года поступила жалоба <…> (далее - заявитель) вх. № 264 от 11.02.2013 на действия организатора торгов – ООО «Новый город» (далее – организатор торгов) при проведении открытых торгов по продаже арестованного имущества.

Рассмотрение жалобы состоялось 19.02.2013 в 14-00 часов.

Из жалобы <…> следует, что организатором торгов по продаже арестованного имущества ему не предоставлена возможность подачи заявки на участие в торгах по лоту №4: автомобиль ВАЗ -21154, назначенных на 11.02.2013 года, путем отсутствия в офисе сотрудников ООО «Новый город» в указанные в извещении сроки для подачи заявки, а именно, 07.02.2013г. с 14-00 до 17-00 и 08.02.2013г. с 9-00 до 13-00. Во время ожидания у офиса организатора торгов №413, (411-А) на 4 этаже заявителем неоднократно сообщалось об отсутствии сотрудников офиса по телефону, указанному в извещении – 8 960 321 3201. Однако офис оставался закрытым.

На заседании комиссии представитель организатора торгов <…> пояснила, что порядок проведения торгов разработан в соответствии со статьями 447 - 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, ФЗ № 229-ФЗ от 02.10.2007г. «Об

исполнительном производстве», ФЗ № 102-ФЗ от 16.07.1998г. «Об ипотеке (залоге недвижимости)» и устанавливает правила организации и проведения торгов по продаже арестованного имущества и распространяет свое действие на Общество с ограниченной ответственностью «Новый город», являющегося Поверенным Федерального агентства по управлению государственным имуществом (Росимущество) в Пензенской области. Подтвердила, что в указанное в жалобе время, сотрудники были на рабочем месте. Просила признать жалобу необоснованной.

Заявитель на заседание комиссии не явился, сведения о причине неявки отсутствуют.

В ходе рассмотрения жалобы, в связи с отсутствием доказательств, указывающих на признаки нарушения антимонопольного законодательства ответчиком, был объявлен перерыв до 14-00 часов 20.02.2013 года.

На заседании комиссии 20 февраля 2013 года заявитель подтвердил доводы, изложенные в жалобе, уточнил, что свидетелем его ожидания сотрудников офиса в указанные в жалобе сроки, является дежурная по административному зданию. Представил записку с подписью <…>. Но на заседание комиссии она не явилась.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон по жалобе, Комиссией установлено следующее.

Организатором торгов - обществом с ограниченной ответственностью «Новый город» было опубликовано извещение о проведении торгов по продаже арестованного имущества в приложении «Издательский дом «Пензенская правда» №2 от 11.01.2013. В выпуске №4 от 18.01.2013 года было сообщено о внесении изменений в извещение о проведении торгов по продаже арестованного имущества, опубликованное 11.01.2013 года.

Согласно извещению, заявки на участие в аукционе с прилагаемыми к ним документами принимаются по 08 февраля 2013 года до 13 час.00 мин., по адресу: г.Пенза, ул.Ставского, 4, оф. №413(411-А).

Торги проводятся в форме аукциона, открытого по составу участников и форме подачи предложений по цене приобретаемого имущества.

При этом согласно извещению, для участия в аукционе допускаются юридические и физические лица, заключившие предварительно с Продавцом договор о задатке.

Гр-ном <…> был заключен договор о задатке 05.02.2013, но заявку на участие в аукционе подать не удалось.

Комиссии не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что офис №413(411-А) был закрыт 07.02.2013г. с 14-00 до 17-00 и 08.02.2013г. с 9-00 до 13-00 и <…> не имел возможности подать заявку. Свидетель на заседание комиссии не явился.

Основываясь на материалах дела и отсутствии достаточных доказательств, указывающих на нарушение организатором торгов антимонопольного законодательства Комиссия Управления, руководствуясь частью 20 статьи 18.1,

статьей 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу <…> на действия организатора торгов – ООО «Новый город» при проведении открытых торгов по продаже арестованного имущества по лоту №4: автомобиль ВАЗ -21154 необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.