

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22106/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей ФГУП «ЦЭНКИ»,

в отсутствие уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 14.12.2020 № ЕО/71756/20,

рассмотрев жалобу (далее - Заявитель) на действия ФГУП «ЦЭНКИ» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной на право заключения договора на поставку инструментов для станков (реестровый № 32009749690), перенаправленной письмом ФАС России от 10.12.2020 № 17/108621/20, в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, в Закупочной документации Заказчик указывает маркировку товара, который отсутствует в продаже у конкретного производителя.

Представитель Заказчика с жалобой не согласился, представил письменные возражения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в

том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

Заявитель оспаривает позиции № 626, 628, 629 Технического задания.

626	Концевая фреза коническая MT150L-040/80C06R03SO12-23-H110 Skif-M	1	Skif-M
628	Дисковая фреза MT390K-400S50N12AX14-2022 Skif-M	1	Skif-M
629	Оправка TH-C06S50H050-d72-L134 Skif-M	1	Skif-M

Исходя из текста жалобы, Заявителем были исследованы предложения с официального сайта производителя, а так же ряда дилеров и организаций, торгующих продукцией данной марки. Концевых фрез конических с маркировкой, которая начинается с MT150L не существует в принципе. Дисковая фреза MT390K-400S50N12AX14-2022 и Оправка TH-C06S50H050-d72-L134 тоже отсутствуют в каталогах продукции производителя Skif-M. Таким образом, по мнению Заявителя, данные инструменты либо не существуют и Заказчик допустил техническую ошибку в описании товара или намеренно искажил характеристики, либо отсутствуют в свободной продаже. Это делает невозможным их приобретение для потенциального участника данной процедуры, а соответственно и его участие в открытом запросе котировок в электронной форме.

Как видно из довода жалобы, утверждение об отсутствии товара на рынке Заявитель сделал на основании сайта производителя и иных сайтов.

Вместе с тем Комиссия не может согласиться с тем, что информация, публикуемая на сайте, является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в Закупочной документации. Информация, размещаемая на сайте, в первую очередь, носит информационный характер и не всегда может быть актуальна и отражать действительные характеристики товара, поскольку последний может претерпеть модификацию, изменяющую его свойства и функциональные качества, о чем своевременно может быть и не отражено на сайте.

В свою очередь, информация, публикуемая на сайте может быть воспринята в качестве доказательства предоставления участником закупки недостоверных сведений в заявке лишь в том случае, если сам производитель подтвердит актуальность и исчерпывающий характер сведений, публикуемых им на сайте.

Таким образом, сведения, публикуемые на сайте, не могут с достоверностью свидетельствовать о представлении участником закупки недостоверных сведений, в случае наличия какого-либо расхождения, вызывающего сомнения.

Заказчиком на заседании Комиссии представлено письмо от изготовителя (№ 126/МСВ от 15.12.2020), подтверждающее, что данные инструменты изготавливаются и доступны для заказа.

Также возможность поставки указанных инструментов подтверждена ООО «Мир станочника», ООО «Промас», ООО «СФТРЭЙДИНГ» при проведении анализа рынка и ООО «ТУЛСЕРВИС», ООО «СД - ИНСТРУМЕНТ», подавших заявки на участие в процедуре закупки.

В связи с изложенным, Комиссия признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ФГУП «ЦЭНКИ» (ИНН: 9702013720, ОГРН: 1207700033760) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.12.2020 № ЕО/71756/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.