РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «21» августа 2023 года.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2023 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; членов Апелляционной коллегии: <...> – <...>; <...> – <...>; <...> – <...>, при участии: представителя Алтайского краевого УФАС России <...> – <...>; <...> – <...>,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ИП <...> и <...> на решение Алтайского краевого УФАС России от 18.04.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 022/01/17-946/2020 (далее также – Жалоба) (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

руководствуясь частью 10 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ИП <...> и <...> на решение Алтайского краевого УФАС России от 18.04.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 022/01/17-946/2020 (далее соответственно – Решение, Дело).

Решением прекращено рассмотрение Дела, возбужденного по признакам нарушения Администрацией г. Бийска Алтайского края (далее также – Администрация) и МКУ «Управления жилищно-коммунального хозяйства, благоустройства и дорожного хозяйства Администрации города Бийска» части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

И П <...> и <...> с вынесенным Решением не согласны, считают, что Решение нарушает единообразие применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и просят его отменить.

Доводы заявителей изложены в Жалобе, согласно которой, в частности:

1. экономические документы, обосновывающие необходимость объединения большого количества маршрутов в один лот, в материалах Дела отсутствуют. Так, по мнению заявителей Жалобы, количество транзакций на каждом отдельном маршруте может свидетельствовать только о количестве перевезенных пассажиров на том или ином маршруте, отсутствие каких-либо расчетов, технико-экономических обоснований не свидетельствует о доходности (рентабельности) или убыточности (нерентабельности) отдельно взятого маршрута.

2. Решение нарушает единообразие применения антимонопольными органами норм

антимонопольного законодательства, поскольку выводы, указанные в Решении, противоречат позиции Алтайского краевого УФАС России, изложенной в решении по делу № 022/01/17-600/2019;

3 . Алтайское краевое УФАС России в делах № А03-10364/2020, А03-15781/2021 занимало позицию о наличии нарушения Закона о защите конкуренции в действиях организатора торгов при объединении маршрутов в один лот, при этом в Решении территориальный орган ФАС России по данному вопросу пришел к выводу об отсутствии нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции;

4. Алтайским краевым УФАС России не рассмотрены доводы заявителей Жалобы о наличии признаков нарушения Закона о защите конкуренции в действиях организатора торгов по закупкам №№ 0117300067822000073, 0117300067822000055, 0117300067822000057, 0117300067822000059, 0117300067822000058 в рамках рассмотрения Дела.

В ходе рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В ходе рассмотрения заявления ООО «Авторем» (вх. № 219576 от 25.08.2021) на действия Администрации г. Бийска при проведении электронных аукционов на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом (автобус) по регулируемым тарифам в границах муниципального образования г. Бийск (закупки № 0117300067821000124, № 0117300067821000125, № 0117300067821000126, № 0117300067821000127, № 0117300067821000128 и № 0117300067821000129) в части укрупнения лотов Алтайским краевым УФАС России установлено, что в действиях Администрации по объединению в один лот нескольких маршрутов регулярных перевозок по регулируемым тарифам содержатся признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения Дела поступили также заявления
И П <...> и <...>, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства Администрацией г. Бийска Алтайского края при укрупнении лотов при проведении закупок № 0117300067821000124, № 0117300067821000125, № 0117300067821000126.

Алтайским краевым УФАС России ИП <...> и <...> привлечены к участию в Деле (определение от 19.11.2021 исх. № 5580/9).

В рамках Дела установлено, что Администрация г. Бийска Алтайского края в рамках проведения закупок № 0117300067821000124, № 0117300067821000125, № 0117300067821000126, № 0117300067821000127, № 0117300067821000128 и № 0117300067821000129 (далее – Закупки) выступала как уполномоченный орган, МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства, благоустройства и дорожного хозяйства Администрации города Бийска» – заказчиком.

Определением от 19.11.2021 рассмотрение Дела приостановлено до вступления в законную силу решений Арбитражного суда Алтайского края по делам № А03-15783/2021, № А03-15781/2021, № А03-15780/2021 и № А03-16092/2021.

Решением судов в проведенных Закупках нарушений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) не выявлено.

Алтайским краевым УФАС России рассмотрение Дела возобновлено.

Согласно информации, предоставленной Администрацией г. Бийска Алтайского края, с целью формирования закупок (распределению маршрутов для включения в определенную закупку) МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства, благоустройства и дорожного хозяйства администрации города Бийска» проведен анализ пассажиропотока на каждом из маршрутов и подготовлено обоснование формирования объектов закупки.

Для формирования предмета закупки электронного аукциона принято решение 45

маршрутов объединить в 16 закупок, из них 13 закупок – маршруты с автобусами категории среднего класса и 3 закупки – маршруты с автобусами категории малого класса.

Согласно информации, размещенной 02.08.2021 в Единой информационной системе на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, Администрацией проведено 6 аукционов на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом (автобус) по регулируемым тарифам в границах муниципального образования город Бийск, которые объединили в себе следующие маршруты.

1. Извещение **№ 0117300067821000124** – аукцион на выполнение работ по перевозке пассажиров по автобусным маршрутам № 8 «Вокзал – с. Чемровка», № 14 «Вокзал – п. Новый», № 17 «Вокзал – Алтайснек», № 17с «Вокзал – Карьеры», № 23 «Кристалл – Центр», № 27з «Стахановская – Западное кольцо – Кристалл» - 1 рейс, № 36 «Вокзал – с. Фоминское», № 50 «п. Сорокино – Центр», № 56к «с. Фоминское – Центр» - 1 рейс, максимальное количество транспортных средств, задействованных при выполнении работ – 37, резервное - 13, общая протяженность - 315 км.

Приведенные маршруты **(9 маршрутов)** объединены в один лот, на участие в аукционе было подано 4 заявки, все заявки допущены к торгам.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.08.2021 определен победитель ООО «Автоград».

2. Извещение № **0117300067821000125 –** аукцион на выполнение работ по перевозке пассажиров по автобусным маршрутам № 6 «Вокзал – п. Нагорный», № 27 «Вокзал – п. Молодежный», № 27с «Вокзал – п. Молодежный», № 27д2 «п. Молодежный – Центр» - 1 рейс, № 35 «Центр – Речпорт», № 36/2 «Центр – Вокзал – с. Фоминское» - 1 рейс, № 45 «Вокзал – Плодопитомник» / № 45с «Вокзал – с. Мичуринец», максимальное количество транспортных средств, задействованных при выполнении работ – 38, резервное – 13, общая протяженность – 251,5 км.

Приведенные маршруты **(7 маршрутов)** объединены в один лот, на участие в аукционе подано 10 заявок, все заявки допущены к торгам.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 115/21/АЭФ от 17.08.2021 определен победитель ООО «Автотранссервис».

3. Извещение № **0117300067821000126** – аукцион на выполнение работ по перевозке пассажиров по автобусным маршрутам № 3 «Центр – Гавань» - 1 рейс, № 4 «Центр – ЦГБ – Гавань» - 1 рейс, № 13 «Вокзал – с. Фоминское», № 15 «Гавань – Алтайснек», № 21 «Вокзал – Гавань», № 21г «Вокзал – ул. Гражданская», № 24 «Кристалл – Гавань», № 39 «Воронежская – Гавань», № 26 «Вокзал – Жаворонково», максимальное количество транспортных средств, задействованных при выполнении работ – 24, резервное – 11, общая протяженность – 337,6 км.

Приведенные маршруты **(9 маршрутов)** объединены в один лот, на участие в аукционе подано 7 заявок, все заявки допущены к участию в торгах.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 116/21/АЭФ от 17.08.2021 определен победитель ИП <...>.

По итогам проведения закупки контракт с ИП <...> заключен не был, участник признан уклонившимся от заключения контракта.

4. Извещение № **0117300067821000127** – аукцион на выполнение работ по перевозке пассажиров по автобусным маршрутам № 10 «Вокзал – п. Боровое», № 37 «Центр – Нефтебаза – ст. Чемровка» - 1 рейс, № 46 «Воронежская – Центр», № 47 «Речпорт – Центр», № 50 «п.

Сорокино – Центр», максимальное количество транспортных средств, задействованных при выполнении работ не менее 40, общая протяженность – 142,47 км.

Приведенные маршруты **(5 маршрутов)** объединены в один лот, на участие в электронном аукционе было подано 12 заявок. Все заявки допущены до участия в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона
от 17.08.2021 определен победитель ИП <...>, который в последующем уклонился от заключения контракта и победителем был объявлен ИП <...>, с которым в дальнейшем заключен муниципальный контракт № Ф.2021.00033 на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом (автобус) по регулируемым тарифам в границах муниципального образования город Бийск.

5. Извещение № **0117300067821000128** – аукцион на выполнение работ по перевозке пассажиров по автобусным маршрутам № 44 «Вокзал – 6-й Военный городок», № 77 «Кристалл – Центр» **(2 маршрута)**, количество транспортных средств, задействованных при выполнении работ не менее 17, общая протяженность – 42,5 км.

На участие в аукционе подано 17 заявок, все заявки допущены до участия в торгах.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 118/21/АЭФ от 17.08.2021 победителем признан ИП <...>, который в последующем уклонился от заключения контракта и победителем было объявлено ООО «Бийсклифт».

6. Извещение № **0117300067821000129** – аукцион на выполнение работ по перевозке пассажиров по автобусным маршрутам № 55 «Кристалл – ТРК Воскресенье», № 55ш «Кристалл – ТРК Воскресенье (ТЦ Изумруд)» **(2 маршрута)**, количество транспортных средств, задействованных при выполнении работ не менее 12, общая протяженность – 47,3 км.

Для участия в закупке было подано 8 заявок, все заявки допущены до участия в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №119/21/АЭФ от 17.08.2021 победителем признан ИП <...>, с которым был заключен муниципальный контракт № Ф.2021.00030 на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом (автобус) по регулируемым тарифам в границах муниципального образования город Бийск.

Изучив доводы лиц, участвующих в рассмотрении Дела, и рассмотрев материалы Дела, Алтайское краевое УФАС России приняло решение о прекращении рассмотрения Дела в отношении ответчиков в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы ИП <...> и <...> на решение Алтайского краевого УФАС России
от 18.04.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 022/01/17-946/2020 Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Признаки ограничения указаны в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, указанный перечень не является исчерпывающим.

Таким образом, для установления нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции требуется, в том числе установление конкретных действий организатора соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений; установление признаков ограничения

конкуренции, а также причинно-следственной связи между такими действиями и признаками ограничения конкуренции.

При этом для квалификации действий, совершенных при осуществлении закупочной деятельности, в качестве нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 (в части антиконкурентных соглашений), части 1 статьи 17 (за исключением пунктов 2 – 4 части 1 статьи 17) Закона о защите конкуренции, антимонопольному органу необходимо доказывать последствия нарушения (в том числе возможные) в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции (либо цель ограничения конкуренции в случае доказывания антиконкурентных соглашений, запрещенных пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции) (аналогичная позиция отражена в письме ФАС России от 04.09.2017 № ИА/60890/17).

Организация регулярных перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок, межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок, по регулируемым тарифам предусмотрена Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об организации перевозок).

Апелляционная коллегия, изучив материалы Дела, доводы Жалобы, соглашается с выводами Алтайского краевого УФАС России об отсутствии нарушения в действиях Администрации и МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства, благоустройства и дорожного хозяйства администрации города Бийска» части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции ввиду следующего.

Как указано в Решении, организация транспортного обслуживания в пределах муниципального образования «город Бийск» является компетенцией Администрации в соответствии с пунктом 8 статьи 7 Устава муниципального образования «город Бийск». Указанные полномочия возложены на МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства, благоустройства и дорожного хозяйства администрации города Бийска» в соответствии с Положением об управлении.

В силу части 2 статьи 14 Закона об организации перевозок осуществление регулярных перевозок пассажиров по регулируемым тарифам обеспечивается посредством заключения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления либо иным государственным или муниципальным заказчиком государственного или муниципального контракта в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, с учетом положений указанного Федерального закона.

При этом контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (часть 1 статьи 8 Закона о контрактной системе).

В ходе рассмотрения Дела Алтайским краевым УФАС России установлено, что в ходе проведения Закупок поданы заявки участников на участие в них в количестве от 4 до 17, все заявки на участие в Закупках допущены.

При этом в письме ФАС России от 05.11.2020 № МЕ/96706/20 (далее – Письмо) указано, что в целях формирования единообразной практики применения положений Закона о контрактной системе ФАС России определила в письме от 02.10.2020 № ИА/85875/20 критерии, которые будут свидетельствовать о формировании лотов, не ограничивающих конкуренцию и количество участников торгов при организации перевозок по муниципальным, межмуниципальным маршрутам и смежным межрегиональным маршрутам (далее -

Критерии).

В Письме также указано, что в случае использования данных Критериев при формировании лотов на организацию регулярных перевозок действия заказчика не могут быть признаны нарушающими законодательство. При этом в случае, если заказчик не может сформировать лоты в соответствии с данными Критериями, то это не означает, что его действия по формированию лотов являются нарушением законодательства. В этом случае требуется дополнительное рассмотрение сложившейся конкурентной среды на рынке, для чего заказчик вправе обратиться с приложением соответствующего обоснования в территориальный орган ФАС России для проведения консультаций по количеству лотов при проведении торгов на организацию регулярных перевозок.

Апелляционная коллегия отмечает, в материалах Дела имеется письмо Администрации от 21.07.2021 № 098/01/03-25, направленное в Алтайское краевое УФАС России, по вопросу формирования лотов при организации регулярных перевозок пассажиров и багажа в соответствии с Законом об организации перевозок.

В письме отражено, что лоты сформированы таким образом, чтобы аукцион состоялся по каждому из маршрутов, включенных в реестр муниципальных маршрутов и предполагает возможность извлечения прибыли, отвечающей цели предпринимательской деятельности, с минимально возможными ее обременениями. Маршруты правомерно включены в один лот в связи с наличием технологической и функциональной связи между такими маршрутами (маршруты объединены в пределах одного населенного пункта, частично имеют одни конечные остановочные пункты).

Арбитражный суд Алтайского края в рамках рассмотрения дел № А03-15783/2021, № А03-15781/2021, № А03-15780/2021 и № А03-16092/2021 пришел к выводу, что объединение маршрутов с различным пассажиропотоками в целях обеспечения бесперебойного равномерного функционирования системы пассажирских перевозок по всем направлениям в границах муниципального образования соответствует принципу обеспечения конкуренции.

Апелляционная коллегия отмечает, что решениями судов по делам № А03-15783/2021 (электронный аукцион № 0117300067821000124), № А03-15781/2021 (электронный аукцион № 0117300067821000127), № А03-15780/2021 (электронный аукцион № 0117300067821000128), № А03-16092/2021 (электронные аукционы № 0117300067821000125, № 0117300067821000126) установлено, что объединение маршрутов с различным пассажиропотокам в целях обеспечения бесперебойного равномерного функционирования системы пассажирских перевозок по всем направлениям в границах муниципального образования произведено с соблюдением требуемых законодательством конкурентных ограничений к торгам.

Судами также по рассматриваемым Алтайским краевым УФАС России обстоятельствам Дела сделаны выводы о том, что формирование объектов Закупок не привело к ограничению конкуренции при проведении аукционов в электронной форме.

Рассмотрев доводы Жалобы, Апелляционная коллегия отклоняет довод Жалобы о том, что документы, обосновывающие необходимость объединения маршрутов в один лот при проведении Закупок, в материалах Дела отсутствуют.

Так, в материалах Дела содержится письма Администрации от 24.05.2021 № 1405, от 21.07.2021 № 098/01/03-25, обосновывающие необходимость объединения маршрутов при проведении Закупок.

При этом судами указано на отсутствие нарушения Закона о контрактной системе при проведении Закупок и отсутствие ограничения конкуренции при их проведении, в ходе рассмотрения Дела доказательства, сведений, указывающих на возможность ограничению конкуренции, Алтайским краевым УФАС России не установлено.

Вопреки доводу Жалобы о том, что Решение по делу противоречит решению о прекращении рассмотрения дела № 022/01/17-600/2019, вынесенному Алтайским краевым УФАС России по схожим обстоятельствам, Апелляционная коллегия отмечает, что заявителями по жалобе не учтено различие в установленных фактических обстоятельствах, проанализированных в рамках указанного дела Алтайским краевым УФАС России.

В частности, наличие нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено в действиях организатора торгов, в том числе поскольку в состав лота были включены транспортные средства разного класса вместимости: средний класс и малый класс.

С учетом изложенного, установленные Алтайским краевым УФАС России обстоятельства, указанные в Решении и решении по делу 022/01/17-600/2019, не являются идентичными, в связи с чем не свидетельствуют о нарушении Решением единообразия применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

В отношении довода Жалобы о позиции Алтайского краевого УФАС России при рассмотрении судами дел № А03-10364/2020, А03-15781/2021 Апелляционная коллегия отмечает, что само по себе данное обстоятельство также не указывает на нарушение единообразия применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, поскольку решение принимается антимонопольным органом с учетом фактических обстоятельств рассматриваемого дела, которые не является идентичными с обстоятельствами указанных судебных дел.

По вопросу о нерассмотрении Алтайским краевым УФАС России в рамках Дела признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях организатора торгов по закупкам №№ 0117300067822000073, 0117300067822000055, 0117300067822000057, 0117300067822000059, 0117300067822000058 Апелляционная коллегия сообщает следующее.

В Решении Алтайского краевого УФАС России указано, что доводы заявителей со ссылками на закупки № 0117300067821000161, № 0117300067822000073, № 0117300067822000055, № 0117300067822000057, № 0117300067822000059, № 0117300067822000058 не могут быть приняты Комиссией УФАС в качестве доказательств нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией УФАС действиях ответчиков, в связи с тем, что не входят в предмет рассмотрения настоящего дела.

Заявителями Жалобы в ходе рассмотрения Дела не направлено, в материалы Дела не представлено соответствующее заявление о нарушении антимонопольного законодательства при проведении закупок.

Апелляционная коллегия отмечает, что в силу части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции лица вправе направить такое заявление в Алтайское краевое УФАС России, решение по которому будет принято в соответствии с частью 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции.

При этом вышеуказанные закупки не входили в предмет рассмотрения Дела, в связи с чем у Алтайского краевого УФАС России отсутствовали правовые основания для рассмотрения действий (бездействии) организатора торгов при проведении закупочных процедур.

Кроме того, заявителями Жалобы не представлены доказательства, сведения, указывающие на необходимость рассмотрения данных закупочных процедур в ходе рассмотрения Дела, а именно – доказательства, которое могли бы указывать на наличие нарушения Закона о защите конкуренции при проведении Закупок.

В Жалобе также не приведены сведения о том, что указанное действие (бездействие) Алтайского краевого УФАС России при рассмотрении Дела нарушает единообразие применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Рассмотрев материалы Дела и доводы Жалобы, Апелляционная коллегия соглашается с выводом, указанным в Решении Алтайского краевого УФАС России, о том, что совокупность

установленных обстоятельств не образуют состава нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции Администрацией г. Бийска Алтайского края и МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства, благоустройства и дорожного хозяйства Администрации города Бийска», в связи с чем, рассмотренные в рамках Дела действия ответчиков не могут быть квалифицированы как нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что решение Алтайского краевого УФАС России о прекращении производства по Делу в связи с отсутствием в действиях Администрации и МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства, благоустройства и дорожного хозяйства Администрации города Бийска» нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции не нарушает единообразия практики применения норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального.

В связи с изложенным, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

жалобу ИП <...> и <...> на решение Алтайского краевого УФАС России от 18.04.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 022/01/17-946/2020 оставить без удовлетворения.

Председатель Апелляционной коллегии: _____ <...>

Члены Апелляционной коллегии: _____ <...>

_____ <...>

_____ <...>

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.