РЕШЕНИЕ

по делу № 21-К-05-18

г. Астрахань

ул. Шаумяна, д. 47, каб. 510

Резолютивная часть решения оглашена «06» февраля 2019 года.

Решение изготовлено в полном объеме «15» февраля 2019 года.

Комиссия Астраханского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

(…..) ,

рассмотрев дело № 21-К-05-18 по признакам нарушения **Обществом с ограниченной ответственностью «Меркурий»** (г. Астрахань, ул. Лепехинская, д. 50; ОГРН 1023000824340; ИНН/КПП 3005004124/301801001; зарегистрировано 17.01.2001 года Администрацией Астраханской области) (далее — ООО «Меркурий») п. 1 ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителя заявителя Индивидуального предпринимателя (…..) , представителя ответчика ООО «Меркурий» (…..) ,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступило заявление ИП (…..) на действия ООО «Меркурий», выразившиеся в использовании обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 633906, правообладателем которого является ИП (…..) (вх. № 1894 от 02.03.2018 года).

По результатам рассмотрения указанного заявления Управлением возбуждено дело № 21-К-05-18.

Определением от 13.12.2018 года рассмотрение дела назначено на 06.02.2019 года.

На рассмотрении дела представитель заявителя поддержал доводы своего заявления и указал, что ИП (…..) является правообладателем товарного знака «Рыболовский Хлебъ» согласно свидетельства № 633906 от 25.10.017 года. ИП (…..) выпускает хлебную продукцию под знаком «Рыболовский Хлебъ» с 1999 года. Выпускаемая продукция изначально была высокого качества и пользовалась и пользуется спросом у клиентов. По этой причине такие производители, как ООО «Меркурий», а также другие недобросовестные производители, осуществляющие реализацию хлебной продукции, используют товарный знак предпринимателя, называя свою продукцию, которая не имеет ничего общего ни по вкусовым качествам, ни по внешнему виду с оригиналом, «Рыболовский», «Рыболовецкий»,

«Рыболов». Представитель заявителя просил вынести решение о признании ООО «Меркурий» нарушившим п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции и выдать обществу предписание о прекращении незаконного использования товарного знака.

Представитель ООО «Меркурий» сообщил, что общество стало использовать обозначение «Рыболовский» для индивидуализации производимого им хлеба до даты приоритета товарного знака, и просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях общества нарушения п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, Комиссия установила следующее.

В соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220 (далее - Порядок), Управлением проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

В соответствии с п. 1.3 Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 настоящего Порядка.

Согласно п. 10.6 Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы: определение временного интервала исследования товарного рынка; определение продуктовых границ товарного рынка; определение географических границ товарного рынка; определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Исходя из цели исследования (рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства), временной интервал определен с 04.12.2015 года по 06.02.2019 года. Исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то есть проводился ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

В соответствии с ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, утвержденным приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-с, производство хлеба и хлебобулочных изделий недлительного хранения отнесено к подгруппе 10.71.1 группы 10.71 «Производство хлеба и мучных кондитерских изделий, тортов и пирожных недлительного хранения» подкласса 10.7 «Производство хлебобулочных и мучных кондитерских изделий» класса 10 «Производство пищевых продуктов».

В соответствии с разделом 3.2.2. «Гигиенических требований к безопасности и

пищевой ценности пищевых продуктов. СанПиН 2.3.2.1078-01», утвержденных 06.11.2001 года Главным государственным санитарным врачом РФ, хлебобулочные изделия имеют сходный состав и пищевую ценность, отличные от других пищевых продуктов.

Хлеб и хлебобулочные изделия могут быть включены в одну товарную группу в силу схожести свойств товаров, определяющих выбор покупателя: у этих пищевых продуктов схожие потребительские свойства, условия транспортировки, сопоставимая цена и условия реализации, они имеют общее основное сырье - муку.

Вне рассматриваемой товарной группы заменителей хлебу и хлебобулочным изделиям по цели потребления нет. Хлеб и хлебобулочные изделия являются товарами первой необходимости.

На основании изложенного продуктовые границы рынка определены как производство хлеба и хлебобулочных изделий недлительного хранения.

Наличие именно таких продуктовых границ рынка подтверждается результатами использования метода «Тест гипотетического монополиста», показавшего, что покупатели не готовы заменить хлеб и хлебобулочные изделия недлительного хранения другими товарами, если цена на хлеб и хлебобулочные изделия долговременно (дольше одного года) повысится на 5 - 10 процентов, а цены на остальные товары останутся неизменными.

Географические границы рынка в целях рассмотрения дела определены как административные границы Астраханской области.

(…..) зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 16.06.2004 года МИФНС № 6 по Астраханской области. Основным видом деятельности предпринимателя является производство хлеба и мучных кондитерских изделий, тортов и пирожных недлительного хранения (код 10.71 ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2).

ООО «Меркурий» зарегистрировано в качестве юридического лица 17.01.2001 года Управлением международных и внешнеэкономических связей администрации Астраханской области. Основным видом деятельности общества является производство хлеба и мучных кондитерских изделий, тортов и пирожных недлительного хранения (код 10.71 ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2).

Основный вид деятельности заявителя и ответчика совпадают.

Общность основного вида деятельности, имеющиеся в материалах дела декларации о соответствии, договоры поставки, пояснения сторон подтверждают, что ИП (…..) и ООО «Меркурий» являются конкурентами на рынке производства хлеба и хлебобулочных изделий недлительного хранения в границах Астраханской области.

Факт наличия конкурентных отношений подтверждается лицами, участвующими в деле.

По информации Правления Астраханского облрыболовпотребсоюза вх. № 6894 от 19.07.2018 года, вх. № 6766 от 16.07.2018 года и потребительского общества

«Кооператор-99» вх. № 6951 от 20.07.2018 года в апреле 2000 года при филиале «Кооператор — 99» Потребительского общества «Центральное» Астраханского областного рыболовецкого союза потребительских обществ в арендуемом помещении рынка «Большие Исады» был открыт хозрасчетный цех «Пекарня», в котором выпекался хлеб высокого качества по рецептам и технологии сельских хлебозаводов, принадлежащих к системе Астраханского облрыболовпотребсоюза. Реализация хлеба производилась в киосках рынка «Большие Исады» и со специализированного транспорта в отдельных точках города. В народе по принадлежности этот хлеб стали называть «рыболовским».

Начальником цеха был назначен (…..) , кассиром (…..) (в настоящее время (…..))

Указанное подтверждается также самой ИП (…..) (письма предпринимателя вх. № 6232 от 28.06.2018 года, № 11396 от 11.12.2018 года, № 6231 от 28.06.2018 года).

В период с 06.06.1997 года по 25.07.2013 года (…..) и (…..) (в настоящее время (…..)) состояли в браке.

Как следует из писем ИП (…..) вх. № 6232 от 28.06.2018 года, № 6231 от 28.06.2018 года, пекарня под руководством (…..) выпускала хлебобулочную продукцию, которая сразу завоевала покупателей, так как была хорошего качества, особенный спрос имели первый сорт и пшенично-ржаной хлеб, к которому в народе сразу же прикрепилось наименование «Рыболовский».

13.08.2002 года Регистрационной палатой администрации г. Астрахани (…..) зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

В октябре 2002 года по решению председателя совета Астраханского облрыболовпотребсоюза цех «Пекарня» совместно с оборудованием был передан из филиала «Кооператор — 99» ИП (…..) В мае 2003 года филиал «Кооператор — 99» Потребительского общества «Центральное» Астраханского облрыболовпотребсоюза был закрыт, на его базе создано потребительское общество «Кооператор — 99» (письма Правления Астраханского облрыболовпотребсоюза вх. № 6894 от 19.07.2018 года, вх. № 6766 от 16.07.2018 года, письмо потребительского общества «Кооператор-99» вх. № 6951 от 20.07.2018 года).

С 2002 года ИП (…..) стал самостоятельно заниматься производством хлеба «Рыболовский».

(…..) зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 16.06.2004 года.

Как следует из писем ИП (…..) вх. № 6232 от 28.06.2018 года, вх. № 11396 от 11.12.2018 года, № 6231 от 28.06.2018 года, (…..) начала заниматься реализацией хлебобулочной продукции, выпускаемой ИП (…..) , в 2004 году

19.06.2013 года (…..) прекратил осуществление предпринимательской деятельности.

Как следует из писем ИП (…..) вх. № 6232 от 28.06.2018 года, вх. № 11396 от 11.12.2018 года, № 6231 от 28.06.2018 года, после того, как (…..) прекратил осуществление предпринимательской деятельности, то есть с 2013 года, выпуском хлебобулочной

продукции, в том числе хлеба с наименованием «Рыболовский», стала заниматься ИП (…..) ((…..)) В материалах дела имеются товарные накладные от 16.04.2013 года, 12.07.2013 года, 05.07.2013 года, 15.07.2013 года, 08.07.2013 года, а также товарные накладные за 2014 — 2017 годы.

ООО «Меркурий» осуществляет производство хлеба с наименованием «Рыболовецкий Меркурий» с 26.09.2010 года.

В материалах дела имеются декларации о соответствии на указанный хлеб от 26.09.2010 года, 26.09.2012 года, 02.10.2014 года, 10.10.2016 года.

По информации ООО «Астраханский центр сертификации, метрологии и качества» ООО «Меркурий» была зарегистрирована декларация о соответствии от 26.09.2010 года (действие прекращено 26.09.2012 года) на продукцию хлеб «Рыболовецкий Меркурий» из муки первого сорта и хлеб «Рыболовецкий Меркурий» из муки второго сорта. Тогда же на указанную продукцию был выдан сертификат соответствия. Также ООО «Меркурий» были зарегистрированы декларации о соответствии от 26.09.012 года (срок действия до 25.09.2014 года), от 02.10.2014 года (срок действия до 01.10.2017 года, действие декларации прекращено 10.10.2016 года) на продукцию хлеб «Рыболовецкий Меркурий» из муки первого сорта и хлеб «Рыболовецкий Меркурий» из муки второго сорта.

Кроме того, решением Арбитражного суда Астраханской области от 13.07.2018 года по делу № А06-3029/2018, оставленным в силе постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2018 года, установлено, что ООО «Меркурий» производит хлеб «Рыболовецкий Меркурий» на протяжении длительного времени, что подтверждается декларациями о соответствии от 27.09.2010 года, 26.09.012 года, 02.10.2014 года, 02.10.2016 года.

10.10.2016 года ИП (…..) в Федеральную службу по интеллектуальной собственности была подана заявка на регистрацию товарного знака «Рыболовский Хлебъ».

Федеральной службой по интеллектуальной собственности 25.10.2017 года на имя (…..) по свидетельству № 633906 зарегистрирован товарный знак

Дата приоритета товарного знака 10.10.2016 года. Товарный знак зарегистрирован в отношении 30 класса МКТУ - булки, сухари, хлеб, хлеб из пресного теста.

02.03.2018 года ИП (…..) обратилась в Управление Роспотребнадзора по Астраханской области об оказании содействия в прекращении незаконного использования ООО «Меркурий» товарного знака по свидетельству № 633906.

02.03.2018 года ИП (…..) обратилась в Управление с заявлением о недобросовестной конкуренции ООО «Меркурий» путем незаконном использования товарного знака по свидетельству № 633906 (вх. № 1894 от 02.03.2018 года), в котором также указала, что выпускает хлебную продукцию под знаком «Рыболовский хлебъ» с 1999 года, а ООО «Меркурий», производя хлеб, отличающийся по качеству и внешнему виду от хлеба, производимого предпринимателем, незаконно использует указанный товарный знак, что приносит вред деловой репутации ИП (…..)

Таким образом, материалами дела подтверждается, что ООО «Меркурий» стало

производить хлеб с наименованием «Рыболовецкий Меркурий» до даты приоритета товарного знака по свидетельству № 633906 (до 10.10.2016 года).

ООО «Меркурий» и ИП (…..) использовали указанные наименования самостоятельно друг от друга и наравне друг с другом.

При этом доводы ИП (…..) о том, что ее предприятие стало первым производить хлеб под наименованием «Рыболовский» еще с 1999 года, и что именно благодаря предпринимателю наименование «Рыболовский хлеб» стало известным и приобрело узнаваемость среди потребителей хлебобулочной продукции, не только не подтверждаются, но и опровергаются материалами дела.

ИП (…..) стала производить хлеб как самостоятельный хозяйствующий субъект только с 2013 года. До этого времени хлеб под наименованием «Рыболовский» производило Потребительское общество «Центральное» Астраханского областного рыболовецкого союза потребительских обществ, а впоследствии ИП (…..) , супругой которой являлась ИП (…..)

При этом брак (…..) и (…..) был расторгнут 25.07.2013 года, то есть более чем за три года до даты приоритета товарного знака. Следовательно, в момент подачи ИП (…..) в Роспатент заявки на регистрацию товарного знака ИП (…..) и ИП (…..) не являлись одной группой лиц.

Материалами дела не только не подтверждается, но и опровергается, что наименование хлеба «Рыболовский» приобрело широкую известность среди покупателей только благодаря хозяйственной деятельности и инвестициям ИП (…..) , имевшими место до регистрации товарного знака.

Как следует из писем Астраханского Облрыболовпотребсоюза вх. № 6894 от 19.07.2018 года, вх. № 6766 от 16.07.2018 года, ПО «Кооператор-99» вх. № 6951 от 20.07.2018 года в народе по принадлежности пекарни к системе Облрыболовпотребсоюза производимый пекарней хлеб стали называть «рыболовским».

То есть, благодаря хозяйственной деятельности именно Астраханского Облрыболовпотребсоюза появился и получил известность хлеб, получивший наименование «рыболовский».

Впоследствии хлеб с указанным наименованием стал производить и, соответственно, вкладывать свои материальные ресурсы, ИП (…..) , с которым ИП (…..) на момент подачи заявки на регистрацию товарного знака не состояла в одной группе лиц.

Факт того, что (…..) выполняла трудовые функции сначала в Астраханском Облрыболовпотребсоюзе, а затем у ИП (…..) не имеет правового значения, поскольку самостоятельным хозяйствующим субъектом, производившим указанный хлеб, участником рынка ИП (…..) до 2013 года не являлась.

Сама ИП (…..) в своих возражениях вх. № 11396 от 11.12.2018 года, а также в письме вх. № 7249 от 30.07.2018 года указывает, что продукция под наименованием «Рыболовский хлеб» берет свое начало с 2000 года, когда при филиале «Кооператор — 99» Потребительского общества «Центральное» Астраханского областного рыболовецкого союза потребительских обществ был открыт

хозрасчетный цех «Пекарня», где на должность начальника цеха был принят ее бывший супруг (…..) , а (…..) была назначена на должность кассира, а впоследствии заведующей производством. Как указывает ИП (…..) , продукция изначально была хорошего качества, так как использовались рецептура и технологии сельских хлебозаводов, которые ранее входили в систему Облрыболовпотребсоюза, и сразу получила высокую оценку у потребителей. С первых же дней, как указывает предприниматель, потребители стали называть продукцию пекарни «Рыболовский», в связи с тем, что помещение пекарни принадлежало Облрыболовпотребсоюзу. При этом ИП (…..) сообщила, что ей оставалось только поддержать данную инициативу, и в дальнейшем вся продукция реализовывалась ею под брендом «Рыболовский хлеб».

В письмах вх. № 6231 от 28.06.2018 года, № 6132 от 26.06.2018 года, № 6232 от 28.06.2018 года ИП (…..) указывает, что пекарня филиала «Кооператор — 99» Потребительского общества «Центральное» Астраханского областного рыболовецкого союза потребительских обществ начала выпуск хлебобулочной продукции, которая сразу завоевала покупателей, так как была хорошего качества, особенный спрос имели первый сорт и пшенично-ржаной хлеб, к которому в народе сразу же прикрепилось название «Рыболовский».

Факт того, что хлеб под наименованием «Рыболовский» стал известен благодаря деятельности именно филиала «Кооператор — 99» Потребительского общества «Центральное» Астраханского областного рыболовецкого союза потребительских обществ, а впоследствии ИП (…..) подтверждается также предоставленными ИП (…..) письмами ООО «Кватро» и ИП (…..) (вх. № 11396 от 11.12.2018 года, № 6231 от 28.06.2018 года).

ООО «Кватро» указывает, что с 1999 года по 2004 год осуществляло закупи хлебной продукции у ИП (…..) , с 1999 года «Рыболовский» хлеб, произведенный предпринимателем, является синонимом качества и узнаваемости, товарным брендом, однозначно отождествляющимся с пекарней, некогда располагавшейся на территории Рыболовпотребсоюза, давшего соответствующее название сорту хлеба.

ИП (…..) указывает, что продукция под наименованием «Рыболовский хлеб» у производителя ООО «Кооператор 99» появилась на рынке «Большие Иссады» еще в 1999 году.

Также в Управление поступило письмо Ассоциации «пекарей и кондитеров Астраханской области» вх. № 11398 от 11.12.2018 года, согласно которому название хлеба «Рыболовский» с конца прошлого века всегда ассоциировалось с производством хлеба в пекарне Облрыболовпотребсоюза, находящейся на рынке «Большие Иссады». При этом, по мнению ассоциации, ИП (…..) по праву перешло все, что связано с предыдущим производством.

Однако ИП (…..) стала самостоятельно производить хлеб только в 2013 году.

При этом предприниматель не имела исключительное право на использование обозначения «Рыболовский хлебъ» перед другими хозяйствующими субъектами до регистрации товарного знака только по причине того, что она работала кассиром и заведующей производством в пекарне филиала «Кооператор — 99» Потребительского общества «Центральное» Астраханского областного

рыболовецкого союза потребительских обществ, которое первым стало производить хлеб с использованием обозначения «Рыболовский», и благодаря хозяйственной деятельности которого указанное обозначение приобрело известность, и была супругой (…..) , руководившего пекарней, а впоследствии (после закрытия пекарни) самостоятельно производившего хлеб с указанным наименованием.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что обозначение хлеба «Рыболовский» стало узнаваемо и получило широкую известность не благодаря деятельности ИП (…..) На дату же приоритета товарного знака указанное обозначение и сходные с ним уже широко использовались различными хозяйствующими субъектами самостоятельно и наравне друг с другом.

Обозначение хлеба «Рыболовский» приобрело широкую известность в результате его использования без регистрации Облрыболовпотребсоюзом, а впоследствии ИП (…..) ым И.Н., а не ИП (…..)

В силу статьи 10.bis Парижской Конвенции Страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции.

Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету: 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать

смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента; 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента; 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции - недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и

причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

По смыслу приведенных нормативных положений использование субъективных гражданских прав в условиях соперничества (борьбы) хозяйствующих субъектов обусловлено определенными границами (пределами реализации) с учетом прав и интересов иных лиц.

В то же время жесткость конкуренции не может отождествляться с ее недобросовестностью.

В соответствии с п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе, незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Использование ООО «Меркурий» обозначения «Рыболовецкий Меркурий» для индивидуализации производимого им хлеба после регистрации ИП (…..) товарного знака по свидетельству № 633906 не направлено на получение преимуществ в предпринимательской деятельности и не может причинить убытки или ущерб деловой репутации заявителя, поскольку ООО «Меркурий» стало производить хлеб с указанным наименованием еще до даты приоритета товарного знака.

Более того, из материалов дела следует, что хлеб со схожими наименованиями на территории Астраханской области до даты приоритета товарного знака стали производить и другие хозяйствующие субъекты.

Так, ООО «Зухал» осуществляет производство хлеба с наименованием «Рыболовский» с ноября 2013 года.

В материалах дела имеются декларация о соответствии на хлеб пшеничный «Рыболовский» от 14.11.2013 года, а также декларации о соответствии на указанный хлеб от 02.03.2015 года и 17.02.2016 года.

По информации ООО «Астраханский центр сертификации, метрологии и качества» ООО «Зухал» были зарегистрированы декларации о соответствии от 02.03.2015 года (действие прекращено 17.02.2016 года), 17.02.2016 года (срок действия до 16.02.2019 года), в том числе на хлеб «Рыболовский».

Также в материалах дела имеются предоставленные ООО «Зухал» копии накладных от 29.11.2013 года и от 16.12.2013 года, в том числе на хлеб «Рыбацкий», а также накладных от 15.12.2015 года, от 14.05.2014 года, 15.12.2017 года, 15.06.2016

года, в том числе на хлеб «Рыболовский».

ООО «Зухал» предоставлена также копия договора № 4 купли-продажи товара от 21.02.2013 года, заключенного между обществом и МБДОУ «Детский сад № 8», по которому общество обязуется передать в собственность учреждения хлебобулочные изделия, в том числе хлеб «Рыбацкий».

Согласно письму Государственного предприятия Астраханской области «Издательско-полиграфический комплекс «Волга» вх. № 2913 от 30.03.2018 года предприятие по заказу ООО «Зухал» осуществляло изготовление этикеток, в том числе на хлеб пшеничный «Рыболовский» в марте, апреле, мае, августе, сентябре, ноябре 2015 года, феврале, марте, июне, августе, октябре 2016 года, июне, октябре 2017 года.

ООО «Астраханец» осуществляет производство хлеба с наименованием «Рыболовецкий» с декабря 2015 года.

В материалах дела имеется декларация о соответствии от 23.12.2015 года сроком действия по 22.12.2018 года в том числе на хлеб «Рыболовецкий».

Акционерное общество «Тандер» предоставило в Управление копии договоров поставки от 28.04.2016 года и от 01.10.2016 года, по которым ООО «Астраханец» обязуется в порядке и на условиях договора поставлять и передавать в собственность АО «Тандер», а АО «Тандер» - принимать и оплачивать поставляемые ему в рамках договора товары, в том числе хлеб «Рыболовецкий» (вх. № 3166 от 05.04.2018 года).

Согласно письму АО «Тандер» вх. № 3166 от 05.04.2018 года хлеб с наименованием «Рыболовецкий» поставлялся ООО «Астраханец» в торговую сеть «Магнит» в сентябре 2016 года по договору поставки от 28.04.2016 года и в период с октября 2016 года по январь 2018 года по договору поставки от 01.10.2016 года.

По информации ООО «Типография «Новая Линия» вх. № 2750 от 28.03.2018 года общество осуществляло изготовление и печать этикеток хлеба «Рыболовецкий» для ООО «Астраханец» с 09.03.2016 года, последний заказ был принят 06.12.2017 года.

Также в материалах дела имеется копия договора № 6 от 01.02.2016 года на поставку ООО «Астраханец» в МБОУ «Забузанская СОШ имени Турченко Э.П.» продуктов питания, в том числе хлеба «Рыболовецкий».

ИП (…..) в свою очередь зарегистрировала в качестве товарного знака обозначение, ставшее известным задолго до начала осуществления ею предпринимательской деятельности.

На дату же приоритета товарного знака обозначения «Рыболовский», «Рыболовецкий» уже использовались различными хозяйствующими субъектами, в том числе ООО «Меркурий», самостоятельно.

Таким образом, действия ООО «Меркурий» не являются недобросовестной конкуренцией.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, чч. 2 - 4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

-
    1. Нарушение антимонопольного законодательства в действиях ООО «Меркурий» отсутствует.
    2. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции рассмотрение дела прекратить.
    3. Основания для выдачи предписания отсутствуют.
    4. Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции отсутствуют.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии (…..)

Члены Комиссии:

(…..)