

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 7.29-2/276-2017

14 сентября 2017 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев постановление от 09.06.2017 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного прокурором города Миасса <...> в отношении начальника Управления ЖКХ, энергетики и транспорта Администрации Миасского городского округа <...> (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____,

_____, код подразделения - _____, зарегистрирован по адресу: _____), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, <...>;

- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России <...>,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

У С Т А Н О

В Челябинское УФАС России 10.07.2017 из прокуратуры города Миасса поступили сведения о нарушении Управлением ЖКХ, энергетики и транспорта Администрации Миасского городского округа, в лице <...>, законодательства о контрактной системе.

Статья 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) закрепляет основные принципы контрактной системы в сфере закупок, а именно открытость, прозрачность информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечение конкуренции, профессионализм заказчиков, стимулирование инноваций, единство контрактной системы в сфере закупок, ответственность за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок.

Частью 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) установлено, что закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений БК РФ.

Государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств (часть 2 статьи 72 БК РФ).

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе предусмотрено, что запрещается совершение заказчиками любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Закона о контрактной системе)).

В соответствии с положениями части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно части 2 статьи 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

При этом, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) подразумевает, что заказчик предлагает заключить контракт конкретному юридическому или физическому лицу. При этом, формальную процедуру отбора поставщика в отличие от конкурентных способов определения поставщиков (конкурс, аукцион, запрос котировок и запрос предложений) заказчик не проводит.

Случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика,

исполнителя) определены в статье 93 Закона о контрактной системе.

При этом, предусмотренный частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе перечень случаев осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), является исчерпывающим. В иных случаях выбор исполнителя должен осуществляться на общих основаниях путем проведения конкурентных процедур.

Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не относится к конкурентным способам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не позволяет хозяйствующим субъектам принять участие в закупке и предложить лучшие условия исполнения контракта и/или наименьшую цену контракта, исключает фактор конкуренции между участниками закупки.

Законодатель определяет конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) приоритетными при осуществлении закупок.

Принятие заказчиком решения о заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) не должно восприниматься им как произвольные действия, а, напротив, отвечать целям Закона о контрактной системе, направленным на повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Из представленных прокуратурой города Миасса документов следует, что между Управлением ЖКХ, энергетики и транспорта Администрации Миасского городского округа, в лице <...>, и ООО «ЛоторЭнерго», в лице <...>, <...> заключен муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту линий наружного освещения на территории Миасского городского округа № <...> на сумму <...>, без проведения конкурентных процедур.

С учетом того, что цена контракта составляет <...>, требований статей 49, 59, 63 Закона о контрактной системе <...> обязана была осуществить закупки конкурентным способом, в частности провести электронный аукцион.

Вместе с тем, указанные действия <...> не предпринимались, что привело к нарушению части 5 статьи 24, части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи

7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Субъектом данного административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, является должностное лицо заказчика, в рассматриваемом случае должностное лицо Управления ЖКХ, энергетики и транспорта Администрации Миасского городского округа, а именно <...>

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Распоряжением главы Миасского городского округа <...> назначена на должность начальника Управления ЖКХ, энергетики и транспорта Администрации Миасского городского округа.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, составляют действия <...>, направленные на заключение муниципального контракта на выполнение работ по ремонту линий наружного освещения на территории Миасского городского округа <...> на сумму <...> с нарушением требований Закона о контрактной системе и без проведения конкурентных способов определения подрядчиков.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Материалами дела установлено, что вина <...> выражена в форме умысла.

Вина <...> состоит в том, что она не предприняла зависящих от неё мер по соблюдению положений законодательства о контрактной системе, приняла решение о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а именно заключила муниципальный контракт <...> на выполнение работ по ремонту линий наружного освещения на территории Миасского городского округа на сумму <...>, без проведения конкурентных процедур, создала ООО «ЛоторЭнерго» преимущественные условия при доступе к бюджетным средствам Управления ЖКХ, энергетики и транспорта Администрации Миасского городского округа.

В и н а <...> в совершении административного правонарушения подтверждается заключенным муниципальным контрактом <...>, постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 09.06.2017, иными материалами административного дела.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение Управления ЖКХ, энергетики и транспорта Администрации Миасского городского округа – <...>

Временем совершения административного правонарушения является дата заключения муниципального контракта – <...>

На основании изложенного, в указанных действиях начальника Управления ЖКХ, энергетики и транспорта Администрации Миасского городского округа <...> содержится состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <...> пояснила, что сметная стоимость ремонтных работ определена на основании комиссионных обследований. Обследования проводились по адресам, указанным в предписаниях ГИБДД, по заявкам граждан Миасского городского округа, поступающим в адрес Президента Российской Федерации, Правительства Челябинской области, Главы Миасского городского округа, а также от Собрания депутатов Миасского городского округа, Единой диспетчерской службы и по заключениям организации, проводившей техническое обслуживание наружных сетей освещения.

Также <...> пояснила, что совершение административного правонарушения, а именно заключение муниципального контракта <...> обусловлено поздним выделением лимитов денежных средств из бюджета Миасского городского округа в период с 26.12.2016 по 28.12.2016, в связи с чем Управлению ЖКХ, энергетики и транспорта Администрации Миасского городского округа не представлялось возможным заключить контракт путем проведения конкурентных процедур определения подрядчика.

Кроме того, <...> заявила ходатайство об освобождении от административного наказания в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, поскольку указанные действия, совершены в условиях крайней необходимости.

Должностное лицо Челябинского УФАС России отмечает, что необходимость освоения денежных средств, а также неудовлетворительное состояние уличного освещения не являются основаниями для непроведения конкурсных процедур и не указывают на наличие обстоятельств крайней необходимости.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Умышленные действия <...> по заключению контракта, привели к нарушению законодательства о контрактной системе, устранению конкуренции при определении подрядчика, созданию ООО «ЛоторЭнерго» преимущественного положения при получении бюджетных денежных средств при осуществлении Управлением ЖКХ, энергетики и транспорта Администрации Миасского городского округа закупок для удовлетворения муниципальных нужд, что нарушает права и законные интересы других участников предпринимательской деятельности и не отвечает принципам справедливой конкуренции.

В силу частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ должностное лицо Челябинского УФАС России, принимая во внимание, что действия <...> по заключению контракта были направлены на восстановление нормального жизнеобеспечения граждан, в том числе на ремонт линий наружного освещения, считает целесообразным снизить размер административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ до 25 000 рублей.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, частью 2 статьи 7.29, статьей 4.1 КоАП РФ,

П О С Т А Н

1. Признать **начальника Управления ЖКХ, энергетики и транспорта Администрации Миасского городского округа <...>** виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

2. Привлечь **начальника Управления ЖКХ, энергетики и транспорта Администрации Миасского городского округа <...>** к административной ответственности по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа **в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 161 1 16 33040 04 6000 140, ОКТМО 75742000ы на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

<...> предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов <...>

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его

вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.