ООО «А-Лига»

Ленинский пр-т, д. 150, кв. 238,

г. Москва, 119571

АО «УРСТ»

Климашкина ул., д. 22, стр. 2,

г. Москва, 123557

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4509/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

в присутствии представителя АО «УРСТ» -

в отсутствие представитель ООО «А-Лига», извещенного надлежащим образом о

дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 11.03.2020 № ПО/12605/20;

рассмотрев жалобу ООО «А-Лига» (далее также - Заявитель) на действия АО «УРСТ» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение комплекса работ по сносу (демонтажу) одноэтажного нежилого здания по адресу г. Москва, ул. Генерала Тюленева, д. 2 (инв. №93) по объекту строительства Московского метрополитена: «Линия вдоль Калужского шоссе на территории Большой Москвы (Парламентский центр, район «Коммунарка»). Линия метрополитена, станция метро «Улица Новаторов» - станция метро «Столбово». Участок от ст. «Улица Новаторов» до ст. «Коммунарка». Этап 2.6. «Подготовительные работы на ст. «Улица Генерала Тюленева». Строительная площадка № 3 (реестровый **№ 32008912374**) (далее — Конкурс),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с показателем оценки заявок участников «Наличие опыта выполнения работ по сносу капитальных зданий и сооружений для строительства объектов метрополитена за период с 2018 по 2020 гг.». Так, по мнению Заявителя, установление требования о наличии опыта выполнения работ по сносу зданий и сооружений именно для строительства объектов метрополитена влечет ограничение конкуренции.

Согласно пункту 2.1 Приложения № 5 к Конкурсной документации оценка заявок участников по показателю «Наличие опыта выполнения работ по сносу капитальных зданий и сооружений для строительства объектов метрополитена за период с 2018 по 2020 гг.» осуществляется следующим образом.

Значимость показателя: 30% (0,3).

Содержание: Оценивается заявка участника закупки по опыту выполнения работ по сносу капитальных зданий и сооружений для строительства объектов метрополитена за период с 2018 по 2020гг.

Сведения подтверждаются:

- копиями договоров с актами выполненных работ/ оказанных услуг. Оценка производится по сумме стоимости актов выполненных работ/ оказанных услуг, подтверждающих исполнение обязательств по договору (в руб.) с обязательным предоставлением Приложения №5.1 (справка об опыте выполнения договоров) к настоящему Приложению №5.

Справку об опыте выполнения договоров по Показателю 1 требуется заполнить данными, относящимися только к данному показателю.

Копии актов выполненных работ / оказанных услуг, подтверждающие исполнение обязательств по договору, должны быть последовательно приложены к каждой копии представленного договора.

Порядок оценки: Оценка в 0 баллов будет присвоена участнику закупки, который в составе заявки не представил предложение по указанному показателю и подтверждающие документы.

Лучшим условием исполнения договора по указанному показателю признается заявка участника закупки, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное количество баллов - 100).

Количество баллов, присуждаемых по показателю (ТРБi), определяется по формуле:

ТРБi=(ТРi/ТРmax)*100*Кз

где:

Кз – коэффициент значимости показателя;

ТРi – суммарная стоимость выполненных работ/ оказанных услуг, подтвержденных документально;

ТРmax – максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных участниками закупки.

Комиссия считает необходимым отметить, что Заказчиком по спорному показателю некорректно установлен порядок оценки заявок участников, а именно то обстоятельство, что к оценке принимается только опыт по сносу зданий и сооружений для строительства объектов метрополитена.

По мнению Комиссии, Заказчик необоснованно не оценивает опыт по сносу зданий, сооружений для строительства иных объектов. Так, по мнению Комиссии, то условие, под реализацию какого проекта осуществляется снос здания, сооружениям не влияет на уровень квалификации участника Конкурса.

Наличие данного критерия ведет к ограничению конкуренции, так как участники Конкурса, имеющие опыт выполнения работ по сносу зданий сооружений под строительство иных объектов при оценке заявок не получают по показателю Заказчика никаких баллов.

Вместе с тем установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку сведения об опыте участника Конкурса выполнения работ по сносу зданий, сооружений под строительство иных объектов (например, объектов социальной инфраструктуры) необоснованно не оцениваются Заказчиком.

Комиссия отмечает, что выполнение одних работ по сносу под реализацию одних проектов не подтверждает более сложный характер выполнения таких работ и не является показателем наибольшей квалификации участника в сравнении с опытом выполнения работ по сносу под реализацию иных проектов.

Комиссия, рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Конкурса, установила, что действия Заказчика в данном случае могли привести к ограничению круга потенциальных участников.

При этом представитель Заказчика на заседании Комиссии и в письменных возражениях не представил объективных доказательств необходимости сужения необходимого опыта по предмету Конкурса объектами метрополитена.

Вместе с тем Комиссия признает доводы представителя Заказчика о том, что работы будут выполнятся на строительной площадке в близости от городской проезжей части, пешеходных зон, жилой застройки, а также о том что в близости от объекта демонтажа в настоящее время уже осуществляются работы, а равно

работы по сносу будут проводится в стесненных условиях работы нескольких подрядчиков на территории одной строительной площадки, что может привести к нанесению ущерба третьим лицам и выполненным работам иных подрядчиков, а также срыву сроков строительства, несостоятельными, поскольку наличие у потенциального участника опыта выполнения работ по демонтажу зданий, сооружений под строительство объектов метрополитена не может однозначно свидетельствовать о том, что такие работы выполнялись в аналогичных стесненных условиях.

Кроме того, согласно пункту 3 статьи 55.31 Градостроительного кодекса Российской Федерации в процессе сноса объекта капитального строительства принимаются меры, направленные на предупреждение причинения вреда жизни или здоровью людей, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, предусматривается устройство временных ограждений, подъездных путей, осуществляются мероприятия по утилизации строительного мусора.

В силу пункта 7 статьи 55.31 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицом, осуществляющим снос объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее снос), может являться застройщик либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, заключившие договор подряда на осуществление сноса. Лицо, осуществляющее снос, обеспечивает соблюдение требований проекта организации работ по сносу объекта капитального строительства, технических регламентов, техники безопасности в процессе выполнения работ по сносу объекта капитального строительства и несет ответственность за качество выполненных работ.

Таким образом, представляется возможным сделать вывод о том, что риски, от которых страхуется Заказчик путем установления спорного показателя оценки, уже предусмотрены и урегулированы Градостроительным кодексом Российской Федерации, что также свидетельствует о несостоятельности доводов представителя Заказчика.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Применительно к части 10 статьи 4 Закона о закупках критерии оценки и сопоставления заявок должны быть объективными, исчисляемыми и администрируемыми.

Комиссия в данном случае приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком своей Документации в части установления в ней критериев оценки и сопоставления заявок, что, в свою очередь, является нарушением требований пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В данном случае критерии оценки составлены так, что они не зависят от объективных факторов.

О необходимости использования в закупочной документации объективных, исчисляемых, измеряемых и администрируемых критериев неоднократно высказывались арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-195614/14, А40-216614/14, А40-132216/14, А40-1761/15, А40-119802/15, А40-169152/15, А40-220847/2016, А40-11740/2017.

На основании вышеизложенного, учитывая наличие необъективных критериев оценки заявок участников, Комиссия приходит выводу о нарушении Заказчиком требований пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Резюмируя изложенное, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной.

Вместе с тем, в части необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания, Комиссией установлено, что на участие в спорной закупочной процедуре подано 7 заявок, что свидетельствует о готовности потенциальных участников конкурировать на условиях ограничивающей круг лиц Документации, в свою очередь, Заявитель заявку на участие в Конкурсе не подавал. Также Комиссия принимает во внимание пояснения Заказчика о том, что в случае принятия к оценке заявок участников всех договоров, представленных в заявках таких участников, в частности договоров по сносу зданий, сооружений под строительство иных объектов, результаты оценки заявок участников не изменятся.

При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты закупочной процедуры.

С учетом вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «А-Лига» на действия АО «УРСТ» при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях АО «УРСТ» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание АО «УРСТ» не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты закупочной процедуры.

.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объёме).