РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1015/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.06.2018г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

<...>

<...>

при участии:

от ООО «Медэки» - <...> (по доверенности от 03.05.2018 № 01-2), <...> (по доверенности от 25.05.2018 № 7)

от ФГАУ «НИИ НХ им. академика Н.Н. Бурденко» Минздрава России — <...> (по доверенности от 02.02.2018 № 6/4-2018), <...>(по доверенности от 21.05.2018 № 23/8-2018),

рассмотрев жалобу ООО «Медэки» (далее также - Заявитель) на действия ФГАУ «НИИ НХ им. академика Н.Н. Бурденко» Минздрава России (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на техническое обслуживание системы CyberKnife производства компании Accuray (реестровый № 31806287557) (далее — Закупка),в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 26.03.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора — 90 000 000,00 рублей.

В соответствии с протоколом открытия доступа № 31806287557-02 от 28.04.2018 на участие в Закупке поданы 2 (две) заявки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отказе от подписания Заказчиком договора с победителем по результатам проведения Закупки и неправомерном требовании о предоставлении авторизационного письма от производителя.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив

всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу, что жалоба Заявителя не обоснована по следующим основаниям.

Поскольку предметом договора является техническое обслуживание оборудования компании Accuray, находящееся на гарантии и в эксплуатации Заказчика, Документация о закупке содержала требование о наличии в составе заявок участников Закупки авторизационного письма от производителя оборудования либо его дистрибьютора, подтверждающие наличие у Исполнителя возможности получения технической поддержки от производителя, а также оригинальных запасных частей.

Комиссией установлено, что в заявка участника не содержала данного документа, вместе с тем заявка Заявителя содержала Гарантийное письмо о представлении данного подтверждения от производителя в срок до заключения Договора (до 23.05.2018).

Комиссия отмечает, что Заказчик, стремясь создать при проведении Закупки конкурентную среду в целях предоставления равных возможностей участия в Закупке всем его участникам, доверился Заявителю в представлении подтверждения от производителя оборудования до заключения договора и допустил заявку Заявителя к участию в Закупке.

Однако при заключении контракта Заявитель вместо официального письма производителя оборудования предоставил копию электронного сообщения, не содержащего признаков какой-либо идентификации компании Accuray, а также не подтверждающего того, что Заявитель имеет возможность получить техническую поддержку от производителя и оригинальные запасные части.

Кроме того, из содержания этого письма следует, что Заявитель только собирается сотрудничать с компанией Accuray и данное письмо можно расценивать не более чем соглашение о намерениях.

В отношении копии электронного сообщения Комиссией отмечается, что данное письмо не является официальным документом, так как не содержит ни подписи, ни печати, ни реквизитов, ни фирменного бланка производителя, что свидетельствует об отсутствии у Заявителя официального подтверждения производителя оборудования и о несответствии Заявителя требованию документации.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки не обоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.05.2018 № ИГ/25291/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.