

Решение № 03-10.1/150-2014

о признании жалобы частично обоснованной

25 апреля 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Центр гуманитарных, социально-экономических и политических исследований-2» (далее – заявитель, ООО «ГЭПИЦентр-2», Общество) на действия единой комиссии уполномоченного органа - Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска (далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по проведению социологического исследования для нужд заказчика – Управление делами Администрации г. Омска (далее - заказчик) (извещение № 0152300011914000101) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя - <...>,

уполномоченного органа - <...>,

заказчика - <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 3764 от 23.04.2014) на действия единой комиссии уполномоченного органа при проведении электронного аукциона.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе») неправомерно признав вторую часть заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по основаниям, указанным в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 15.04.2014.

В жалобе заявитель указывает следующее: «Во-первых, ООО «ГЭПИЦентр-2» прошло аккредитацию на электронной площадке в соответствии со статьей 61 Федерального закона № 44-ФЗ. Согласно пункту 5 части 2 указанной статьи для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки, в том числе копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. Вторая часть заявки на участие в аукционе (содержание которой изложено в пункте 4.1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе, подаваемой участником закупки» документации об электронном аукционе) не предполагает предоставление копии названного документа.

Во-вторых, ООО «ГЭПИЦентр-2» предоставило копии документов, подтверждающих его статус субъекта малого предпринимательства, перечисленных выше, чему есть подтверждение в виде скрин-шота страницы RTS-Tender АРМ Поставщика....».

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России отменить протокол подведения итогов электронного аукциона и повторно рассмотреть его заявку, признав ее соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2933 от 21.04.2014) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 3772 от 23.04.2014).

Из представленных материалов следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе» 19.03.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) уполномоченным органом были размещены извещение № 0152300011914000101 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 250000 рублей.

25.03.2014 и 27.03.2014 на официальном сайте размещены разъяснения положений документации об аукционе.

25.03.2014 и 28.03.2014 уполномоченным органом вносились изменения в извещение о проведении электронного аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 11.04.2014 поступило восемь заявок, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

14.04.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона, в аукционе участвовало шесть участников, наименьшую цену контракта предложил участник закупки № 7 (46250 рублей).

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 15.04.2014 следует, что заявки всех участников закупки, в том числе заявителя (заявка № 3) признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В соответствии с частью 13 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе» открытый аукцион признан несостоявшимся.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **частично обоснованной** в силу следующего.

Согласно пункту 4 статьи 42 Федерального закона «О контрактной системе» в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленного в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 5 части 5 статьи 63 Федерального закона «О контрактной

системе» в **извещении** о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, **указываются преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со [статьями 28 - 30](#) настоящего Федерального закона.**

Частью 4 статьи 27 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что преимущества в соответствии со [статьями 28 - 30](#) настоящего Федерального закона предоставляются при осуществлении закупок:

- 1) учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы;
- 2) организациям инвалидов;
- 3) **субъектам малого предпринимательства;**
- 4) **социально ориентированным некоммерческим организациям.**

Согласно части 1 статьи 30 Федерального закона «О контрактной системе» заказчики, за исключением случаев осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения обороны страны и безопасности государства, закупок Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованияами услуг по предоставлению кредитов, закупок товаров, работ, услуг, которые относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с Федеральным [законом](#) от 17 августа 1995 года N 147-ФЗ «О естественных монополиях», и закупок работ в области использования атомной энергии, обязаны осуществлять с учетом положений [части 5](#) настоящей статьи закупки **у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций** в размере не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, предусмотренного планом-графиком. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей. Такие закупки осуществляются путем проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Частью 3 статьи 30 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, **в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.** В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В соответствии с положениями статьи 30, пунктом 5 части 5 статьи 63 Федерального закона «О контрактной системе» в извещении о проведении электронного аукциона заказчик, уполномоченный орган установили ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие

организации.

Согласно пункту 5 части 5 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28](#) - [30](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.**

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе» заказчик, уполномоченный орган установили в подпункте 6 пункта 4.1 документации об электронном аукционе требование о представлении участниками закупки во второй части заявки:

«документов или копии документов, подтверждающих право участника электронного аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28](#) - [30](#) Федерального закона № 44-ФЗ:

а) для подтверждения статуса субъекта малого предпринимательства:

№ п/п	Наименование документа	Примечание
1	Документ, содержащий сведения об отсутствии суммарной доли участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, иностранных юридических лиц, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) указанных юридических лиц более двадцати пяти процентов (за исключением активов акционерных инвестиционных фондов и закрытых паевых инвестиционных фондов), доли участия, принадлежащей одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, более двадцати пяти процентов. Последнее ограничение не распространяется на хозяйственные общества, хозяйственные партнерства, деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности (программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау), исключительные права на которые принадлежат учредителям (участникам) соответственно таких хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств - бюджетным, автономным научным учреждениям либо являющимся бюджетными учреждениями, автономными учреждениями	Для юридического лица

	<p>образовательным организациям высшего образования, а также на юридические лица, учредителями (участниками) которых являются юридические лица, включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень юридических лиц, предоставляющих государственную поддержку инновационной деятельности в формах, установленных Федеральным законом от 23 августа 1996 года N 127-ФЗ "О науке и государственной научно-технической политике"</p>	
2	<p>Документ, содержащий сведения о средней численности работников за предшествующий календарный год.</p> <p>Средняя численность работников определяется с учетом всех работников, в том числе работников, работающих по гражданско-правовым договорам или по совместительству с учетом реально отработанного времени, работников представительств, филиалов и других обособленных подразделений.</p>	<p>Для юридического лица и физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя</p>
3	<p>Документ, содержащий сведения о выручке от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога на добавленную стоимость или балансовой стоимости активов (остаточной стоимости основных средств и нематериальных активов) за предшествующий календарный год.</p> <p>Выручка от реализации товаров (работ, услуг) за календарный год определяется в порядке, установленном Налоговым кодексом Российской Федерации.</p> <p>Балансовая стоимость активов (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов) определяется в соответствии с законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете</p>	<p>Для юридического лица и физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя</p>

б) в целях отнесения участника закупки к социально ориентированной некоммерческой организации для предоставления преимуществ в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ комиссия проверяет наличие в учредительных документах такого участника видов деятельности, указанных в части 2.1 статьи 2 Федерального закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

Пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, **в случае непредставления документов** и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, **несоответствия указанных документов и информации**

требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 15.04.2014 заявка заявителя (заявка № 3) признана не соответствующей требованиям, установленным в документации об электронном аукционе на основании следующего: *«Не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ: 1) непредставление документов, предусмотренных пунктом 7 части 2 статьи 62 ФЗ № 44-ФЗ: отсутствуют копии документов, предусмотренных пунктом 5 части 2 статьи 61 ФЗ № 44-ФЗ, подтверждающих полномочия руководителя на осуществление от имени участника аукциона - юридического лица действий по участию в аукционе (в представленной копии выписки из протокола № 11 общего собрания учредителей ООО «ГЭПИЦентр-2» от 12.01.2009 года директором общества избран Дрягин В.В. сроком на 5 лет с 11.01.2009 г по 11.01.2014);*

2) непредставление документов, предусмотренных пунктом 5 части 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе: заявка участника закупки не содержит документы или копии документов, подтверждающие статус субъекта малого предпринимательства участника закупки, статус социально ориентированных некоммерческих организаций».

Заявитель считает, что во второй части его заявки содержались все необходимые документы, в том числе документы, подтверждающие право Общества на получение преимуществ в соответствии со статьей 30 Федерального закона «О контрактной системе».

В свою очередь, на заседании Комиссии представитель уполномоченного органа пояснила, что не согласна с доводами жалобы заявителя в полном объеме, считает, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе единая комиссия действовала строго в соответствии с нормами Федерального закона «О контрактной системе» и требованиями документации об аукционе.

В результате рассмотрения второй части заявки заявителя, а также документов в отношении Общества, находящихся в реестре участников размещения заказа, с учетом информации, представленной в адрес Омского УФАС России (вх. № 3730э от 23.04.2014) оператором электронной площадки - ООО «РТС-тендер», Комиссией было установлено, что заявка содержала в частности следующие документы:

- устав ООО «Центр гуманитарных, социально-экономических и политических исследований-2» (редакция № 3);
- выписку из протокола № 11 очередного общего собрания учредителей ООО «ГЭПИЦентр-2» от 12.01.2009;
- сведения о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год (по состоянию на 01.01.2014);
- налоговая декларация по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2013 год.

Учитывая пояснения представителя уполномоченного органа, а также содержание документации об электронном аукционе и второй части заявки заявителя **Комиссия признала правомерными действия единой комиссии уполномоченного органа** по признанию заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе» **аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок** на участие в электронном аукционе и **документы, направленные заказчику оператором электронной площадки** в соответствии с **частью 19 статьи 68** настоящего Федерального закона, **в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.**

Частью 2 указанной статьи Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе **требованиям, установленным документацией о таком аукционе**, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе» заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае **непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66** настоящего Федерального закона, **несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе**, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, по смыслу вышеуказанных норм Федерального закона «О контрактной системе», единая комиссия уполномоченного органа формально рассматривала вторую часть заявки заявителя на соответствие **требованиям, установленным документацией об аукционе**, в подпункте 6 пункта 4.1 которой было установлено требование о предоставлении участниками закупки конкретных документов, подтверждающих статус субъекта малого предпринимательства.

В то же время, заявителем в составе второй части заявки были представлены иные документы, что формально не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в настоящее время опубликовано совместное письмо от 04.04.2014 Минэкономразвития № 7158-ЕЕ/Д28и и ФАС России № АЦ/13590/14, в котором в частности указано следующее: «...**Таким образом, статьей 30 Закона о контрактной системе установлено, что документом, подтверждающим право участника открытого конкурса, электронного аукциона, запроса котировок, запроса предложений на получение преимуществ в**

соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе, является декларация.

Необходимость представления иных документов, подтверждающих статус такого участника как субъекта малого предпринимательства, социально ориентированной некоммерческой организации, Законом о контрактной системе не предусмотрено».

При этом Комиссия обращает внимание, что позиция ФАС России является обязательной для применения территориальными органами ФАС России.

Проводя внеплановую проверку и руководствуясь позицией, изложенной в вышеуказанном совместном письме Минэкономразвития и ФАС России, Комиссия установила, что для признания заявки заявителя соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, является достаточным представленная в составе второй части заявки заявителя налоговая декларация по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2013 год, поскольку данный документ может косвенно свидетельствовать о том, что ООО «ГЭПИЦентр-2» является субъектом малого предпринимательства, поскольку критерии отнесения лиц к субъектам малого предпринимательства, указанные в статье 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», в целом совпадают с критериями применения обществом упрощенной системы налогообложения в соответствии с главой 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, при указанных обстоятельствах Комиссия усматривает в действиях единой комиссии уполномоченного нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе», в связи с чем, жалоба заявителя о предоставлении в составе второй части его заявки документов, подтверждающих право на получение преимуществ в соответствии со статьей 30 Федерального закона «О контрактной системе» признается **обоснованной**.

Кроме того, проанализировав вторые части заявок остальных участников закупки, Комиссия установила, что заявки участников закупки № 5 (ООО «ЦПП «Тендер») и № 8 (ИП Воронов П.А.), признанные единой комиссией не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе по причине непредоставления документов, подтверждающих статус субъектов малого предпринимательства, должны быть признаны соответствующими по данному основанию, поскольку с учетом позиции Минэкономразвития, изложенной в совместном письме, заявки указанных участников закупки содержали документы, достаточные для подтверждения статуса субъекта малого предпринимательства.

Вместе с тем, Комиссия считает **необоснованным** довод заявителя о неправомерном признании заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе по второму основанию: «непредставление документов, предусмотренных пунктом 7 части 2 статьи 62 ФЗ № 44-ФЗ: отсутствуют копии документов, предусмотренных пунктом 5 части 2 статьи 61 ФЗ № 44-ФЗ, подтверждающих полномочия руководителя на осуществление от имени участника аукциона - юридического лица действий по участию в аукционе (в представленной копии выписки из протокола № 11 общего собрания учредителей ООО «ГЭПИЦентр-2» от 12.01.2009 года директором общества избран Дрягин В.В. сроком на 5 лет с 11.01.2009 г по 11.01.2014)», в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе» заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае **непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62** Федерального закона «О контрактной системе».

Согласно пункту 7 части 2 статьи 62 Федерального закона «О контрактной системе» в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона **должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона** - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с **пунктом 5 части 2 статьи 61** настоящего Федерального закона, а именно, **копии документов, подтверждающих полномочия руководителя.**

Комиссия считает, что из указанных документов должно следовать, что данными полномочиями такое лицо обладает на момент подписания заявки.

Особое значение проверка полномочий лица на подписание заявки приобретает в связи с тем, что комиссия заказчика на момент рассмотрения заявки должна сделать вывод о наличии оснований для возможности заключения контракта с уполномоченным на то лицом во избежание признания в будущем заключенного контракта судом недействительным по основаниям, предусмотренным **статьей 167** Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом согласно положениям Федерального закона «О контрактной системе» истребовать иные документы у участника закупки или связаться с участником закупки с целью проверки достоверности поданной им заявки комиссия заказчика не вправе.

Согласно пункту 19.1 и 19.2 Устава ООО «Центр гуманитарных, социально-экономических и политических исследований-2», утвержденного Решением общего собрания учредителей Общества (протокол № 14 от 17.12.2009) (далее – Устав Общества), представленном оператором электронной площадки, исполнительные органы Общества осуществляют руководство текущей деятельностью Общества и организуют выполнение решений Собраний.

Исполнительными органами Общества являются коллегиальный исполнительный орган (Административный Совет Общества) и единоличный исполнительный орган (Директор).

Пунктом 19.6 Устава Общества установлено, что директор избирается очередным Собранием на пять лет. Полномочия директора действуют с момента его избрания очередным Собранием до момента избрания (переизбрания) следующим через пять лет очередным Собранием.

В результате рассмотрения второй части заявки заявителя, а также документов в отношении Общества, находящихся в реестре участников размещения заказа, **с учетом информации, представленной в адрес Омского УФАС России (вх. № 3730э от 23.04.2014) оператором электронной площадки - ООО «РТС-тендер»,** Комиссией было установлено, что на момент подачи заявки на участие в открытом аукционе в числе представленных документов в качестве документа, подтверждающего

полномочия руководителя Общества - директора Дрягина В.В., была представлена выписка из протокола № 11 очередного общего собрания учредителей ООО «ГЭПИЦентр-2» от 12.01.2009, согласно которой директор Общества избран сроком **до 11.01.2014** включительно.

Иных документов (например, решения общего собрания участников Общества), которые бы подтверждали полномочия директора Общества Дрягина В.В. на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (28.03.2014), заявка Общества на участие в открытом аукционе не содержала.

При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о том, что единая комиссия уполномоченного органа обоснованно признала заявку заявителя не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе по основанию *«непредставление документов, предусмотренных пунктом 7 части 2 статьи 62 ФЗ № 44-ФЗ: отсутствуют копии документов, предусмотренных пунктом 5 части 2 статьи 61 ФЗ № 44-ФЗ, подтверждающих полномочия руководителя на осуществление от имени участника аукциона - юридического лица действий по участию в аукционе (в представленной копии выписки из протокола № 11 общего собрания учредителей ООО «ГЭПИЦентр-2» от 12.01.2009 года директором общества избран Дрягин В.В. сроком на 5 лет с 11.01.2009 г по 11.01.2014)»*, поскольку на дату и время окончания срока подачи заявок в реестре участников закупок, получивших аккредитацию на электронной площадке, отсутствовал документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «ГЭПИЦентр-2» на действия единой комиссии уполномоченного органа - Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска при проведении электронного аукциона на оказание услуг по проведению социологического исследования для нужд заказчика – Управление делами Администрации г. Омска (извещение № 0152300011914000101), при этом признать обоснованным довод о предоставлении Обществом в составе второй части его заявки документов, подтверждающих право на получение преимуществ в соответствии со статьей 30 Федерального закона «О контрактной системе».

2. Признать в действиях единой комиссии Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска нарушение требований пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе».

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» выдать уполномоченному органу - Департаменту контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска и его единой комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений

законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/150-2014

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

25 апреля 2014 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Центр гуманитарных, социально-экономических и политических исследований - 2» на действия единой комиссии уполномоченного органа - Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска при проведении электронного аукциона на оказание услуг по проведению социологического исследования для нужд заказчика – Управление делами Администрации г. Омска (извещение № 0152300011914000101) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О контрактной системе»), установив в действиях единой комиссии Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска нарушение требований пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе»

на основании своего Решения от 25.04.2014 № 03-10.1/150-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22 и частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Департаменту контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска и его единой комиссии в срок до 13.05.2014:

- отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 15.04.2014;
- повторно рассмотреть вторые части заявок участников закупки с учетом нарушений, указанных в решении от 25.04.2014 по делу № 03-10.1/150-2014.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить Департаменту контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска и его единой комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Департаменту контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска и

его единой комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пунктах 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 14.05.2014 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.