

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 65А-03/14

9 июля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 65А-03/14 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ООО «Расчетно - коммунальный центр г. Челябинска» (далее - ООО «РКЦ»), <.>, по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника <...>. (Доверенность от 01.01.2014);

УСТАНОВИЛА:

В Челябинском УФАС России рассматривались обращения физических лиц, в которых сдержалась информация о взимании МУП «ПОВВ» платы за оказание услуг по опломбированию индивидуальных приборов учета воды в г. Челябинске.

В результате проведенной проверки по факту взимания платы за услуги по опломбированию индивидуальных приборов учета воды было установлено следующее.

Согласно Уставу МУП «ПОВВ» является организацией водопроводно-канализационного хозяйства (ресурсоснабжающей организацией), оказывающей коммунальные услуги гражданам и организациям г. Челябинска.

28.04.2012 МУП «ПОВВ» заключило с ООО «Расчетно - коммунальный центр» города Челябинска» (далее - ООО «РКЦ») договор № 280, предметом которого в том числе, является ввод в эксплуатацию индивидуальных (квартирных) приборов учета питьевой воды (пункт 1.1) (далее – Договор № 280).

В соответствии с пунктом 2.1.18 указанного договора ООО «РКЦ» обязано **за счет потребителей** вводить в эксплуатацию ИПУ, установленные в жилых помещениях многоквартирных домов, расположенных в г. Челябинске, п. Малая Сосновка Сосновского муниципального района.

Согласно пункту 2.2.2 указанного договора ООО «РКЦ» имеет право привлекать третьих лиц для реализации прав и (или) исполнения обязанностей исполнителя по договору, оставаясь ответственным перед заказчиком (МУП «ПОВВ») за действия третьих лиц, привлеченных исполнителем.

В соответствии с пунктом 4.2 Договора № 280 МУП «ПОВВ» за услуги ООО «РКЦ» по вводу в эксплуатацию ИПУ плату не производило.

Для целей исполнения Договора № 280 в части, касающейся ввода в эксплуатацию индивидуальных приборов учета, ООО «РКЦ» привлекло ООО «ЧелМК», с которым имело заключенный договор от 03.11.2008 №2 (далее – Договор № 2).

Предметом указанного договора являются обязательства об оказании услуг по проведению работ для ООО «РКЦ» по опломбированию и регистрации индивидуальных приборов учета питьевой воды, устанавливаемых в жилых помещениях, расположенных на территории г. Челябинска.

Согласно дополнительному соглашению от 01.01.2012 к Договору № 2 срок действия настоящего договора установлен с момента подписания сторонами и действует по 31 декабря 2012 года.

В соответствии с пунктом 2.1 указанного договора ООО «ЧелМК» обязано за свой счет производить все необходимые мероприятия, связанные с опломбированием и регистрацией индивидуальных приборов учета воды в следующем порядке:

- организовать прием и регистрацию заявок от физических лиц;
- в течении 14 календарных дней с момента поступления оплаты за опломбирование и регистрацию индивидуальных приборов учета воды на расчетный счет «исполнителя» (ООО «ЧелМК», организовать и провести все работы, связанные с опломбированием и регистрацией индивидуальных приборов учета воды;
- ежемесячно передавать «заказчику» сведения по принятым в эксплуатацию приборам учета воды, для последующей регистрации в системе «Центр начислений» ОАО «Челябинвестбанк».

Согласно пункту 4.1 Договора № 2 исполнитель принимает оплату на свой расчетный счет за услуги по опломбированию и регистрации индивидуальных приборов учета воды, устанавливаемых в жилых помещениях, расположенных на территории г. Челябинска от физических лиц через систему «Город» на основании калькуляции (приложение № 1).

В соответствии с приложением № 1 к указанному договору утверждена плата за опломбировку 1 счетчика в размере 330 руб., 2 счетчиков 440 руб., 3 счетчиков 550 руб., 4 счетчиков 660 руб., 6 счетчиков 880 руб., 8 счетчиков 1 110 руб.

Оплата населением за услуги ООО «ЧелМК» по опломбированию индивидуальных приборов учета воды производилась через систему приема и обработки платежей «Город», в рамках заключенного между ОАО «Челябинвестбанк» и ООО «ЧелМК» договора от 15.09.2009 № 29К/1240-КОМ.

В соответствии со справкой ООО «ЧелМК» от 14.05.2013 № 40 сумма выручки, полученная ООО «ЧелМК» от оказания услуг по опломбировке (вводу в эксплуатацию) индивидуальных приборов учета воды на территории г. Челябинска, в 2012 году составила 10424469,9 рублей.

По факту взимания платы за услуги по опломбированию приборов учета воды МУП «ПОВВ» пояснило, что правовым обоснованием взимания такой платы являлось постановление Главы г. Челябинска от 07.05.2001 № 526-п «О порядке установки приборов учета воды», в соответствии с пунктом 4.5 которого, все расходы по

установке приборов учета и проведению сопутствующих работ оплачивает потребитель.

Кроме того, на заседании Комиссии представитель МУП «ПОВВ» пояснила, что только с января 2013 года законодательно установлено, что плата за опломбирование приборов учета взимается не должна.

ООО «РКЦ» и ООО «ЧелМК» представили аналогичные МУП «ПОВВ» пояснения.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России по рассмотрению указанного дела обосновано пришла к выводу о нарушении МУП «ПОВВ», ООО «РКЦ», ООО «ЧелМК» части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет контроль за соблюдением антимонопольного законодательства и в своей деятельности руководствуется Законом о защите конкуренции.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявляет нарушения и принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, предупреждает монополистическую деятельность.

В соответствии со статьей 3 Закона о защите конкуренции сфера применения указанного закона распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов. Указанной статьей определен перечень недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и согласованных действий.

При этом под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие

соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Признаки ограничения конкуренции указаны в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, к которым в частности, отнесено определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов о скоординированности и целенаправленности своих действий, подпадающих под критерии ограничения конкуренции, указанные в части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела, МУП «ПОВВ» и ООО «РКЦ» заключили Договор № 280, а ООО «РКЦ» в порядке делегирования своих обязанностей по договору с МУП «ПОВВ» заключило Договор № 2 с ООО «ЧелМК».

Указанными договорами предусмотрено взимание платы за опломбирование индивидуальных узлов (приборов) учета питьевой воды в многоквартирных домах г. Челябинска, собственники (наниматели) которых находятся на прямых расчетах с МУП «ПОВВ» за предоставление коммунальных услуг по холодному водоснабжению и водоотведению.

В соответствии с законодательством существует два вида опломбирования индивидуальных приборов учета.

Первый - установка пломбы на индивидуальный прибор учета его изготовителем (при первичной поверке) для предотвращения несанкционированного доступа к его внутренним частям и изменения показаний без видимого повреждения самого счетчика и (или) пломбы, что соответствует положениям пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 26.06.2008 № 102 ФЗ «Об обеспечении единства измерений».

Второй вид опломбирования имеет целью пресечь отбор коммунального ресурса, не учтенного индивидуальным прибором учета. Соответствующая пломба устанавливается уже после монтажа индивидуального прибора учета на сетях, и заинтересован в ней, прежде всего, поставщик ресурса.

Таким образом, опломбирование места установки индивидуального прибора учета чаще всего связывают с его вводом в эксплуатацию, без такой пломбы исполнитель не принимает показания счетчика при расчете платы за коммунальные услуги, что исключает возможность для потребителя использования прибора учета по назначению.

В соответствии с пунктом 52 Правил предоставления коммунальных услуг потребитель обязан информировать исполнителя об изменении оснований и условий пользования коммунальными услугами и их оплаты не позднее 10 рабочих дней с даты произошедших изменений.

Кроме того, указанным пунктом предусмотрено, что потребитель обязан: в целях

учета коммунальных ресурсов, подаваемых потребителю, использовать коллективные (общедомовые), общие (квартирные) или индивидуальные приборы учета, внесенные в государственный реестр средств измерений; обеспечить сохранность пломб на коллективных (общедомовых), общих (квартирных) или индивидуальных приборах учета и распределителях, установленных в жилом помещении; допускать в заранее согласованное с исполнителем время в занимаемое жилое помещение работников и представителей исполнителя (в том числе работников аварийных служб), представителей органов государственного контроля и надзора для осмотра технического и санитарного состояния внутриквартирного оборудования и выполнения необходимых ремонтных работ, а представителей исполнителя (в том числе работников аварийных служб) для ликвидации аварий в любое время; в заранее согласованное с исполнителем время (не чаще 1 раза в 6 месяцев) обеспечить допуск для снятия показаний общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета.

В соответствии с пунктом 35 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, потребитель обязан: в целях учета потребленных коммунальных услуг использовать коллективные (общедомовые), индивидуальные, общие (квартирные), комнатные приборы учета, распределители утвержденного типа, соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений и прошедшие поверку; обеспечивать проведение поверок установленных за счет потребителя коллективных (общедомовых), индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета в сроки, установленные технической документацией на прибор учета, предварительно проинформировав исполнителя о планируемой дате снятия прибора учета для осуществления его поверки и дате установления прибора учета по итогам проведения его поверки, за исключением случаев, когда в договоре, содержащем положения о предоставлении коммунальных услуг, предусмотрена обязанность исполнителя осуществлять техническое обслуживание таких приборов учета; допускать исполнителя в занимаемое жилое или нежилое помещение для проверки состояния индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета коммунальных ресурсов и распределителей, факта их наличия или отсутствия, а также достоверности переданных потребителем исполнителю сведений о показаниях таких приборов учета и распределителей в заранее согласованное в порядке, указанном в пункте 85 настоящих Правил, время, но не чаще 1 раза в 3 месяца.

Согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона от 26.06.2008 № 102 ФЗ «Об обеспечении единства измерений» ввод в эксплуатацию средства измерений - это документально оформленная в установленном порядке готовность средства измерений к использованию по назначению. Опломбирование (принятие в эксплуатацию) прибора учета нельзя считать самостоятельной услугой, поскольку само по себе такое действие не имеет ценности для потребителя (для потребителя нет разницы, будет ли место установки индивидуального прибора учета опломбировано).

Частями 5 и 5.1 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261 ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее –

Закон об энергосбережении) установлена обязанность, в частности, собственников помещений в многоквартирном доме обеспечить оснащение домов индивидуальными приборами учета, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию.

При этом, условия о платности услуги по вводу установленного прибора учета в эксплуатацию в целом и его опломбированию в частности в правовых нормах не содержится, поэтому оснований для расширительного толкования в пользу платности указанной услуги за счет потребителей, не имеется.

В соответствии с ранее действующим постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» в обязанности потребителя не входило опломбирование приборов учета энергоресурсов. Потребитель лишь был обязан обеспечить сохранность пломб на коллективных (общедомовых), общих (квартирных) или индивидуальных приборах учета и распределителях, установленных в жилом помещении (пункт 52).

Также, законодатель определил в правилах предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, в качестве обязательного условия использование потребителями при расчетах за потребленные коммунальные ресурсы индивидуальных приборов учета, находящихся в исправном состоянии и надлежащим образом опломбированных, не установил в качестве дополнительного условия обязательное опломбирование места установки индивидуального прибора учета, тем самым, исходил из презумпции добросовестности потребителя.

Таким образом, получение потребителем услуги по опломбированию места установки индивидуального прибора учета не обусловлено заинтересованностью потребителя (спросом), а обусловлено тем, что ресурсоснабжающей организацией ввод в эксплуатацию приборов учета холодной и горячей воды ставится в прямую зависимость от опломбированию места установки прибора учета.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг по вводу в эксплуатацию (опломбировке) индивидуальных узлов (приборов) учета питьевой воды на территории г. Челябинска в пределах пролегания инженерных сетей МУП «ПОВВ» в многоквартирных и индивидуальных жилых домах, собственники (наниматели) которых находятся на прямых расчетах с МУП «ПОВВ» за предоставление коммунальных услуг «холодное водоснабжение» и «водоотведение» за 2012 год и 1 квартал 2013 года.

В результате проведенного анализа было установлено, что указанный товарный рынок характеризуется высоким уровнем рыночной концентрации и относится к рынку с неразвитой конкуренцией.

Хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на данном товарном рынке, было признано ООО «ЧелМК» (доля более 50%).

С учетом изложенного, Комиссия сделала вывод о том, что путем заключения договоров, в которых содержатся условия о платности услуги по вводу в эксплуатацию (опломбировке) индивидуальных узлов (приборов) учета питьевой

воды на территории г. Челябинска в пределах пролегания инженерных сетей МУП «ПОВВ» в многоквартирных жилых домах, собственники (наниматели) которых находятся на прямых расчетах с МУП «ПОВВ» за предоставление коммунальных услуг «холодное водоснабжение» и «водоотведение», МУП «ПОВВ», ООО «РКЦ», ООО «ЧелМК» определили общие условия обращения данной услуги на товарном рынке, а именно о платности такой услуги.

Вина МУП «ПОВВ», ООО «РКЦ», ООО «ЧелМК» выражается в том, что у обществ имелась возможность осуществлять деятельность на товарном рынке на принципах добросовестности, открытости, соперничества, однако, МУП «ПОВВ», ООО «РКЦ», ООО «ЧелМК» не предприняли мер для осуществления деятельности на товарном рынке на названных принципах, а направленность их действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

На основании изложенного, Комиссия обоснованно квалифицировала действия ООО «РКЦ», выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции, а именно: к необоснованному взиманию платы за опломбирование индивидуальных узлов (приборов) учета питьевой воды в многоквартирных домах г. Челябинска, собственники (наниматели) которых находятся на прямых расчетах с МУП «ПОВВ» за предоставление коммунальных услуг по холодному водоснабжению и водоотведению, за 2012 год, нарушением части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 2-03/13 в полном объеме, а именно, с 16.12.2013 антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 2-03/13 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 16.12.2013 исчисляется годичный срок давности

привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «РКЦ» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, т.е. заключило и участвовало в недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашении.

Частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Таким образом, в действиях ООО «РКЦ» усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

19 июня 2014 года на основании части 1 статьи 28 КоАП РФ по делу об административном правонарушении № 65А-03/14 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <....> в отношении ООО «РКЦ» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

9 июля 2014 года на рассмотрение дела № 65А-03/13 в отношении ООО «РКЦ» законный представитель ООО «РКЦ» не явился, направил защитника ООО «РКЦ» <...>

На рассмотрение дела ООО «РКЦ» представлены письменные пояснения от 09.07.2014 вход. № 10465, согласно которым организация не согласна к выводами антимонопольного органа о нарушении ООО «РКЦ», МУП «ПОВВ», ООО «ЧелМК» части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Заключение указанными хозяйствующими субъектами договора № 280 не свидетельствует об ограничении конкуренции на каком-либо товарном рынке.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 65А-03/14, заслушав пояснения защитника ООО «РКЦ», должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы

расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для юридических лиц в величине кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Для расчета суммы административного штрафа в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ использовались данные о финансово-хозяйственной деятельности ООО «РКЦ», запрошенные Челябинским УФАС России и представленные ООО «РКЦ», а именно:

1. Сведения о совокупной сумме выручки, полученной от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2012 год, определенную в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей;

2. Копии бухгалтерской отчетности ООО «РКЦ» за 2012 год с отметкой налогового органа: форму № 1 по ОКУД «Бухгалтерский баланс», форму № 2 по ОКУД «Отчет о прибылях и убытках», утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22.07.2003 № 67н (в редакции приказов Минфина РФ от 31.12.2004 № 135н, от 18.09.2006 № 115н);

3. Сведения о сумме выручки за 2012 год, определенной в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей, полученной ООО «РКЦ» от оказания услуг по опломбированию индивидуальных узлов (приборов) учета питьевой воды в многоквартирных домах г. Челябинска, собственники (наниматели) которых находятся на прямых расчетах с МУП «ПОВВ» за предоставление коммунальных услуг по холодному водоснабжению и водоотведению.

На основании расчетов, произведенных Челябинским УФАС России, минимальный административный штраф (1 %) выручки ООО «РКЦ» от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, в соответствии с частью 1 статьи 14.32 (в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 N 160-ФЗ) составляет 0,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ в **указанной редакции** размер административного штрафа не может быть менее **100 00 рублей**.

Челябинским УФАС России установлено одно обстоятельство, смягчающие административную ответственность ООО «РКЦ», - оказание содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Иных обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «РКЦ», предусмотренных частью 1 статьи 4.2 КоАП РФ, а также отягчающих административную ответственность ООО «РКЦ», предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не выявлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу № 65А-03/14, в ходе рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

В соответствии с пунктом 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

У ООО «РКЦ» имелась возможность для соблюдения правил и норм антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств того, что ООО «РКЦ» были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению требований части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» представлено не было.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольного органа в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

При этом, должностное лицо Челябинского УФАС России отмечает, что в пунктах 18 и 21 Постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 и от 24.03.2005 № 5 соответственно разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в

пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Учитывая данное обстоятельство, считаю необходимым и возможным наложить на ОАО «РКЦ» административный штраф в размере 100 000, 00 (сто тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.32, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО «РКЦ» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Наложить на ООО «РКЦ» административный штраф в размере 100 000,00 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: код КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) ГРКЦ ГУ Банка России по Челябинской области, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

ООО «РКЦ» просьба направить копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должностному лицу, вынесшему постановление (факс 8 (351) 263-18-39).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня

вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление объявлено 09.07.2014 в присутствии защитника ООО «РКЦ» <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Ростовцевой Ю.Г.

По решению лица, рассматривающего настоящее дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления отложено до 11.07.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 11.07.2014.