

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 054/04/14.32-284/2021

о назначении административного наказания

09 апреля 2021г.

г. Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирского УФАС России)- <...>, рассмотрев протокол № 054/04/14.32-284/2021 от 25.02.2021г. и другие материалы дела, возбужденного в отношении должностного лица - директора МКУ «ЦТН и РМТБМУССП» <...> <...>), в присутствии (путем видео конференц связи) <...>.

УСТАНОВИЛ:

В Новосибирское УФАС России из Прокуратуры Ленинского района города Новосибирска поступили материалы обращения (вх. № 3526 от 03.03.2020г.), содержащее информацию о наличии в действиях муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Центр технического надзора и развития материально-технической базы муниципальных учреждений в сфере социальной политики» (далее – МКУ «ЦТН и РМТБМУССП»), общества с ограниченной ответственностью «Архитектурно строительная компания 1» (далее – ООО «АСК 1») признаков нарушения статьи 16 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при осуществлении закупки у единственного поставщика.

По результатам рассмотрения указанного обращения было возбуждено дело № 054/01/16-944/2020 от 03.06.2020г. о нарушении антимонопольного законодательства, ответчикам по которому являлись:

- Муниципальное казенное учреждение города Новосибирска «Центр технического надзора и развития материально-технической базы муниципальных учреждений в сфере социальной политики» (ИНН 5404512324);
- Общество с ограниченной ответственностью «Архитектурно строительная компания 1» (ИНН 5406574615)

30.09.2020 г. Комиссия Новосибирского УФАС России признала ответчиков по делу нарушившими ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Решение в полном объеме изготовлено 12.10.2020г.).

Материалами дела установлено следующее.

МКУ «ЦТН и РМТБМУССП» заключило следующие договоры с ООО «Архитектурно строительная компания 1»:

-№ 000009 от 26.12.2018г. на выполнение работ по реконструкции объекта: «Реконструкция здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, проспект

Дзержинского, 21» (устройство теплоизоляции стояков отопления) на сумму 60 655 руб.;

-№ 000010 от 26.12.2018г. на выполнение работ по реконструкции объекта: «Реконструкция здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, проспект Дзержинского, 21» (устройство теплоизоляции трубопроводов отопления) на сумму 90 095 руб.;

-№ 000011 от 26.12.2018г. на выполнение работ по реконструкции объекта: «Реконструкция здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, проспект Дзержинского, 21» (монтаж ограждений эвакуационной лестницы 1-й блок 1-й этаж ось 1) на сумму 93 708 руб.;

-№ 000012 от 26.12.2018г. на выполнение работ по реконструкции объекта: «Реконструкция здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, проспект Дзержинского, 21» (монтаж ограждений эвакуационной лестницы 1-й блок 1-й этаж ось 4) на сумму 96 757 руб.;

-№ 000013 от 26.12.2018г. на выполнение работ по реконструкции объекта: «Реконструкция здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, проспект Дзержинского, 21» (монтаж ограждений эвакуационной лестницы 1-й блок 2-й этаж ось 1) на сумму 98 868 руб.;

-№ 000014 от 26.12.2018г. на выполнение работ по реконструкции объекта: «Реконструкция здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, проспект Дзержинского, 21» (монтаж ограждений эвакуационной лестницы 1-й блок 2-й этаж ось 4) на сумму 97 738 руб.;

-№ 000015 от 26.12.2018г. на выполнение работ по реконструкции объекта: «Реконструкция здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, проспект Дзержинского, 21» (монтаж кровельного покрытия и ограждения) на сумму 93 671 руб.;

-№ 000016 от 26.12.2018г. на выполнение работ по реконструкции объекта: «Реконструкция здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, проспект Дзержинского, 21» (общестроительные работы) на сумму 79 246 руб.

Общая сумма заключенных контрактов: 710 738 рублей.

Реконструкция здания для размещения МБУ Центр реабилитации «Олеся», расположенного по адресу: г. Новосибирск, проспект Дзержинского, 21 проводилась в соответствии с единой проектной сметной документацией за номером К-01/16-764.21.

Новосибирским УФАС России было установлено, что заказчик осуществил дробление работ, идентичных по своему содержанию, одноименные работы, договоры заключены с одним поставщиком с кратчайшим промежутком времени.

Определением Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2640-0 установлена недопустимость наступления неблагоприятных ситуаций, при которых муниципальный заказчик производит искусственное дробление единого заказа на группу однородных товаров (работ, услуг), чтобы избежать конкурентных процедур определения подрядных организаций для выполнения работ, услуг.

При этом выполняется условие одновременности возникновения нужды в проведении закупки, так суд указывает на недопустимость заключения нескольких контрактов с единственным в один и тот же день и оплаченных платежными поручениями от одной даты.

Суд сделал вывод о том, что в нарушение части 5 статьи 24 ФЗ-44 заказчик при выборе способа определения подрядчика совершил действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки (что неизбежно приводит к ограничению конкуренции).

В Постановлении от 05.04.2011 N 14686/10 по делу N А13-10558/2008 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку, а также выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия выполнения работ, для обеспечения муниципальных нужд.

Также заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой муниципальных контрактов (договоров), фактически образующих **единую сделку, искусственно раздробленную** для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Вместе с тем, заключение контрактов в обход публичных процедур предполагает наличие вины обеих сторон соглашений, поскольку они заключены в целях ограничения конкуренции.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Таким образом, вышеуказанное свидетельствует о наличии антиконкурентных соглашений, заключенных между заказчиком и хозяйствующими субъектами, направленных на заключение контрактов (договоров), в результате заключения, которых не обеспечен равный доступ всем потенциальным участникам товарных рынков, что существенным образом влияет на конкуренцию, поскольку определенные хозяйствующие субъекты неправомерно воспользовались предоставленными им преимуществами.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость

от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Частью 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (пункт 4).

При этом, из анализа положений статьи 16 Закона о защите конкуренции следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении названной статьи Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В указанном случае допустимо оценить указанные виды работ как ремонт единого объекта так как реконструкция здания проводилась в соответствии с единой проектной документацией, договоры заключены с одним поставщиком с кратчайшим промежутком времени.

Указанное не может являться основанием для отказа в квалификации данных действий как **дробление закупки** в силу императивного толкования неделимости капитальных видов работ.

Таким образом, действия МКУ «ЦТН и РМТБМУССП» и ООО «АСК 1» по заключению контрактов на выполнение работ по реконструкции здания по адресу: г. Новосибирск, проспект Дзержинского, 21: № 000009 от 26.12.2018г. на сумму 60 655 руб.; № 000010 от 26.12.2018г. на сумму 90 095 руб.; № 000011 от 26.12.2018г. на сумму 93 708 руб.; №000012 от 26.12.2018г. на сумму 96 757 руб.; № 000013 от 26.12.2018г. на сумму 98 868 руб.; № 000014 от 26.12.2018г. на сумму 97 738 руб.; № 000015 от 26.12.2018г. на сумму 93 671 руб.; № 000016 от 26.12.2018г. на сумму 79 246 руб. противоречат ст.16 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Таким образом, факт нарушения ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» подтверждается Решением Новосибирского УФАС России по делу № 054/01/16-944/2020.

Указанное Решение вступило в законную силу, в судебном/ином порядке не отменено.

В соответствии с ч. 7 ст. 14.32 КоАП РФ заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимо в соответствии с антимонопольным **законодательством** Российской Федерации соглашения либо осуществление

указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

<...>, являясь директором МКУ «ЦТН и РМТБМУССП» (что подтверждается материалами дела), заключив контракты на выполнение работ единого объекта работ по реконструкции здания по адресу: г. Новосибирск, проспект Дзержинского, 21: № 000009 от 26.12.2018г. на сумму 60 655 руб.; № 000010 от 26.12.2018г. на сумму 90 095 руб.; № 000011 от 26.12.2018г. на сумму 93 708 руб.; №000012 от 26.12.2018г. на сумму 96 757 руб.; № 000013 от 26.12.2018г. на сумму 98 868 руб.; № 000014 от 26.12.2018г. на сумму 97 738 руб.; № 000015 от 26.12.2018г. на сумму 93 671 руб.; № 000016 от 26.12.2018г. на сумму 79 246 руб. за счет бюджетных средств в обход конкурентных процедур, что привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции по обстоятельствам, отраженным в деле 054/01/16-944/2020, совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 14.32 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – г. Новосибирск.

Время совершения административного правонарушения –26.12.2018 г.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

При рассмотрении дела обстоятельств, смягчающее административную ответственность, не установлено.

При рассмотрении дела обстоятельств, отягчающее административную ответственность, не установлено.

При составлении протокола об административном правонарушении <...> пояснений не представил.

При рассмотрении дела об административном нарушении <...> вину не признал.

Руководствуясь ч. 7 ст. 14.32, ст. 23.48, ч. 1 ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – директора МКУ «ЦТН и РМТБМУССП» <...> (<...>) виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - директору МКУ «ЦТН и РМТБМУССП» <...> (<...>) административное наказание в виде административного штрафа в размере **20 000 рублей** (двадцать тысяч рублей).

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на р/с 40 101 810 900 000 010 001 в Сибирском ГУ Банка России по Новосибирской области, г. Новосибирск, БИК 045004001.

Получатель: УФК по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) ИНН 5405116098/КПП 540 501 001, код БК 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 50701000, УИН 16100500000000926983.

Назначение платежа: административные штрафы за нарушение антимонопольного законодательства.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, в шестидесятидневный срок с момента вступления постановления в законную силу, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1–30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст. 29.11 КоАП РФ резолютивная часть Постановления по делу об административном правонарушении объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела.