

Дело № 237мз-16

Заказчик :

МБДОУ МО "Город Архангельск"
"Детский сад комбинированного
вида

№ 101"

163035, Архангельская обл,
Архангельск г, ЗЕНЬКОВИЧА, 36

E-mail: ds101-mdou@rambler.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая
площадка»

117312, г. Москва, ул.
Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ИП Дудник С.В.

163009, г.Архангельск, ул.Галушина,
д.9, кв.209

E-mail: svdudnikxxx@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

11 июля 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В.

Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заявителя: Замятина Д.В. (доверенность от 29.06.2016 № б/н);

Заказчик уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

04 июля 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ИП Дудник С.В. (далее - Заявитель) на действия заказчика - МБДОУ МО "Город Архангельск" "Детский сад комбинированного вида № 101" (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку сметаны и творога (извещение № 0324300051116000008).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик письменных объяснений по жалобе в адрес Архангельского УФАС России не представил.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку

осуществления закупки с учетом следующего.

24.06.2016 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324300051116000008 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку сметаны и творога (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 110 748 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

Заявитель считает, что Заказчиком в подпункте 7 пункта 21 раздела I Информационная карта электронного аукциона документации об аукционе установлено требование, ограничивающее участников данного аукциона.

В силу части 21 статьи 112 ФЗ «О контрактной системе» в течение двух лет со дня вступления в силу настоящего Федерального закона заказчик вправе устанавливать при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) требование об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, сформированном в порядке, действовавшем до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Подпунктом 7 пункта 21 требования к участникам раздела I Информационная карта электронного аукциона документации об аукционе предусмотрено, что участник электронного аукциона должен соответствовать, в том числе следующим обязательным требованиям: отсутствие в предусмотренном настоящим ФЗ-44 и ФЗ-94 реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки – юридическом лице, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки.

Аналогичное требование содержит пункт 8 Формы 4 декларации о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3-9 части 1 статьи 31 ФЗ от 05 апреля 2013 №44-ФЗ об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом ФЗ-44 и ФЗ-94 реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки.

Кроме того, извещение содержит следующее требование: «1. Требование об отсутствии в предусмотренном ФЗ-44 реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица (в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Федерального закона №44-ФЗ); Отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей); 2. Единые требования к участникам (в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31, Федерального закона №44-ФЗ)».

В силу части 6 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» заказчики не вправе

устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Таким образом, Заказчик, установив в документации об электронном аукционе данное требование, нарушил часть 6 статьи 31, части 21 статьи 112 ФЗ «О контрактной системе».

Заявитель в заседании Комиссии Архангельского УФАС России дополнительно указал, что Заказчиком в извещении установлено неправомерное требование в отношении преимуществ к учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы.

В силу части 2 статьи 27 ФЗ «О контрактной системе» в случае, если заказчиком принято решение об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), информация о таком ограничении с обоснованием его причин должна быть указана в извещении об осуществлении закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 28 ФЗ «О контрактной системе» при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением случая, если закупки осуществляются у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик обязан предоставлять учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы преимущества в отношении предлагаемой ими цены контракта в размере до пятнадцати процентов в установленном Правительством Российской Федерации [порядке](#) и в соответствии с утвержденными Правительством Российской Федерации [перечнями](#) товаров, работ, услуг. Информация о предоставлении таких преимуществ должна быть указана заказчиком в извещениях об осуществлении закупок и документации о закупках в отношении товаров, работ, услуг, включенных в указанные перечни. В случае, если победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) признано учреждение или предприятие уголовно-исполнительной системы, контракт по требованию победителя заключается по предложенной им цене с учетом преимущества в отношении цены контракта, но не выше начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки.

Из материалов, представленных Заказчиком, а также из информации, размещенной на официальном сайте, Комиссией Архангельского УФАС России установлено следующее.

Раздел «Преимущества и требования к участникам» извещения содержит информацию о том, что «Учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы (в соответствии со статьей 28 Федерального закона №44-ФЗ) – 1,0 %», то есть предоставляются преимущества, указанные в части 2 статьи 28 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной

службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Дудник С.В. обоснованной.
2. Признать Заказчика, нарушившим часть 6 статьи 31, части 21 статьи 112 ФЗ «О контрактной системе».
3. Предписание не выдавать, в связи с тем, что данное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

Н.В. Вознесенская