

1. Общество с ограниченной ответственностью «ЮРИСПРОФИТ»

(ООО «ЮРИСПРОФИТ»)

Строительный пр., д. 7А, корп. 10,  
г. Москва, 125362

2. Акционерное общество «ВЭБ-ЛИЗИНГ»

(АО «ВЭБ-ЛИЗИНГ»)

Воздвиженка ул., д. 10, г. москва, 125009

3. АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,  
г. Москва, 115114

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-1720/77-18 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**02.10.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

«...» — заместителя руководителя;

членов Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

**«...» — главного специалиста-эксперта отдела административных производств;**

в присутствии представителей:

от АО «ВЭБ-ЛИЗИНГ»: «...» по доверенности от 01.10.2018 № 03/1-ДВА-2423, «...» по

доверенности от 01.10.2018 № 03/1-ДВА-2422, «...» по доверенности от 27.09.2018 № 03/1-ДВА-2409, «...» по доверенности от 03.09.2018 № 03/1-ДВА-2247;

от ИП Соколова И.А.: «...» по доверенности от 01.10.2018 № б/н;

в отсутствие представителя ООО «ЮРИСПРОФИТ», надлежащим образом извещенного письмом от 26.09.2018 № ИГ/46262/18 о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу;

рассмотрев жалобу ООО «ЮРИСПРОФИТ» (далее — Заявителя) на действия АО «ВЭБ-ЛИЗИНГ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по поставке средств для определения местонахождения (реестровый № 31806848720) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) Заказчиком 04.06.2018 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

23.08.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении запроса предложений (далее — Извещение), дата размещения текущей версии извещения — 28.09.2018. Начальная (максимальная) цена договора в размере 96 417 670,00 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 03.10.2018, дата рассмотрения заявок — 10.10.2018, дата подведения итогов — 10.10.2018.

Заказчиком в пункте 3.2.2 технических требований к средству определения местонахождения и к созданию автоматизированной системы мониторинга (приложение № 2 к договору) (далее — Технические требования) установлены технические требования к трекеру.

Согласно доводам жалобы заявленным Заказчиком техническим характеристикам к товару отвечает одно единственное устройство, а именно X-Keeper Invis DOUS.

На заседании комиссии Заказчик пояснил, что заявленным характеристикам также соответствует трекер Galileosky 3G v5.1. В подтверждении данного довода Заказчиком представлены технические характеристики трекера Galileosky 3G v5.1.

В результате сравнения технических характеристик трекера Galileosky 3G v5.1 с установленными техническими характеристиками Заказчика Комиссия установила соответствие технических характеристик трекера Galileosky 3G v5.1 с требованиями Заказчика.

При таких обстоятельствах, довод жалобы о соответствии требованиям Заказчика единственного устройства не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Установлено, что Заказчиком в пункте 3.2.5 Технические требований закреплены требования к сим-картам.

Согласно доводам жалобы исходя из установленных требований поставщик оборудования должен на протяжении 3 (Трех) лет нести ответственность за тарифы операторов связи, что, в свою очередь не представляется возможным, в связи с тем, что поставщик не является оператором сотовой связи. Следовательно, установление Заказчиком данного требования ограничивает конкуренцию.

Заказчик пояснил, что по результатам рассмотрения запроса о даче разъяснений положений документации, в том числе по пункту 3.2.5 Технических требований Заказчиком было принято решение о внесении изменений в документацию.

Таким образом, оспариваемое Заявителем требование было изменено Заказчиком путем внесения в него изменений, в связи с чем Заказчиком 28.09.2018 была размещена актуальная версия закупочной документации.

При таких обстоятельствах, доводы жалобы в данной части признаются необоснованным, так как фактически направлен на оспаривание недействующей версии документации.

**Учитывая изложенное,** Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса предложений необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЮРИСПРОФИТ» (ОГРН 1127746460973 ИНН 7733805577) на действия АО «ВЭБ-ЛИЗИНГ» (ОГРН 1037709024781 ИНН 7709413138) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по поставке средств для определения местонахождения (реестровый № 31806848720) необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение запроса предложений, наложенное письмом Московского УФАС России от 26.09.2018 № ИГ/46262/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»