

1. Общество с ограниченной ответственностью «ЮРИСПРОФИТ»

(ООО «ЮРИСПРОФИТ»)

Строительный пр., д. 7А, корп. 10,
г. Москва, 125362

2. Акционерное общество «ВЭБ-ЛИЗИНГ»

(АО «ВЭБ-ЛИЗИНГ»)

Воздвиженка ул., д. 10, г. москва, 125009

3. АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1720/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

«...» — заместителя руководителя;

членов Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

«...» — главного специалиста-эксперта отдела административных производств;

в присутствии представителей:

от АО «ВЭБ-ЛИЗИНГ»: «...» по доверенности от 01.10.2018 № 03/1-ДВА-2423, «...» по

доверенности от 01.10.2018 № 03/1-ДВА-2422, «...» по доверенности от 27.09.2018 № 03/1-ДВА-2409, «...» по доверенности от 03.09.2018 № 03/1-ДВА-2247;

от ИП Соколова И.А.: «...» по доверенности от 01.10.2018 № б/н;

в отсутствие представителя ООО «ЮРИСПРОФИТ», надлежащим образом извещенного письмом от 26.09.2018 № ИГ/46262/18 о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу;

рассмотрев жалобу ООО «ЮРИСПРОФИТ» (далее — Заявителя) на действия АО «ВЭБ-ЛИЗИНГ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по поставке средств для определения местонахождения (реестровый № 31806848720) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком 04.06.2018 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

23.08.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении запроса предложений (далее — Извещение), дата размещения текущей версии извещения — 28.09.2018. Начальная (максимальная) цена договора в размере 96 417 670,00 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 03.10.2018, дата рассмотрения заявок — 10.10.2018, дата подведения итогов — 10.10.2018.

Заказчиком в пункте 3.2.2 технических требований к средству определения местонахождения и к созданию автоматизированной системы мониторинга (приложение № 2 к договору) (далее — Технические требования) установлены технические требования к трекеру.

Согласно доводам жалобы заявленным Заказчиком техническим характеристикам к товару отвечает одно единственное устройство, а именно X-Keeper Invis DOUS.

На заседании комиссии Заказчик пояснил, что заявленным характеристикам также соответствует трекер Galileosky 3G v5.1. В подтверждении данного довода Заказчиком представлены технические характеристики трекера Galileosky 3G v5.1.

В результате сравнения технических характеристик трекера Galileosky 3G v5.1 с установленными техническими характеристиками Заказчика Комиссия установила соответствие технических характеристик трекера Galileosky 3G v5.1 с требованиями Заказчика.

При таких обстоятельствах, довод жалобы о соответствии требованиям Заказчика единственного устройства не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Установлено, что Заказчиком в пункте 3.2.5 Технические требований закреплены требования к сим-картам.

Согласно доводам жалобы исходя из установленных требований поставщик оборудования должен на протяжении 3 (Трех) лет нести ответственность за тарифы операторов связи, что, в свою очередь не представляется возможным, в связи с тем, что поставщик не является оператором сотовой связи. Следовательно, установление Заказчиком данного требования ограничивает конкуренцию.

Заказчик пояснил, что по результатам рассмотрения запроса о даче разъяснений положений документации, в том числе по пункту 3.2.5 Технических требований Заказчиком было принято решение о внесении изменений в документацию.

Таким образом, оспариваемое Заявителем требование было изменено Заказчиком путем внесения в него изменений, в связи с чем Заказчиком 28.09.2018 была размещена актуальная версия закупочной документации.

При таких обстоятельствах, доводы жалобы в данной части признаются необоснованным, так как фактически направлен на оспаривание недействующей версии документации.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса предложений необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЮРИСПРОФИТ» (ОГРН 1127746460973 ИНН 7733805577) на действия АО «ВЭБ-ЛИЗИНГ» (ОГРН 1037709024781 ИНН 7709413138) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по поставке средств для определения местонахождения (реестровый № 31806848720) необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение запроса предложений, наложенное письмом Московского УФАС России от 26.09.2018 № ИГ/46262/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»