

Федеральное казенное учреждение

«Управление федеральных автомобильных
дорог «Южный Урал» Федерального

дорожного агентства»

454080, г. Челябинск,

Свердловский проспект, 56

АО «ЕЭТП»

115114, г. Москва, ул. Кожевническая,

д. 14, стр. 5

ООО «МД-Консалтинг»

445051, г. Тольятти, б-р приморский, д. 26,
оф. 5

РЕШЕНИЕ № 074/06/105-300/2022 (39-ж/2022)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 14.02.2022

В полном объеме решение изготовлено 17.02.2022

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: заместителя руководителя управления-начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «МД-Консалтинг» на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Р-354 Екатеринбург-Шадринск – Курган на участках км 161+000 - км 171+000, км 217+000 - 222+000, Курганская область (извещение № 0369100028422000004), при участии:

- представителя Федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Урал» Федерального дорожного агентства» (далее – заказчик), действующего на основании доверенности № 129 от 27.12.2021;

- представителя ООО «МД-Консалтинг» (далее – заявитель, Общество), действующего на основании доверенности № 4 от 11.02.2022;

- представителя АО «Новосибирскавтодор», действующего на основании доверенности № 279 от 14.02.2022,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 09.02.2022 подана жалоба заявителя на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Р-354 Екатеринбург-Шадринск – Курган на участках км 161+000 - км 171+000, км 217+000 - 222+000, Курганская область (извещение № 0369100028422000004) (далее – конкурс, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении конкурса опубликовано на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 01.02.2022.

Начальная (максимальная) цена контракта – 319 031 626,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам конкурса не заключен.

Доводы жалобы заключаются в следующем.

Заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки по критерию «Квалификация участников закупки».

По мнению заявителя, указанные действия заказчика могут привести к ограничению количества участников закупки, а также созданию АО «Южуралмост» преимущественных условий для участия в конкурсе.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые на заседании Комиссии поддержал, и указал следующее.

Порядок оценки заявок на участие в конкурсе полностью соответствует нормам Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604).

В подпункте «з» пункта 20 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604, законодатель предусмотрел право заказчика устанавливать в документации предельное минимальное значение характеристики объекта закупки и предельное максимальное значение характеристики объекта закупки. При этом, законодательно не нормированы какие-либо ограничения таких значений в процентном либо в стоимостном выражении.

Нестойимостной критерий оценки не является единственным и обязательным условием участия в конкурсе, не предрешает исхода закупки, не создает преимуществ конкретному лицу, а направлен, прежде всего, на выбор победителем конкурса лица, наиболее соответствующего потребностям заказчика.

Установление предельных максимальных значений квалификационных характеристик необходимо только для расчета баллов по показателям и не ограничивает конкуренцию, поскольку предельное максимальное значение общей суммы контрактов при оценке заявок участников будет ограничиваться верхним пределом, указанным в порядке оценки заявок.

Изучив представленные документы и материалы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу пункта 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов

заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости и т.д.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Положение).

В соответствии с пунктом 24 раздела V (оценка заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки») Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы,

оказания услуги, связанного с предметом контракта;

г) наличие у участников закупки деловой репутации;

д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Исходя из содержания пункта 25 раздела V Положения для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели.

Согласно пункту 26 раздела V Положения оценка заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» осуществляется с учетом требований настоящего раздела в порядке, установленном пунктами 20 - 23 раздела IV настоящего Положения для оценки заявок по критерию оценки «характеристики объекта закупки».

В соответствии с подпунктами «а», «б» пункта 28 раздела V Положения в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 настоящего Положения (наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта):

а) применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

общая цена исполненных участником закупки договоров;

общее количество исполненных участником закупки договоров;

наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров;

б) оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным подпунктом «а» пункта 28 Положения, осуществляется в порядке, установленном пунктом 20 настоящего Положения.

Согласно пункту 20 Положения, если значение характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, находится в функциональной зависимости от значения количества присваиваемых баллов, значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки» (БХ_і), рассчитывается, в том числе по формуле, предусмотренной подпунктом «з» пункта 20 Положения.

В случае, если лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки и установлены предельное минимальное значение () характеристики объекта закупки и предельное максимальное значение () характеристики объекта закупки, - по формуле:

где:

X_{\max} - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки»;

X_i - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки»;

X_{\min} - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки».

Согласно разделу II Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, содержащегося в составе извещения о проведении конкурса, заказчик установил следующие критерии:

2. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Значимость критерия оценки: 40 процентов.

Показатель оценки: наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта.

Значимость показателя оценки: 100 процентов.

Показатель оценки, детализирующий показатель оценки: признак N 1 (общая цена исполненных участником закупки договоров).

Значимость показателя, детализирующего показатель оценки: 100 процентов.

Формула оценки или шкала оценки: оценка заявок по критерию оценки «Квалификация участников закупки» осуществляется по формуле, предусмотренной пп. «з» п. 20 Положения.

Для Заказчика лучшим значением является наибольшее значение опыта выполнения работ, связанного с предметом контракта.

Значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей оценке по критерию оценки (BX_i), рассчитывается по следующей формуле:

где:

X_{max} - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «Квалификация участников закупки»;

X_i - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «Квалификация участников закупки»;

X_{min} - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «Квалификация участников закупки».

К оценке принимается исключительно исполненный договор (договоры), предусматривающий выполнение работ по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта выполнения работы, связанного с предметом контракта:

- исполненный договор (договоры),

- акт (акты) приемки выполненных работ, составленные при исполнении такого договора (договоров).

Последний акт приемки выполненных работ, составленный при исполнении договора, подтверждающего квалификацию участника закупки, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

К оценке принимаются:

- исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ;

- документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями (за исключением случая, если к ним не приложена проектная документация (если проектная документация является приложением к таким документам));

Документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

Оценка заявки (части заявки) по критерию оценки определяется путем суммирования среднего количества баллов, присвоенных всеми принимавшими участие в ее рассмотрении и оценке членами комиссии по осуществлению закупок по каждому детализирующему показателю, умноженного на значимость соответствующего детализирующего показателя. При этом среднее количество баллов определяется путем суммирования количества баллов, присвоенных

каждым членом комиссии по осуществлению закупок, и последующего деления на количество таких членов.

Оценив содержание и порядок оценки спорного критерия, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о том, что предусмотренный заказчиком порядок оценки заявок по критерию «квалификация участников закупки» не противоречит статье 32 Закона о контрактной системе, Положению об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604. Доказательств обратного заявителем в материалы дела не представлено, равно как и не представлено доказательств, подтверждающих факт ограничения количества участников закупки.

С учетом изложенного, Комиссии Челябинского УФАС России не представляется возможным сделать вывод о нарушении заказчиком законодательства о контрактной системе в указанной части, а также о создании неконкурентных преимуществ отдельным участникам конкурса.

Более того, следует отметить, что ООО «МД-Консалтинг» в материалы дела не представлены какие-либо доказательства, свидетельствующие о невозможности участия Общества в рассматриваемой закупке, а также нарушении его прав и законных интересов.

Следует отметить, что пункт 33 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, указывает, что механизм защиты прав участников закупки в административном порядке путем рассмотрения их жалоб контрольным органом в сфере закупок, установленный главой 6 Закона о контрактной системе, в соответствии с пунктом 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации должен применяться в случаях действительных, а не мнимых нарушений прав и законных интересов участников закупки и не должен создавать предпосылки для нарушения вышеуказанных публичных интересов.

В данном случае, доводы жалобы являются необоснованными.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МД-Консалтинг» на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Р-354 Екатеринбург-Шадринск – Курган на участках км 161+000 - км 171+000, км 217+000 - 222+000, Курганская область (извещение № 0369100028422000004) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

2022-1813