

...

...

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/05/18-868/2024

«23» мая 2024 года г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия Московского УФАС России, Комиссия) в составе:

председателя Комиссии: ...,

членов Комиссии: ...,

рассмотрев дело № 077/05/18-868/2024 по признакам нарушения Чернышевым Н.А. части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), при распространении на адрес электронной почты ... посредством e-mail-сообщения рекламы следующего содержания: *«Готова ваша карта на сумму до 600 000 руб. от А-Банка!*

Без % целый год...», поступившей 28.05.2023 в 14:57 от отправителя А

(адрес электронной почты ...), в отсутствие ...,

УСТАНОВИЛА:

Дело № 077/05/18-868/2024 возбуждено в отношении ... на основании заявления физического лица и материалов по факту распространения посредством e-mail-сообщения на адрес электронной почты ... рекламы следующего содержания: *«Готова ваша карта на сумму до 600 000 руб.*

2024-31358

от А-Банка! Без % целый год...», поступившей 28.05.2023 в 14:57 от отправителя А (адрес электронной почты ...).

Поступление указанной рекламы на адрес электронной почты ... подтверждается скриншотом и выгрузкой электронного письма, представленными заявителем.

Не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения дела, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, применив нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на

привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о рекламе под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В настоящем случае спорное электронное письмо направлено на привлечение внимания к финансовым услугам, а именно к кредитной карте.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В распространенной рекламе отсутствуют персональные данные лица, на восприятие которого направлена распространенная информация.

Текст рекламы не содержит в себе указания на конкретного адресата, в связи с чем реклама не имеет ограничений по распространению исходя из ее содержания.

Заявитель прямо указал на то, что не давал согласие на получение рекламного сообщения от отправителя А (адрес электронной почты ...).

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Закона о рекламе, несет рекламодатель.

В силу пункта 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Таким образом, рекламодателем является лицо, осуществляющее фактическое доведение объекта рекламирования до сведения потребителей.

Согласно документам и сведениям, представленным ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ в ответ на запрос Московского УФАС России администратором доменного имени domahleb.ru является ... (...).

На основании изложенного, Комиссией Московского УФАС России установлено,

что ... в настоящем случае является и рекламодателем, и рекламодателем спорной рекламы, обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, Комиссией Московского УФАС России в действиях ... установлено нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе при распространении на адрес электронной почты ... рекламы следующего содержания: «Готова ваша карта на сумму до 600 000 руб. от А-Банка! Без % целый год...», поступившей 28.05.2023 в 14:57 от отправителя А (адрес электронной почты ...).

Согласно пункту 49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 ноября 2020 года № 1922 (далее – Правила), при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно пункту 54 Правил добровольное устранение лицом (лицами) совершенного нарушения является основанием для антимонопольного органа не выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. В этом случае основания нецелесообразности выдачи предписания излагаются в мотивировочной части решения по делу.

Комиссия Московского УФАС России установила, что зафиксированное нарушение рекламного законодательства является разовым, аналогичных жалоб на действия ... в адрес Московского УФАС России не поступало.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о нецелесообразности выдачи предписаний лицу, в чьих действиях установлено нарушение положений Закона о рекламе.

При этом, в случае выявления новых фактов распространения данной рекламы с нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе заявитель не лишен возможности подать в антимонопольный орган новое заявление.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 42-47 Правил, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать ... нарушившим часть 1 статьи 18 Закона о рекламе при распространении на адрес электронной почты ... рекламы следующего содержания: «Готова ваша карта на сумму до 600 000 руб. от АБанка! Без % целый год...», поступившей 28.05.2023 в 14:57 от отправителя А (адрес электронной почты ...), в отсутствие согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии ...

.....
Члены Комиссии: ...

...

...