

РЕШЕНИЕ

по делу № 12-03-3/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

20 января 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 15 января 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «Ряззеленстрой» (далее - Заявитель) № 138 от 31.12.2015г. (вх. от 31.12.2015 г. № 5544) на действия единой комиссии МКУ г. Рязани «Муниципальный центр торгов» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству и дорожному хозяйству города Рязани в 2016 году (извещение № 0859300019615000445) и, проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

Управлением благоустройства города администрации г. Рязани (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству и дорожному хозяйству города Рязани в 2016 году (извещение № 0859300019615000445) (далее – электронный аукцион).

26 ноября 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным органом выступила МКУ г. Рязани «Муниципальный центр торгов» (далее - Уполномоченный орган).

К участию в электронном аукционе были допущены 2 заявки.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 47 179 440,82 руб.

По мнению Заявителя, единая комиссия МКУ г. Рязани «Муниципальный центр торгов» (далее-единая комиссия) нарушил требования Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), в части неправомерного отказа.

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя поддержали доводы указанные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу, от 11.12.2015г. № 2908 (вх. № 5138 от 14.12.2015г.), единая комиссия сообщила, что не согласна с доводами жалобы и считает ее необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержали возражения конкурсной комиссии, изложенные в отзыве на жалобу, и считает данную

жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о ФКС аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статье.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о ФКС заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

На основании [протокола подведения итогов электронного аукциона от 21.12.2015 №0859300019615000445-3](#) заявка Заявителя была отклонена единой комиссией по следующим основаниям: «Не соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, заявка следующего участника электронного аукциона, принявшего участие в электронном аукционе: [ООО "Ряззеленстрой"](#) - в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 Закона о ФКС - непредставление документов и информации, которые предусмотрены [ч.5 ст. 66](#) Закона о ФКС:

– отсутствие документов, подтверждающих соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным [ч.2 ст.31](#) Закона о ФКС, или копии этих документов.

В заявке участника закупки в подтверждение наличия опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих строительных работ за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в электронном аукционе представлены:

1. Договор подряда № 10-01 от 01.10.2015 на сумму 600 000 рублей, акт о приемке выполненных работ на сумму 344 544 рубля 46 копеек, справка о стоимости выполненных работ и затрат на сумму 320 856 рублей 56 копеек. Стоимость вышеуказанного договора менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится закупка.

2. Договор подряда № 09-01 от 04.09.2015 на сумму 21 830 000 рублей, при этом представлены акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат на общую сумму 15 276 516 рублей 96 копеек, что не позволяет квалифицировать представленный договор как исполненный в полном объеме».

В соответствии с пунктом 9 раздела 1.3. «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» части 1 документации об электронном аукционе, вторая часть заявки участника электронного аукциона должна содержать документы, подтверждающие

соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным [частью 2 статьи 31 Закона о ФКС](#) и [Постановлением Правительства РФ от 4 февраля 2015 г. № 99](#), или копии этих документов:

-копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов) выполненных работ за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

В своей заявке на участие в электронном аукционе Заявитель в подтверждение наличия опыта исполнения контракта представил:

-копию договора подряда №10-01 от 01.10.2015г. на сумму 600 000 рублей;

Стоимость работ по данному договору менее 20% начальной (максимальной) цены контракта, что противоречит требованиям [Постановления Правительства РФ от 4 февраля 2015 г. № 99](#).

-копию договора подряда №09-01 от 04.09.2015г. на сумму 21 830 000 рублей.

При этом Заявителем были представлены копии актов о приемке выполненных работ и справок на общую сумму, которая составила 15 276 516 рублей 96 копеек.

Сроком окончания работ по договору подряда №09-01 от 04.09.2015г. является 07 октября 2015 года.

На дату подачи своей заявки Заявителем на участие в электронном аукционе, работы указанные в данном договоре не были выполнены в полном объеме.

Таким образом, договор подряда № 09-01 от 04.09.2015г. не может считаться исполненным в полном объеме.

В ходе заседания Комиссии Заявитель сообщил, что объем работ и цена по договору подряда №09-01 от 04.09.2015г. были уменьшены.

Из пункта 10.3. раздела 10 «Внесение изменений в рабочую документацию» договора №09-01 от 04.09.2015г. следует, что если при внесении изменений в рабочую документацию объем выполненных работ и услуг будет уменьшен, стоимость работ подлежит пропорциональному уменьшению с оформлением соответствующего Дополнительного соглашения.

Однако, дополнительное соглашение об изменении объема цены договора подряда Заявителем не было представлено в составе заявки на участие в электронном аукционе.

Соответственно, данный договор не может считаться исполненным в полном объеме.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что единая комиссия правомерно отклонила заявку Заявителя, так как согласно требованиям документации об

электронном аукционе и [Постановлению Правительства РФ от 4 февраля 2015 г. № 99](#) в составе заявки должны быть представлены копии ранее исполненных контрактов.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила нарушения данного закона.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Ряззеленстрой» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.