

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7256/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
27.05.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ИМПЛАНТТРЕЙД», ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет),

рассмотрев жалобу ООО «ИМПЛАНТТРЕЙД» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку медицинских изделий: интродьюсеров, катетеров, окклюдеров, проводников, игл и расходных материалов к ним для нужд Клинического центра ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2022 году (реестровый № 32211333913) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, характеристики товара, установленные в Закупочной документации по позициям 12, 16, 19, 20 соответствуют товару единственного производителя, что приводит к ограничению конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Комиссией установлено, что 21.04.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку медицинских изделий: интродьюсеров, катетеров, окклюдеров, проводников, игл и расходных материалов к ним для нужд Клинического центра ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2022 году (реестровый № 32211333913 ) (далее – аукцион, процедура).

Так, приложением № 3 Закупочной документации представлено Техническое задание со следующими техническими характеристиками необходимого к поставке товара:

Позиция 12. Проводники внутрисосудистые управляемые для коронарных и периферических вмешательств (по выбору заказчика). Наружный диаметр (по выбору Заказчика): 0.014", 0.018". Длина (по выбору Заказчика): 165см, 180см, 190см, 200см, 300см, 330см. Наличие проводников с PTFE и гидрофильным покрытием. Кончик проводников: прямой и J-образный (по выбору Заказчика) - наличие. Наличие проводников, имеющих рентгеноконтрастный маркер для измерения длины бляшки. Наличие проводников с кончиком, сужающимся до 0.009", 0.010", 0.011", 0.012" (по выбору Заказчика). Наличие проводников для реканализации и извитых сосудов. Наличие проводников для ретроградной реканализации.

Срок годности – не менее 8 месяцев на момент поставки.

Соответствие ГОСТ 19126-2007 (р.5) — наличие.

Позиция 16. Окклюдер предназначен для чрескожного транскатетерного закрытия ушка левого предсердия.

Материал окклюдера – нитиоловая сетка.

Наполнение полостей окклюдера – полиэстровое волокно с фиксацией к краям дисков полиэстровом шовным материалом.

Возможность установить, извлечь и переустановить устройство до момента отсоединения его от системы доставки.

Окклюдер должен состоять из двух отделов: диска и доли, сочлененных узкой частью для точного ориентирования диска по отношению к сердечной стенке.

Длина перетяжки: не менее 5,5 мм.

Диаметр доли (мм) – 16, 18, 20, 22, 25, 28, 31, 34 ; диаметр диска (мм) – 21, 24, 27, 30, 33.

Устройство должно поставляться уже собранным и загруженным в загрузочную капсулу.

В

Срок годности – не менее 8 месяцев на момент поставки.

Соответствие ГОСТ Р 50444-2020 (р. 3, 4), ГОСТ Р ИСО 14630-2017, ГОСТ Р ИСО 11070-2010, ГОСТ Р 52770-2020, ГОСТ ISO 10993-1-2021, ГОСТ ISO 10993-4-2020, ГОСТ ISO 10993-5-2011, ГОСТ ISO 10993-6-2021, ГОСТ ISO 10993-7-2016, ГОСТ ISO 10993-10-2011, ГОСТ ISO 10993-11-2021, ГОСТ ISO 10993-12-2015.

Позиция 19. Стерильная тонкая гибкая трубка с надувным баллоном на дистальном конце, используемая для локализации и расширения стента/стент-графта в крупном кровеносном сосуде (например, аорте, бедренной, подвздошной и почечной артериях) для поддержания просвета сосуда. Рабочая длина 100 см. Диаметр 8 F. Диаметр раздувания не менее 10 и не более 46 мм Соответствует требованиям: ГОСТ ISO 10555-1-2021, ГОСТ Р ИСО 11070-2010, ГОСТ ISO 10993-1-2021, ГОСТ ISO 10993-4-2020, ГОСТ ISO 10993-5-2011, ГОСТ ISO 10993-7-2016, ГОСТ ISO 10993-10-2011, ГОСТ ISO 10993-12-2015.

Позиция 20. Устройство для закрытия сосудов. Устройство предназначено для герметизации артериотомного отверстия. Конструкция устройства: устройство для закрытия пункционного отверстия в артериях должно состоять из: абсорбируемой коллагеновой губки, соединенной с абсорбируемым полимерным якорем шовной нитью с самозатягивающимся узлом; канюли для введения губки и полимерного якоря; расширителя; проводника с J-образным выпрямителем. Длина проводника: не менее 70 см. Срок полного рассасывания коллагеновых элементов устройства не более 60-90 дней. Размер устройств: 6 F и/или 8 F (по выбору Заказчика). Срок годности не менее 6 месяцев. ГОСТ Р 50444-2020 (разд. 3, 4).

Заявитель в жалобе указывает, что техническим характеристикам по позиции 16 «Окклюдер» соответствует товар единственного производителя, а именно окклюдер AMPLATZER Amulet производителя "Эбботт Медикал" по РУ РЗН 2017/5905.

Однако, в соответствии с информацией из официальной инструкции на изделие подать заявку на участие с окклюдером AMPLATZER Amulet невозможно, так как диаметр диска 21, 27, 30, 33 мм не соответствует действительности. В подтверждение своих доводов Заявителем была представлена выдержка из инструкции производителя, размещенной на официальном сайте РЗН.

Также Заявителем был проведен анализ рынка окклюдеров со ссылками на открытые источники сети «Интернет», по результатам которого товар производителей Boston Scientific (США), АО "Р-Васкуляр (Россия), Abbott Medical (США), Lifetech Scientific (Shenzhen) Co., Ltd (Китай) также не соответствует требованиям Технического задания.

Вместе с тем на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что ему необходима линейка различных окклюдеров с возможностью выбора модификации, соответствующей различным анатомическим вариантам строения ушка левого предсердия. Участником закупки могут быть предложены медицинские изделия различных производителей, совокупность характеристик которых перекрывает требования технического задания. Также, Заказчиком была представлена сравнительная таблица, согласно которой техническим характеристикам, установленным в Техническом задании соответствует «Окклюдер АО "Р-Васкуляр"» (Россия) и окклюдер AMPLATZER Amulet « Abbott Medical» (США).

Вместе с тем Комиссией установлено, что участником, признанным по результатам оспариваемой закупки победителем был предложен окклюдер производства АО "Р-Васкуляр", Россия, (РЗН 2017/5919).

Таким образом, техническим характеристикам по позиции 16 соответствует товар двух производителей, в том числе в части параметров диаметра диска.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств не соответствия требованиям Закупочной документации указанных производителей, а равно и не представлено доказательств соответствия техническим характеристикам товару единственного производителя.

Кроме того, Комиссия отмечает, что сведения из открытых источников не могут являться существенными доказательствами, поскольку данные сведения подлежат изменению.

В связи с этим, указанный довод Заявителя не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

По позиции 20 «Устройство для закрытия сосудов» Заявитель указывает, что в соответствии с техническими характеристиками, установленным в Техническом задании соответствует «Устройство для закрытия бедренного доступа Angio-Seal VIP» производителя Terumo Corporation, США по ФСЗ 2008/02324. При этом на российском рынке представлен аналог данному изделию – EXOSEAL – Cordis Corporation. Однако данное устройство не подходит по параметру «абсорбируемой коллагеновой губки, соединенной с абсорбируемым полимерным якорем шовной нитью с самозатягивающимся узлом» и «Длина проводника: не менее 70 см». Устройство EXOSEAL – Cordis Corporation имеет губку из полигликолиевой кислоты и не якоря. Также данное устройство не имеет проводника 70 см. В подтверждение доводов Заявителем представлено ссылки на сайт производителя.

В свою очередь, Заказчик пояснил, что по позиции 20 требования технического задания установлены исходя из потребности Заказчика при проведении хирургического вмешательства. Так, устройство AngioSeal VIP - наиболее часто используется в мировой клинической практике. Оно простое в использовании и по сути представляет собой интродьюсер, в котором находится в собранном виде обтурирующий «сэндвич», состоящий из внутрисосудистого биорезорбирующегося якоря, соединенного лигатурой с тампоном, который низводится по лигатуре трубкой-толкателем, затягивая «сэндвич» и скручивая тампон. Далее нить отрезается, на отжатой подкожножировой клетчатке (ПЖК), оставаясь как можно глубже в раневом канале. В случае «идеальных» условий для AngioSeal его использование можно доверить и начинающему оператору под контролем опытного наставника. Простота устройства (только одно действие) и наличие якоря делает его использование возможным «с закрытыми глазами». В подтверждение доводов Заказчиком была представлена научная статья С.П. Семитко, И.М. Губенко, А.И. Аналеев, А.В. Азаров, В.В. Майсков, Н.А. Карпун, Д.Г. Иоселиани. Сосудистые осложнения при чрескожных коронарных вмешательствах и клинические результаты применения различных устройств, обеспечивающих гемостаз // Кардиология, в которой отражена значимость использования данного устройства.

Таким образом, Заказчик при установлении требований к закупаемому товару исходил из собственной потребности.

На основании изложенного, указанный довод Заявителя признается Комиссией необоснованными.

В свою очередь Комиссия отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Согласно требованиям части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с

определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Из приведенных норм права в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указание Заказчиком в закупочной документации оспариваемых Заявителем требований обусловлены его потребностями.

В части позиции 12 «Проводники внутрисосудистые управляемые для коронарных и периферических вмешательств» Заявитель в жалобе ссылается на то, что техническим характеристикам, установленным в Техническом задании соответствует товар единственного производителя - проводники коронарные и периферические производителя Asahi Intecc Co. Заявитель указывает, что основными ограничивающими параметрами к поставке аналогичного товара являются: «Наличие проводников с кончиком, сужающимся до 0.009", 0.010", 0.011", 0.012"» и «Длина (по выбору Заказчика): 165см, 180см, 190см, 200см, 300см, 330см». Длина 165 см указывает на удлинитель производителя Asahi Extension, а длина 330 см на проводник Asahi RG3. В совокупности с другими параметрами заявку на участие можно покрыть только с этими двумя проводниками. Наличие такого количества сужающихся кончиков указывает на проводники Asahi Fielder и Gaia, которые имеют сужение кончика 0.009", 0.010", 0.011", 0.012".

Вместе с тем Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что ему необходима линейка различных проводников с возможностью выбора модификации с конкретными потребительскими свойствами в зависимости от клинической ситуации и выбранной хирургической техники. Кроме того, Заказчиком была представлена сравнительная таблица, содержащая технические характеристики аналогичных товаров соответствующих требованиям Технического задания:

Требования технического задания	Проводники: Hi-Torque, Steelcore, Supracore "Эбботт Васкуляр" РЗН 2015/2925	Проводники сосудистые варианты исполнения: 1. Control Wire V-14, V-18 "Бостон Сайентифик Корпорейшн", США РЗН 2013/185	Проводник RotaWire "Бостон Сайентифик Корпорейшн", США РЗН 2020/12713	Проводник RADIFOCUS GUIDE WIRE M "Терумо Корпорейшн", Япония РЗН 2016/4754	Regul Form "Мери США" РЗН 2С
Наружный диаметр (по выбору Заказчика): 0.014", 0.018	0.014", 0.018	0.014", 0.018	0.014"	0.018"	0.014"
Длина (по выбору Заказчика): 165см, 180см, 190см, 200см, 300см, 330см.	190см, 300см	200см, 300см	330см	180см	165см
Наличие проводников с PTFE и гидрофильным покрытием	наличие	наличие	наличие	наличие	
Кончик проводников: прямой и J-образный	наличие	наличие	наличие	наличие	
Наличие проводников, имеющих рентгеноконтрастный маркер для измерения длины бляшки.	наличие	наличие	наличие	наличие	
Наличие проводников с кончиком, сужающимся до 0.009", 0.010", 0.011", 0.012"	0.009", 0.010", 0.012"			0.011"	
Наличие проводников для реканализации и извитых сосудов.	наличие	наличие	наличие		
Наличие проводников для ретроградной реканализации.	наличие	наличие	наличие		

Комиссия изучив, представленные Заказчиком сведения установила следующее.

Так, в соответствии с требованиями Технического задания по параметру о длине 165 см подходит только проводник True Form - «Мерит Медикал Системз, Инк.», по длине 330 см – RotaWire «Бостон Сайентифик Корпорейшн». По параметру «Наличие проводников с кончиком, сужающимся кончиком до 0.009", 0.010", 0.011" соответствует требованиям проводник Hi-Torque – «Эбботт Васкуляр», а сужающийся кончик 0.011" - RADIFOCUS GUIDE WIRE M -

«Терумо Корпорейшн».

Как следует из представленных Заказчиком технических характеристик аналогичных товаров имеются несоответствия в части параметров по длине проводника и наличия проводников с сужающимся кончиком.

Таким образом, представленный Заказчиком аналогичный товар не соответствует техническим характеристикам, установленным Техническим заданием.

По позиции 19 «Стерильная тонкая гибкая трубка с надувным баллоном на дистальном конце» Заявитель в жалобе указывает, что техническим характеристикам, установленным в Техническом задании соответствует катетер Reliant производителя Medtronic, США. Так, ограничивающими параметрами в поставке аналогичного товара являются «Рабочая длина 100 см. Диаметр 8 F. Диаметр раздувания не менее 10 и не более 46 мм». Под ТЗ мог бы подойти катетера FlowGate2 – Stryker Neurovascular, однако у него длина системы доставки 85 см и 95 см, а требуется 100 см.

В свою очередь, Заказчиком была представлена сравнительная таблица, согласно которой требования Технического задания, помимо указанного Заявителем товара соответствует аналогичный товар:

Наименование	Производитель	Страна	Рабочая длина, см	Диаметр, F	Диаметр раздувания, мм	РУ
Reliant	Medtronic	США	100	8	10-46	РЗН
E-xpand	Jotec	Германия	100	8	10-50 Зависит от объема жидкости	ФСЗ

В отношении параметра «диаметр раздувания» Заказчик пояснил, что баллоны для постдилатации аортальных стент-графов являются сверхрастяжимыми и в отличие от баллонов для ангиопластики не имеют номинального диаметра, а принимают диаметр в зависимости от объема наполнения.

Вместе с тем Комиссия расценивает доводы Заказчика критически на основании следующего.

В соответствии с требованиями, установленными в Техническом задании по позиции 19 по параметру «Диаметр раздувания» установлено значение 10-46 мм. При этом указание Заказчика на то, что диаметр раздувания зависит от объема жидкости не является основанием соответствия требованиям Закупочной документации в части указанного Заказчиком значения катетера E-xpand — 10-50 мм.

При этом Заказчик не был лишен возможности расширить диапазон значения с учетом особенностей катетера.

Таким образом, Заказчиком не представлено надлежащих доказательств наличия соответствующего требованиям Технического задания аналогичного товара.

В связи с чем доводы Заявителя в части установления технических требований по позициям 12, 19 признаются Комиссией обоснованными.

Согласно пункту 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться правилом, что в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Из документации по спорной закупке, а именно технического задания, следует, что Заказчиком среди требований к объекту закупки помимо перечисления технических характеристик, подлежащего поставке товара, указаны также функции, которые может удовлетворить только товар одного производителя.

Заказчик не представил обоснований и доказательств, почему его потребностям не соответствуют другие товары со схожими техническими и функциональными характеристиками.

Совокупность указанных обстоятельств свидетельствует о том, что поставить оборудование мог только производитель.

Исходя из сущности Закупки как конкурентной процедуры заключения договора, ее проведение невозможно в случае, когда объектом закупки является поставка конкретного товара, производимого одним лицом, которое также помимо производства данного товара, самостоятельно, а не только через дилеров занимается его распространением и реализацией, учитывая, что в данном случае какая-либо конкуренция невозможна, исходя из того, что у такого производителя имеются преимущества перед всеми иными лицами, занимающимися распространением такого товара.

Согласно пункту 8 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018, установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках.

В подобных случаях характеристики товара определяются с учетом необходимости расширения круга лиц путем

стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции.

Комиссия, рассматривая указанные действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что действия Заказчика сузили круг участников процедуры из-за действий Заказчика до одного.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Учитывая вышеизложенное Комиссия отмечает, что действия Заказчика, выразившиеся в ненадлежащем описании объекта конкурентной процедуры, не соответствуют требованиям пункту 2 части 1, пункту 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках. Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения Заказчиком вышеперечисленных норм закона о закупках, в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы частично обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИМПЛАНТТРЕЙД» (ИНН: 7802302175; ОГРН: 1047855033632) на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (ИНН: 7704047505; ОГРН: 1027739291580) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.