

## РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-727/2020 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

29 октября 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 26 октября 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №104 от 26.10.2020 (далее – Комиссия) в составе: <...>, членов Комиссии: <...>, при участии посредством видеоконференц-связи представителей государственного казенного учреждения Рязанской области «Дирекция дорог Рязанской области» <...>, представителя государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <...>, представителей ООО «СМУ-36» <...>, в отсутствие представителей ЭТП Газпромбанка уведомленных надлежащим образом (исх. №6123 от 21.10.2020), рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «СМУ-36» б/н б/д (вх. №6114 от 19.10.2020) на действия Заказчика (Государственное казенное учреждение Рязанской области «Дирекция дорог Рязанской области») при проведении электронного аукциона на оказание услуг по установке и вводу в эксплуатацию аппаратно-программных комплексов автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения в Рязанской области с организацией передачи данных в информационную систему ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Рязанской области (извещение №0859200001120011632 от 12.10.2020) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Государственным казенным учреждением Рязанской области «Дирекция дорог Рязанской области» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по установке и вводу в эксплуатацию аппаратно-программных комплексов автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения в Рязанской области с организацией передачи данных в информационную систему ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Рязанской области (далее – электронный аукцион).

12 октября 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее — Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 96 070 000,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. В описании объекта закупки Заказчик установил излишне детализированные требования ограничивающие конкуренцию и предполагающие поставку оборудования комплексов «Кордон» производимых ООО «Симикон».

2. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком в описании объекта закупки усматривается намеренное ограничение конкуренции, выразившееся в установлении детализированных требований к поставляемому оборудованию, что нарушает положения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе заседания Комиссии посредством видеоконференц-связи представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу №6/МС-4235-исх. от 23.10.2020 (вх. №6228 от 23.10.2020) Заказчик сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как при составлении аукционной документации Заказчиком были соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №675 от 22.10.2020 (вх. №6213 от 23.10.2020) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии посредством видеоконференц-связи представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1-2 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения

взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 ст. 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

При формировании описания объекта закупки Заказчику в рамках Закона о ФКС предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара в наибольшей степени, удовлетворяющих его потребности.

Таким образом, Заказчик вправе определять такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товаров, которые соответствуют его потребностям с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств, но не способствуют ограничению количества участников закупки. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, уточнить его характеристики, поскольку потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований.

Согласно п. 1 раздела «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе Заказчиком, по оспариваемому Заявителем положению документации, к Аппаратно-программному комплексу (АПК) автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения (ТИП 1) в том числе установлены следующие функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики, а также показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара установленным требованиям с обоснованием необходимости их включения «Комплекс должен иметь возможность объединения в систему вычисляющую среднюю скорость ТС с комплексами «Кордон-М» (номер в государственном

реестре средств измерений 60641-15).

Данный показатель установлен для совместимости поставляемого оборудования с уже установленным на территории Рязанской области.»

В п. 3 раздела «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе Заказчиком, по оспариваемому Заявителем положению документации, к Аппаратно-программному комплексу (АПК) автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения (ТИП 3) в том числе установлены следующие функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики, а также показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара установленным требованиям с обоснованием необходимости их включения «Комплексы, установленные на расстоянии между ними от 300 метров и более должны иметь возможность объединения в систему, вычисляющую среднюю скорость движения ТС. Указанный функционал должен также обеспечиваться при объединении поставляемых комплексов с комплексами «Кордон-М» (номер в государственном реестре средств измерений 60641-15).

Данный показатель установлен для совместимости поставляемого оборудования с уже установленным на территории Рязанской области.»

Согласно доводу Заявителя, в описании объекта закупки Заказчик установил излишне детализированные требования ограничивающие конкуренцию и предполагающие поставку оборудования комплексов «Кордон» производимых ООО «Симикон», что противоречит требованиям действующего законодательства в сфере закупок.

Вместе с тем, Заказчик, с учетом положений, содержащихся в статье 33 Закона о ФКС, вправе включить в документацию об аукционе такие товары и требования к товару, их техническим и функциональным характеристикам, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения им соответствующих функций.

В ходе заседания Комиссии посредством видеоконференц-связи представители Заказчика пояснили, что на балансе Заказчика находятся только комплексы семейства «Кордон-М», «Кордон.Про»М, совместимость вновь закупаемого оборудования с уже имеющимся позволит использовать для измерения средней скорости транспортных средств любые 2 комплекса, что существенно повышает взаимозаменяемость оборудования и оперативность решения задач.

Кроме того представители Заказчика сообщили, что на участие в данном электронном аукционе подано 3 заявки участников. Аукционная комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе приняла решения допустить участников закупки к участию в аукционе, так как характеристики, предложенного к поставке товара, соответствуют характеристикам установленным в разделе «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе. Соответственно, имеются потенциальные поставщики, готовые поставить товар с характеристиками необходимыми Заказчику.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о ФКС к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

При этом Заявителем не приведено исчерпывающих пояснений по данному вопросу, а также подателем жалобы не представлено документов с точки зрения достаточности доказательств, которые бы позволяли сделать вывод об установлении в документации о закупке характеристик товара, ограничивающих количество участников закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку документация об электронном аукционе не противоречит требованиям Закона о ФКС и не ограничивает круг потенциальных участников закупки.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

2. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком в описании объекта закупки усматривается намеренное ограничение конкуренции, выразившееся в установлении детализированных требований к поставляемому оборудованию, что нарушает положения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок действует на основании Приказа ФАС России от 19.11.2014 №727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в соответствии с которым предметом государственного контроля является **соблюдение требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Таким образом, рассмотрение довода о наличии при проведении закупки нарушений антимонопольного законодательства, в том числе Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», не является предметом государственного контроля Комиссии по контролю в сфере закупок Рязанского УФАС России.

На основании изложенного, Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок пришла к выводу о необходимости передать материалы дела в профильный отдел Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии признаков нарушения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд»,

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «СМУ-36» необоснованной.
2. Направить материалы дела в профильный отдел Управления Рязанского УФАС для рассмотрения вопроса о наличии признаков нарушения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>