РЕШЕНИЕ № 014/07/3-958/2021

по результатам рассмотрения жалобы

г. Якутск 01 июня 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее по тексту – Комиссия) в составе:

<...> – руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председателя Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии,

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «БК-Приводная арматура» (далее – заявитель, ООО «БК-Приводная арматура»): <...> (генеральный директор ООО «БК-Приводная арматура»), <...> (представитель по доверенности);

от заказчика акционерного общества «Аэропорт Якутск» (далее – заказчик, АО «Аэропорт Якутск»): <...> <...> <...> (представители по доверенностям),

рассмотрев жалобу ООО «БК-Приводная арматура» на действия (бездействие) заказчика АО «Аэропорт Якутск» при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по ремонту (реставрации) 19 шкафов (модулей) для автоматизированной камеры хранения (АКХ). Разработка программного обеспечения и монтаж АКХ (извещение № **32110239785**),

установила:

24.05.2021 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «БК-Приводная арматура» на действия (бездействие) заказчика АО «Аэропорт Якутск» при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по ремонту (реставрации) 19 шкафов (модулей) для автоматизированной камеры хранения (АКХ). Разработка программного обеспечения и монтаж АКХ (извещение № **32110239785**) (далее – запрос предложений, закупка).

Из сути поданной жалобы следует, что:

1. Размещенные заказчиком в ЕИС разъяснения содержат в том числе ответы с формулировкой о том, что запрашиваемые сведения будут предоставлены победителю закупки, что, по мнению заявителя, является отказом в предоставлении запрошенных разъяснений.

2. По мнению заявителя имеющихся в разъяснениях сведений, недостаточно для формирования предложения для участия в закупке так как, невозможно оценить объем, стоимость и сроки выполнения работ.

Просят признать жалобу необоснованной.

Из сути выступления представителей заказчика следует, что заказчик с жалобой не согласился, представил письменные пояснения.

Просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия антимонопольного органа, заслушав лиц, участвовавших в деле и изучив имеющиеся в деле документы, установила следующее.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе в сфере закупок предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг акционерного общества «Аэропорт Якутск» (далее – Положение о закупках), утвержденным решением Совета директоров АО «Аэропорт Якутск» от 25.12.2018 № 130.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколом рассмотрения заявок и подведения итогов, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) установлено следующее.

1. Извещение о проведении запроса предложений в электронной форме, документация о проводимой закупке (далее также – извещение, документация), размещены в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) (https://zakupki.gov.ru) 28.04.2021.

2. Начальная (максимальная) цена договора (НМЦД) – 5 830 464.00 рублей.

3. Дата начала подачи заявок – 28.04.2021.

4. Дата окончания подачи заявок – 24.05.2021.

5. Дата подведения итогов закупки – 25.05.2021.

Комиссия антимонопольного органа считает жалобу заявителя необоснованной по следующим основаниям.

Первый довод жалобы о том, что размещенные заказчиком в ЕИС разъяснения содержат в том числе ответы с формулировкой о том, что запрашиваемые сведения будут предоставлены победителю закупки, что, по мнению заявителя, является отказом в предоставлении запрошенных разъяснений, признан Комиссией необоснованным по следующим основаниям.

Частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном Законом о закупках и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

При этом в соответствии с частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 указанной статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с пунктом 1.8.9 Положения о закупках, Любой участник конкурентной закупки вправе направить Заказчику запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке при осуществлении Заказчиком закупки в электронной форме в порядке, предусмотренном статьей 3.3 Закона № 223-ФЗ, в остальных случаях в письменной форме, в том числе в виде электронного документа. В течение трех дней со дня поступления такого запроса Заказчик размещает в ЕИС разъяснения с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил запрос. В рамках разъяснений положений документации о закупке Заказчик не может изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора.

Согласно пункту 1.8.10 Положения о закупках, Заказчик вправе не давать разъяснений положений извещения и (или) документации о конкурентной закупке, если запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Из размещенных в ЕИС сведений о разъяснениях и запросах заказчика Комиссия установила следующее.

Разъяснения положений документации были размещены заказчиком в ЕИС и на торговой площадке ТРС-тендер согласно вкладке «Разъяснения положений документации» в карточке закупки (извещение № 32110239785) 21.05.2021 и 13.05.2021.

РАЗЪЯСНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ ДОКУМЕНТАЦИИ

Разъяснения во вложении (данные из ВСРЗ)	21.05.2021 03:52 **(МСК+6)**	21.05.2021 09:48 **(МСК+6)**
Разъяснения во вложении (данные из ВСРЗ)	21.05.2021 03:52 **(МСК+6)**	21.05.2021 09:50 **(МСК+6)**
Разъяснения во вложении (данные из ВСРЗ)	13.05.2021 08:48 **(МСК+6)**	13.05.2021 14:45 **(МСК+6)**

При этом запросы заявителя о разъяснении положений документации и представленные заказчиком разъяснения положений документации были направлены посредством функциональных возможностей торговой площадки РТС-тендер следующим образом.

СВЕДЕНИЯ О РАЗЪЯСНЕНИИ

Тема разъяснения	Разъяснения во вложении
Дата поступления запроса о разъяснении	05.05.2021 (МСК+6)
Дата принятия решения о предоставлении разъяснений	13.05.2021 (МСК+6)

СВЕДЕНИЯ О РАЗЪЯСНЕНИИ

Тема разъяснения	Разъяснения во вложении
Дата поступления запроса о разъяснении	18.05.2021 (МСК+6)
Дата принятия решения о предоставлении разъяснений	21.05.2021 (МСК+6)

Таким образом Комиссия приходит к выводу о том, что действия заказчика при размещении в ЕИС разъяснений положений документации соответствуют требованиям Положения о закупках в части соблюдения установленных сроков размещения разъяснений и не противоречат положениям Закона о закупках.

В отношении содержания направленных заказчиком в адрес заявителя разъяснений Комиссия установила следующее.

В своем выступлении и письменных возражениях на жалобу представители заказчика пояснили, что имеющаяся у АО «Аэропорт Якутск» автоматизированная камера хранения (АКХ) ремонт (реставрация) которой является предметом проводимой закупки, поступила на баланс предприятия в составе передаваемого государственного имущественного комплекса при создании АО «Аэропорт Якутск».

Представители заказчика отметили, что указанное оборудование АКХ было закуплено в Китае и поступило на хранение без сопровождающей технической документации о комплектности оборудования, при отсутствии технического паспорта изделия, сборочных чертежей, инструкций по монтажу, наладке, обслуживанию изделия и иных технических документов.

При этом документация о закупке была разработана после принятия заказчиком решения о проведении ремонта, так как в 2020 году первоначально планировалось проведение закупки АКХ марки «LockerBox», поставляемой в том числе ООО

«Автоматизированные Комплексы Хранения» (ООО «АКХ»).

Для разработки технического задания работниками АО «Аэропорт Якутск» проводился ряд консультаций и переговоров с различными хозяйствующими субъектами, в том числе эксплуатирующими АКХ и организациями, являющимися поставщиками АКХ, а также выполняющими пуско-наладку, обслуживание и ремонт такого оборудования.

Указанные действия заказчика обусловлены тем, что заказчик изначально не обладал какой бы то ни было технической документацией, но для проведения оспариваемой закупки необходимо наличие минимальных технических данных (характеристик) предмета закупки.

В этой связи, представителем заказчика <...> было отмечено, что в 2020 году работниками АО «Аэропорт Якутск» проводились активные консультации по техническим вопросам с представителем заявителя Виноградовым А.А., которому были переданы данные о габаритах и конструкции ячеек, а также были направлены фотографии являющегося предметом закупки оборудования АКХ.

Как пояснил представитель заказчика <...>, на сделанных им лично снимках отражены общий вид оборудования, состояние красочного слоя, видны замки, разъемы сборочные отверстия и другие элементы конструкции, так как для получения фотографий оборудование АКХ частично разбиралось и фотографировалось с определенных ракурсов.

При этом в ходе проводимых консультаций при переговорах с представителем заказчика <...> представитель заявителя <...> указывал на то, что он хорошо знаком с таким оборудованием, его конструкцией и техническими характеристиками.

В ходе консультаций по данному вопросу представитель заявителя <...> сообщил о готовности своей стороны рассмотреть возможность участия в поставках такого оборудования, а также участия в мероприятиях по ремонту и восстановлению оборудования АКХ.

Представитель заказчика подчеркнул, что именно на основании информации, полученной в ходе консультаций с представителем заявителя <...> было разработано техническое задание для данной закупки.

Также представителями заказчика было пояснено, что предоставление отсутствующих у заказчика технических сведений о предмете закупки может быть организовано обеспечением прямого доступа представителям победителя закупки к оборудованию АКХ, так как никакой технической документации по данному изделию у заказчика в распоряжении нет и восстановить ее не представляется возможным.

В ходе рассмотрения жалобы при ответе на вопросы Комиссии представитель заявителя <...> подтвердил получение 30.01.2020 восьми фотографий от представителя заказчика <...> и не опроверг его выступление в части описания содержащихся на фотографиях элементов конструкции оборудования АКХ и пересказа сути проводимых с его участием консультаций.

В свою очередь, представители заявителя указали, что при направлении запроса разъяснений обращались к заказчику с предложением разрешить подачу

альтернативного предложения на поставку новых АКХ с необходимым программным обеспечением и монтажом без превышения НМЦД на которое было получено разъяснение, что заказчик не рассматривает закупку новых модулей.

При этом представителями заявителя было отмечено, что ООО «БК-Приводная арматура», в случае внесения изменений в документацию, готово участвовать в закупке на поставку нового оборудования АКХ по цене ниже НМЦД на 20%.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что заявитель на момент подачи жалобы обладал всей доступной заказчику технической информацией, запросы о разъяснении которой были направлены заявителем посредством функциональных возможностей торговой площадки РСТ-тендер.

Таким образом, первый довод жалобы о том, что размещенные заказчиком в ЕИС разъяснения содержат в том числе ответы с формулировкой о том, что запрашиваемые сведения будут предоставлены победителю закупки, что, по мнению заявителя, является отказом в предоставлении запрошенных разъяснений, не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Второй довод жалобы о том, что имеющихся в разъяснениях сведений, недостаточно для формирования предложения для участия в закупке так как, невозможно оценить объем, стоимость и сроки выполнения работ, признан Комиссией необоснованным по следующим основаниям.

Изучив направленные заявителем в адрес заказчика запросы о разъяснении положений документации Комиссия установила следующее.

Пункт 1 запроса о разъяснении положений документации от 18.05.2021, направленный заявителем содержит текст:

«1. Запрос: Просим разрешить подачу альтернативного предложения на поставку новых АКХ программным обеспечением и монтажом без превышения НМЦ».

В этой связи представителями заявителя в ходе рассмотрения жалобы было подтверждено, что ООО «БК-Приводная арматура» готово участвовать в закупке и обеспечить поставку нового оборудования АКХ со всем необходимым программным обеспечением и дополнительным оборудованием по цене, которая ниже начальной максимальной цены договора на 20%.

При этом на вопрос Комиссии, почему заявитель не подал заявку на участие в закупке, представители заявителя пояснили, что заинтересованы именно в поставке нового оборудования АКХ, а не в выполнении ремонта такого оборудования.

В этой связи Комиссия отмечает, что права и законные интересы заявителя не могут быть нарушены, так как заявитель не заинтересован в выполнении работ (предоставлении услуг) установленных извещением и документацией о проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по ремонту (реставрации) 19 шкафов (модулей) для автоматизированной камеры хранения (АКХ). Разработка программного обеспечения и монтаж АКХ (извещение № **32110239785**).

При таких обстоятельствах, Комиссия пришла к выводу, что заявителем выполнена оценка объема, стоимости и сроки выполнения работ, так как в ином случае заявитель не смог достоверно определить стоимость поставки оборудования АКХ со всем необходимым программным обеспечением и дополнительным оборудованием по цене, которая ниже начальной максимальной цены договора на 20%.

Таким образом, второй довод жалобы о том, что имеющихся в разъяснениях сведений, недостаточно для формирования предложения для участия в закупке так как, невозможно оценить объем, стоимость и сроки выполнения работ, не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

В соответствии с вышеизложенным, жалоба доводы которой не находят своего подтверждения, признается Комиссией необоснованной.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров,

решила:

признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «БК-Приводная арматура» на действия (бездействие) заказчика акционерного общества «Аэропорт Якутск» при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по ремонту (реставрации) 19 шкафов (модулей) для автоматизированной камеры хранения (АКХ). Разработка программного обеспечения и монтаж АКХ (извещение № **32110239785**) **необоснованной**.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...> <...>