

РЕШЕНИЕ № 08-01-262

«24» августа 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ОАО «Сибирьгазсервис» <...> (по доверенности),

заказчика – Администрации муниципального образования города Оби Новосибирской области <...> (по доверенности),

участника – ЗАО СМП «Сибмонтажспецстрой» <...> (по доверенности).

рассмотрев жалобу ОАО «Сибирьгазсервис» (далее – Заказчика), на действия единой комиссии по размещению муниципального заказа при Администрации муниципального образования города Оби Новосибирской области при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на продолжение строительства газопровода высокого давления в южной части города Оби Новосибирской области до ГРП-6,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ОАО «Сибирьгазсервис», на действия единой комиссии по размещению муниципального заказа при Администрации муниципального образования города Оби Новосибирской области при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на продолжение строительства газопровода высокого давления в южной части города Оби Новосибирской области до ГРП-6, по начальной (максимальной) цене государственного контракта – 3 000 000 рублей (далее - Аукцион).

ОАО «Сибирьгазсервис» обжалует необоснованное решение единой комиссии по размещению муниципального заказа при Администрации муниципального

образования города Оби Новосибирской области об отказе в допуске к участию в данном открытом аукционе по причине не соответствия заявки требованиям, установленным п.2.2 ч.2 ст.35 Федерального закона 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ № 94-ФЗ) и п.3.17 «Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе», а именно, опись входящих в состав заявки участника размещения заказа документов, не прошита с томом заявки.

Заявитель считает данное решение аукционной комиссии неправомерным по следующим основаниям. Согласно п.3.11 Инструкции заявка на участие в аукционе должна содержать: заявку на участие в аукционе – по форме 1 Инструкции (п.3.12 Инструкции); сведения и документы об Участнике размещения заказа (п.3.13 Инструкции); предложения о качестве работ, услуг; иные предложения об условиях исполнения контракта (п.3.14 Инструкции); документы, подтверждающие соответствие Участника размещения заказа (п.3.15 Инструкции); любые другие документы по усмотрению Участника размещения заказа (п.3.16 Инструкции). Пунктом 3.17 Инструкции определен порядок оформления поименованных выше документов (п.п.3.12 -3.16 Инструкции) - заявки на участие в аукционе и тома заявки: «Все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки должны быть прошиты и пронумерованы». По мнению Заявителя требования к прошивке и нумерации относятся исключительно к указанным выше документам.

Кроме того, Заявитель сообщил, что в п.3.17 Инструкции Заказчиком установлено не корректное указание на другой способ размещения заказа «конкурс», а именно, п.3.17 Инструкции содержит следующее: «Заявка на участие в конкурсе и том заявки на участие в конкурсе должны содержать опись входящих в состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником указанных требований означает, что все документы и сведения, входящих в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает их подлинность и достоверность представленных в составе заявки документов и сведений. Заказчик не несет ответственности за несоответствие наличия (в том числе количества) документов, перечисленных в заявке (описи) и фактическим наличием (количеством) документов».

На основании данного указания Заявитель понял буквально, что данное требование к проводимому Аукциону не относится посчитав, что опись не является составной частью заявки на участие в аукционе и тома заявки, и требование к её прошивке на неё не распространяется.

Заявитель считает, что таким образом Заказчик ввёл в заблуждение участников размещения заказа, позволив им толковать данное положение по своему усмотрению.

На основании, указанного Заявитель, просит отменить неправомерное решение единой комиссии об отказе в допуске ОАО «Сибирьгазсервис» и признать результат открытого аукциона недействительным.

На жалобу ОАО «Сибирьгазсервис», поступило возражение Администрации муниципального образования города Оби Новосибирской области, в котором

указано следующее.

Рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на продолжение строительства газопровода высокого давления в южной части города Оби Новосибирской области проводилось единой комиссией в период с 10-00 часов 03 августа 2009 года по 10-00 часов 05 августа 2009 года. В ходе рассмотрения заявок комиссией было установлено, что опись документов участника размещения заказа ОАО «Сибирьгазсервис» не прошита с томом заявки.

В п. 3.17. документации об аукционе продублировано требование к оформлению заявок на участие в аукционе, установленное в ч. 2.2 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ.

Заказчик считает, что ссылка ОАО «Сибирьгазсервис» на то, что опись документов не является частью заявки, не соответствует воле законодателя. Указание на то, что «заявка должна содержать опись» может означать только то, что опись - составная часть заявки, и самовольной трактовке данная фраза не подлежит. Так, согласно толковому словарю С.И. Ожегова слово «содержать» употребляется также в значении «иметь», «заключать в себе».

Кроме того, поскольку законом не предусматривается, чтобы документы, входящие в состав заявки, были оригинальные, то в целях проверки достоверности представленных сведений, в целях избежания недоразумений, связанных с предоставлением достоверных или недостоверных сведений, заявка должна быть прошита, должна содержать опись, и на обратной стороне эта заявка скрепляется подписью уполномоченного лица и печатью юридического лица. Заказчик считает, что подобные дополнительные меры направлены на четкость обеспечения достоверности представляемой в заявке информации и проверки полномочий лица на право действовать от имени этого юридического лица. В связи с изложенным, Заказчик считает вывод участника размещения заказа о том, что «содержание и оформление описи не влияет на полноту сведений и содержание заявки», несостоятельным.

Заказчик считает, что преложенная им трактовка закона в п. 3.17. Инструкции полностью цитирует содержание ч. 2.2. ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ и никаких дополнительных требований в себя не включает. Кроме того, остальные участники размещения заказа не испытывали трудностей с трактовкой п. 3.17. Инструкции и выполнили требования Федерального закона.

Таким образом, Заказчик считает, что единая комиссия по размещению заказов администрации муниципального образования города Оби Новосибирской области правомерно отклонила заявку ОАО «Сибирьгазсервис» на участие в аукционе.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.2.2. ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны

участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе. При этом ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Комиссия изучив заявки участников размещения данного заказа установила, что в составе заявки ОАО «Сибирьгазсервис» представлена опись документов входящих в состав заявки на участие в Аукционе, однако опись не прошита в составе тома заявки. Комиссия признала решение единой комиссии по размещению муниципального заказа Администрации муниципального образования города Оби Новосибирской области об отказе в допуске к участию в Аукционе правомерным, довод жалобы необоснованным.

Комиссия рассмотрела заявление ОАО «Сибирьгазсервис» о не корректном указании на другой способ размещения заказа «конкурс», которое ввело в заблуждение данного участника размещения заказа, позволив ему толковать данное положение по своему усмотрению и не установило в данной опечатке нарушение, которое могло повлечь нарушение законодательства о размещении заказа. На заседании представитель Заказчика подтвердил, что при подготовке допустили опечатку.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ОАО «Сибирьгазсервис», на действия единой комиссии по размещению муниципального заказа при Администрации муниципального образования города Оби Новосибирской области при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на продолжение строительства газопровода высокого давления в южной части города Оби Новосибирской области до ГРП-6 необоснованной.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В разделе 5 «Порядок рассмотрения заявок на участие в аукционе и допуск к участию в аукционе» документации об аукционе Заказчиком неправоммерно установлена возможность для аукционной комиссии не принимать во внимание мелкие погрешности, несоответствия, неточности заявки, которые не представляют собой существенного отклонения, а также Заказчиком неправоммерно установлен список существенных отклонений или оговорок установление которых позволит признать заявку на участие в аукционе несоответствующей.

В обязательном приложении формы 2 к заявке на участие в аукционе заказчик неправоммерно установил требование о предоставлении участниками размещения

заказа сведений о количестве выполняемых работ.

Комиссия считает, что установление данных требований противоречит законодательству о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА

Выдать муниципальному заказчику Администрации муниципального образования города Оби Новосибирской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.Е.Студеникин

С.В. Букрин

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-232

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«24» августа 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-262 от 24.08.2009 по жалобе ОАО «Сибирьгазсервис», на действия единой комиссии по размещению муниципального заказа при Администрации муниципального образования города Оби Новосибирской области при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на продолжение строительства газопровода высокого давления в южной части города Оби Новосибирской области до ГРП-6,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Муниципальному заказчику Администрации муниципального образования города Оби Новосибирской области, устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

1. Разрабатывать аукционную документацию в соответствии с требованиями ст.34 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать право для аукционной комиссии не принимать во внимание мелкие погрешности, несоответствия, неточности заявки, а также списки существенных отклонений которые не соответствуют законодательству о размещении заказов.

2. Прекратить устанавливать в документации об аукционе требования, не предусмотренные ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, требовать предоставления сведений от участников размещения заказа о количестве выполняемых работ, не установленные законодательством о размещении заказов.

Об исполнении предписания сообщить до 09.09.2009 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.Е.Студеникин

С.В. Букрин

