

Я, < ... >, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 3А-04/15 об административном правонарушении, возбужденного в отношении заместителя директора по реализации услуг производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала»-«Челябэнерго» _____

по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России - < ... > ,

УСТАНОВИЛА:

15.08.2013 в Челябинское УФАС России поступило заявление гр. < ... > вх. 9865 на бездействие ОАО «МРСК Урала», выразившееся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установленных п. 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым

1

организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила присоединения), в результате рассмотрения которого Приказом руководителя Челябинского УФАС России от 07.11.2013 № 330 возбуждено дело № 45-04/13 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «МРСК Урала».

В ходе рассмотрения дела № 45-04/13 установлены следующие фактические обстоятельства.

Заявителю на праве собственности принадлежит ½ нежилого помещения № 23 (цеха) по адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3.

05.07.2011 между заявителем и ОАО «МРСК Урала» заключен договор № 4091 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (далее – Договор), по условиям которого сетевая организация приняла на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя ½ нежилого помещения № 23 (цеха) по адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3, в т.ч. по обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства (включая их проектирование, строительство, реконструкцию) к присоединению энергопринимающих устройств, урегулированию отношений с третьими лицами в случае необходимости строительства (модернизации) такими лицами принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства (энергопринимающих устройств, объектов электроэнергетики), с учетом указанных характеристик, и подписаны Технические условия для присоединения к электрическим сетям № 4091-ЧС-0724-ТУ.

Согласно п. 4 Договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев со дня заключения Договора, либо в иной срок, установленный по соглашению Сторон.

ОАО «МРСК Урала» по Договору обязано выполнить мероприятия за пределами земельного участка заявителя – осуществить монтаж отпаечной опоры с РННД от ВЛ-6 кВ ТП-5780-ТП-5789-ТП-5792 (опора № 11), установку СТП с трансформаторами расчетной мощности, строительство ВЛЗ-6 от отпаечной опоры до проектируемой СТП, строительство ЛЭП-0,4 кВ от проектируемой СТП до ВРУ-0,4 кВ нежилого помещения № 23, монтаж расчетного учета электрической энергии на отходящей группе 0,4 кВ в проектируемой СТП на электронном интервальном счетчике.

Заявитель по Договору обязан осуществить разработку проекта внутреннего электроснабжения и строительство ВРУ - 0,4 кВ.

16.11.2011 < ... > (Заказчик) заключила с ООО «Промучетэнерго» (Исполнитель) договор № ДП-ПУ-11-00116, по условиям которого Исполнитель обязуется выполнить работы по присоединению к электрическим сетям электроустановок Заказчика, а Заказчик обязуется принять и оплатить указанные услуги.

30.11.2011 между < ... > и ООО «Промучетэнерго» подписан акт сдачи-приемки выполненных работ к договору от 16.11.2011 № ДП-ПУ-11-00116,

согласно которому разработана и согласована однолинейная схема электроснабжения ½ нежилого помещения № 23 по электроснабжению электроустановки Заказчика, расположенной по адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3, с присоединяемой нагрузкой 15 кВт, напряжением 380/220 В.

05.12.2011 в адрес ОАО «МРСК Урала» поступило обращение < ... > о предоставлении разъяснения о выполнении со стороны Общества п. 10

2

Технических условий для присоединения к электрическим сетям от 05.07.2011 № 4091-ЧС-0724-ТУ, с указанием на факт выполнения заявителем обязательств по Договору на технологическое присоединение.

В ответ на данное обращение < ... > ОАО «МРСК Урала» письмом от 12.12.2011 № 22-2339 сообщило о том, что во исполнение Договора ведутся конкурсные процедуры по выбору исполнителя работ, после чего будет заключен договор подряда, предусматривающий график выполнения работ.

11.01.2012 < ... > письмом вх. ЧЭ/ЧС/001/21 обратилась в ОАО «МРСК Урала» с просьбой решить вопрос о технологическом присоединении принадлежащих ей энергопринимающих устройств к электрической сети ввиду истечения срока выполнения

мероприятий по Договору.

Ответа на данное обращение от ОАО «МРСК Урала» не последовало.

22.05.2012 ОАО «МРСК Урала» заключило с ЗАО «РОСИНВЕСТ-Проект» договор № 6000005503, по условиям которого ЗАО «РОСИНВЕСТ-Проект» обязано разработать проект «Строительство ВЛЗ-6 кВ с установкой СТП, строительство ЛЭП-0,4 кВ до объекта, расположенного по адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3».

16.10.2012 ЗАО «РОСИНВЕСТ-Проект» обратилось в адрес ОАО «МРСК Урала» с заявлением на увеличение срока проектирования по договору от 22.05.2012 № 6000005503 до мая 2013 года ввиду необходимости получения технического паспорта на здание, который у заявителя отсутствует. Технический паспорт необходим для получения архитектурно-планировочного задания в МУП «Архитектурно-планировочный центр».

Согласно письму ОАО «МРСК Урала» исх. 01.11.2012 № 22-2167, адресованному заявителю, МУП «Архитектурно-планировочный центр» отказало Обществу в выдаче архитектурно-планировочного задания для выполнения проекта по объекту гр. < ... >. ввиду отсутствия технического паспорта на здание, расположенное по адресу: г. Челябинск, Ленинский район, пер. Бугурусланский, д. 3.

В связи с чем, ОАО «МРСК Урала» просило заявителя оказать содействие в получении архитектурно-планировочного задания в МУП «Архитектурно-планировочный центр» и представить запрашиваемый технический паспорт на данное здание.

13.02.2013 ОАО «МРСК Урала» письмом от 11.02.2013 № 27/Ч/001/547 обратилось в адрес ОАО «Челябэнергосбыт» с просьбой представить информацию о наличии действующего договора на энергоснабжение нежилого помещения № 3, расположенного по адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3, в ответ на которое ОАО «Челябэнергосбыт» письмом от 26.03.2013 № ЧФ-08-1878 факт наличия такого договора опровергло.

Согласно письму МУП «Архитектурно-планировочный центр» до начала проектирования установку опор и подвеску кабеля по земельным участкам следует согласовать с их владельцами - ООО «ПКК «Наш стандарт», < ... >

Письмом от 20.01.2013 № 18-13/П ЗАО «РОСИНВЕСТ-Проект» обратилось в адрес ООО «ПКК «Наш стандарт» с просьбой согласовать прохождение трассы воздушной линии 0,4 кВ, разработанной по проекту «Строительство ВЛЗ-6 кВ» с установкой СТП, строительство ЛЭП-0,4 кВ до объекта, расположенного по адресу:

3

пер. Бугурусланский, 3», по принадлежащей ему территории.

В ответ на данное обращение ООО «ПКК «Наш стандарт» письмом от 12.03.2013 № 3 отказало в прохождении трассы воздушной линии 0,4 кВ по собственной

территории ввиду планирования строительства новых складских комплексов.

ЗАО «РОСИНВЕСТ-Проект» в письме от 13.03.2013 № 69-13/П, адресованном ОАО «МРСК Урала», ввиду отказа ООО «ПКК «Наш стандарт» от предоставления участка для прохождения трассы воздушной линии 0,4 кВ и отсутствия вариантов ее прохождения в обход территории ООО «ПКК «Наш стандарт», предложило в случае нахождения в собственности ПО ЧГРЭС высоковольтного кабеля, питающего подстанцию, находящуюся вблизи здания заявителя, выполнить врезку в этот кабель и поставить СТП в непосредственной близости от данного объекта.

Дальнейшей переписки не последовало.

Определением Комиссии от 12.12.2013 рассмотрение дела № 45-04/13 приостановлено на основании пункта 1 части 3 статьи 47 Закона «О защите конкуренции» в связи с рассмотрением в Центральном районном суде г. Челябинска дела № 11-5616/2014, возбужденного по иску ОАО «МРСК Урала» к гр. < ... > о признании договора № 4091 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 05.07.2011 недействительным, выводы по которому могут повлиять на принятие Комиссией решения по делу № 45-04/13.

Решением Центрального районного суда г. Челябинска от 07.03.2014 по делу № 11-5616/2014, оставленным без изменения Апелляционным определением Челябинского областного суда, в удовлетворении требований ОАО «МРСК Урала» о признании договора № 4091 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 05.07.2011, заключенного между заявителем и ОАО «МРСК Урала», недействительным, отказано.

Определением Комиссии от 16.07.2014 в связи со вступлением в силу судебного акта по делу № 11-5616/2014 рассмотрение дела № 45-04/13 возобновлено.

По состоянию на момент принятия решения по делу № 45-04/13 технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя к электрической сети ОАО «МРСК Урала» не осуществлено.

По результатам рассмотрения дела № 45-04/13 Челябинским УФАС России в отношении ОАО «МРСК Урала» 19.08.2014 было вынесено решение о признании факта нарушения ОАО «МРСК Урала» (исх. 22.08.2014 № 12216/04) части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Комиссией Челябинского УФАС России дана надлежащая правовая оценка обстоятельствам дела, действия ОАО «МРСК Урала» правомерно квалифицированы как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Постановлениями Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» для ОАО «МРСК Урала» установлены тарифы на услуги по передаче электрической энергии для потребителей Челябинской области.

Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Кроме того, согласно пункту 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

В силу части 5 статьи 5 Закона защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного (в силу его публичности) для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

То есть, услуги по осуществлению технологического присоединения являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляет самостоятельного товарного рынка, что подтверждается позицией Президиума ВАС РФ, изложенной в Постановлении от 08.09.2009 № 6057/09 по делу N А49-3724/2008-120а/21-АК.

Таким образом, ОАО «МРСК Урала», как сетевая организация, оказывающая услуги по передаче электроэнергии, является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии и связанных с ними услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

2. Статьей 10 Гражданского кодекса РФ установлены пределы осуществления гражданских прав, согласно которым не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Статьей 10 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 указанного Закона запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего

субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение,

ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы

наступления) любого из последствий, указанных в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Таким образом, антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

2.1. Согласно абзацу 3 части 1 статьи 26 Закона «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. При этом, если для обеспечения технической возможности технологического присоединения и недопущения ухудшения условий электроснабжения присоединенных ранее энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики необходимы развитие (модернизация) объектов электросетевого хозяйства и (или) строительство, реконструкция объектов по производству электрической энергии, сроки технологического присоединения определяются исходя из инвестиционных программ сетевых организаций и обязательств производителей электрической энергии по предоставлению мощности, предусматривающих осуществление указанных мероприятий.

Порядок и процедура технологического присоединения, в том числе его сроки, регламентированы Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Согласно подпункту «б» пункта 16 Правил присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению является одним из существенных условий договора на технологическое присоединение и для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил не может превышать 6 месяцев, исчисляемых со дня заключения договора, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором

расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Данная норма в силу ст. 422 ГК РФ является императивной, следовательно, срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению не может быть продлен по соглашению сторон.

Материалами дела подтверждается, что гр. < ... > входит в перечень лиц, установленный пунктом 12.1 Правил, следовательно, на нее распространяется действие пп. «б» п. 16 указанных Правил.

6

Пунктом 6 Договора определено, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев со дня заключения

Договора, либо иной срок, установленный по соглашению Сторон.

В силу пункта 15 Правил присоединения договор на технологическое присоединение к электрическим сетям считается заключенным с даты поступления подписанного заявителем экземпляра договора в сетевую организацию, что также указано в пункте 21 Договора.

Как следует из представленной переписки датой возврата Договора со стороны гр. < ... > в адрес ОАО «МРСК Урала» является **05.07.2011**, то есть именно с данной даты следует исчислять срок, в течение которого должны быть выполнены мероприятия по технологическому присоединению.

Следовательно, **предельный срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению** принадлежащего гр. < ... > . объекта к сетям ОАО «МРСК Урала» - **05.01.2012**.

Как следует из положений пунктов 3 и 16 Правил присоединения в их совокупности **сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению** при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения **в установленный законодательством срок**.

ОАО «МРСК Урала» по состоянию на 05.01.2013 не исполнило возложенные на него обязательства по осуществлению технологического присоединения ½ нежилого помещения № 23 (цеха) по адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3, принадлежащего заявителю, к электрической сети, что является нарушением пункта 3 и подпункта «б» пункта 16 Правил присоединения.

Мероприятия по технологическому присоединению объекта заявителя по состоянию на момент принятия настоящего решения не выполнены.

Надлежащая правовая оценка доводу ОАО «МРСК Урала» об отсутствии у него обязанности технологического присоединения части здания, расположенного по адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3, ввиду наличия у предыдущего его собственника договора энергоснабжения, представлена в судебных актах по делу № 11-5616/2014.

По обоснованному мнению Комиссии, ОАО «МРСК Урала» не представило достаточных доказательств факта отсутствия альтернативных вариантов технологического присоединения объекта заявителя.

Письмо МУП «Архитектурно-планировочный центр» о том, что до начала проектирования установку опор и подвеску кабеля по земельным участкам следует согласовать с их владельцами - ООО «ПКК «Наш стандарт», < ... > ЗАО «ЛДА», получено уже после истечения установленного срока для выполнения мероприятий по скому присоединению и не влияет на правовую квалификацию совершенного ОАО «МРСК Урала» нарушения.

Более того, единственный отказ ООО «ПКК «Наш стандарт» в предоставлении территории для прохождения трассы воздушной линии 0,4 кВ без получения ответов от иных собственников прилегающих к объектам заявителя земельных участков не подтверждает исполнение письма МУП «Архитектурно-планировочный центр».

7

Материалами дела подтверждается факт начала выполнения возложенных на ОАО «МРСК Урала» обязательств по Договору за пределами истечения срока технологического присоединения. Так, договор на выполнение проекта «Строительство ВЛЗ-6 кВ с установкой СТП, строительство ЛЭП-0,4 кВ до объекта,

расположенного по адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3» был заключен ОАО «МРСК Урала» с ЗАО «РОСИНВЕСТ-Проект» лишь 22.05.2012, то есть через пять месяцев после истечения срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению объекта заявителя.

Представленные ОАО «МРСК Урала» в материалы дела документы не подтверждают фактическую невозможность для соблюдения пунктов 16 и 18 Правил присоединения, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно предполагаемому расчету экономического ущерба, нанесенному заявителю рассматриваемым бездействием сетевой организации, в результате отказа арендатора от заключения договора аренды ½ нежилого помещения № 23 (цеха) по адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3, ввиду отсутствия энергоснабжения объекта, последний составил 266 000 руб. (письмо гр. < ... > от 02.09.2013).

Также, согласно пояснениям заявителя в условиях наличия обязанности по уплате ежегодного налога на имущество у него отсутствует возможность использовать помещение по назначению, извлекать прибыль от предоставления его в аренду или от его продажи.

Согласно письму Южно-Уральской Промышленной Палаты от 13.04.2012 № 1711/12 рыночная стоимость арендной платы нежилых помещений производственного назначения, схожих по своим количественным и качественным характеристикам с принадлежащим заявителю нежилым помещением № 23 (цех) общей площадью 208,1 кв. м. в рабочем состоянии, расположенным в капитальном здании со всеми инженерными коммуникациями по адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3, за период с ноября 2011 года по апреля 2012 года в среднем составляет 140 (сто сорок) рублей/кв. м.

На основании изложенного, Комиссия пришла к правомерному выводу о том, что в результате действий ОАО «МРСК Урала», выразившихся в невыполнении мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение в срок, установленный пунктом 16 Правил присоединения, были ущемлены права и законные интересы гр. < ... >

Также негативным последствием действий ОАО «МРСК Урала» является необоснованное лишение гр. < ... > . права на получение услуги по электроснабжению. Рассматриваемые действия сетевой организации, публично осуществляющей присоединение энергопринимающих устройств заявителей к электрическим сетям, препятствуют гарантированному частью 1 статьи 8 Конституции РФ свободному перемещению товара - электроэнергии для указанных потребителей, обеспечение которого является одной из целей Федерального закона «О защите конкуренции».

Комиссией установлено, что ОАО «МРСК Урала» в отсутствие объективно непреодолимых препятствий, имело реальную возможность выполнить мероприятия по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение по Договору от 05.07.2011 № 4091 в срок, установленный нормами действующего законодательства, однако им не были приняты соответствующие меры, что доказывает факт наличия у ОАО «МРСК Урала» вины в совершении вменяемого

8

ему нарушения антимонопольного законодательства.

Документов и сведений, подтверждающих наличие объективных препятствий для выполнения сетевой организацией договорных и технических условий, ОАО «МРСК Урала» в Челябинское УФАС России не представлено.

Кроме того, Решением Советского районного суда г. Челябинска от 05.02.2013 на ОАО «МРСК Урала» возложена обязанность по выполнению мероприятий по договору № 4091 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 05.07.2011.

Таким образом, Комиссия правомерно квалифицировала действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в невыполнении мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение от 05.07.2011 № 4091, заключенному с гр. < ... >, в срок, установленный пунктом 16 Правил присоединения, нарушением части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», что является правонарушением, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов

правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысяч до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы

9

выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно документам, представленным ОАО «МРСК Урала» письмом вх. 06.11.2014 № 17179, а именно:

- должностной инструкции заместителя директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети»;

- копии приказа (распоряжения) о переводе работника на другую работу;

- копии доверенности на заместителя директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети»;

- копий дополнительных соглашений к трудовому договору от 17.10.2005 № 115/148,

заместитель директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > является должностным лицом, ответственным за выполнение мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение от 05.07.2011 № 4091, заключенному с гр. < ... >, в срок, < ... > унктом 16 Правил присоединения.

В силу п. 4.2.1 Должностной инструкции заместитель директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» обязан выполнять приказы и распоряжения директора ПО «ЧГЭС», ОАО «МРСК Урала», «Челябэнерго».

Согласно доверенности от 28.12.2011 № ЧЭ-31 ОАО «МРСК Урала» в лице заместителя генерального директора - директора

филиала «Челябэнерго» < ... > в порядке передоверия уполномочивает заместителя директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > совершать от имени ОАО «МРСК Урала» договоры на технологическое присоединение с физическими, юридическими лицам, индивидуальными предпринимателями в пределах заявленной ими присоединяемой мощности, не превышающей 15 кВт, для чего предоставляется право рассмотрения заявки, определения критериев наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения (подключения), подписания договора, заявки, вариантов технического решения по присоединению (подключению), согласование проекта, акта технологического присоединения (подключения), а также представлять иные интересы ОАО «МРСК Урала» как сетевой организации, возникающие в процессе технологического присоединения (подключения) энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических, физических лиц и индивидуальных предпринимателей в пределах заявленной ими присоединяемой мощности, не превышающей 15 кВт, к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала».

Материалами дела № 45-04/13 подтверждается тот факт, что директор по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > , действуя в пределах имеющихся полномочий, подписал с гр. < ... > договор на технологическое присоединение от 05.07.2011 № 4091, по условиям которого сетевая организация приняла на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя ½ нежилого помещения № 23 (цеха) по адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3, в

10

т.ч. по обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства (включая их проектирование, строительство, реконструкцию) к присоединению энергопринимающих устройств, урегулированию отношений с третьими лицами в случае необходимости строительства (модернизации) такими лицами принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства (энергопринимающих устройств, объектов электроэнергетики).

Согласно п. 4 Договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев со дня заключения Договора, либо

иной срок, установленный по соглашению Сторон.

В соответствии с п. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ повodom к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства

Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ).

В силу части 2 статьи 49 Закона «О защите конкуренции» дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон «О защите конкуренции» не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 45-04/13 в полном объеме, а именно, с 22.08.2014 антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 45-04/13 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 22.08.2014 исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Принятие решения по делу № 45-04/13 явилось повodom для составления протокола об административном правонарушении по делу № 3А - 04/15.

16 апреля 2015 года на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу об административном правонарушении № 3А-04/15 начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России < ... > в отношении заместителя директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > , составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Заместитель директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > , надлежащим образом извещенный о времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 3А-04/15, на составление и подписание протокола не явился, направив защитника < ... > действующего на основании доверенности от 13.01.2015 б/н.

11

Защитник < ... > в объяснениях и замечаниях к протоколу отметил, что в действиях заместителя директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, отсутствует.

29 мая 2015 года на рассмотрение дела № 3А-04/15 заместитель директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > , надлежащим образом извещенный о времени и месте его рассмотрения, не явился, защитника не направил, письменных пояснений и ходатайств не представил.

Событие совершенного ОАО «МРСК Урала» административного правонарушения установлено в решении по делу № 43-04/13, которое с момента его принятия в силу п. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ, части 2 статьи 49, статьи 52 Закона «О защите конкуренции», независимо от обжалования, является повodom к возбуждению дела об административном правонарушении.

То есть, независимо от согласия привлекаемого к административной ответственности лица с квалификацией, данной его

действиям антимонопольным органом, факт выявленного нарушения считается доказанным и, соответственно, объективная сторона административного правонарушения, установленной.

Поскольку в решении по делу № 43-04/13 дана надлежащая правовая оценка рассматриваемым действиям ОАО «МРСК-Урала» доводы защитника < ... >, направленные на переоценку установленных решением фактических обстоятельств (в части постановки вопросов об отсутствии события административного правонарушения и о возможности продления сроков технологического присоединения по соглашению сторон), подлежат отклонению.

Кроме того, Арбитражным судом Челябинской области в решении от 23.03.2015 по делу № № А76-28610/2014 подтвержден факт наличия события административного правонарушения.

Привлечение к ответственности за совершение рассматриваемого правонарушения ОАО «МРСК Урала» не является основанием для освобождения от ответственности за его совершение виновного должностного лица, что следует из положений ст. 2.4, 14.31 КоАП РФ.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что **административным правонарушением признается противоправное, виновное действие** (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 2.2 КоАП РФ установлено, что **административное правонарушение признается совершенным умышленно**, если лицо, его совершившее, **сознавало противоправный характер** своего действия (бездействия), **предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий** или **сознательно их допускало** либо **относилось к ним безразлично**.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

12

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями

осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Материалами дела № 3А-04/15 об административном правонарушении – приказом (распоряжением) о переводе работника на другую работу, доверенностью на заместителя директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети», дополнительными соглашениями к трудовому договору от 17.10.2005 № 115/148 - подтверждается, что по состоянию на момент совершения административного правонарушения (06.01.2012) < ... > занимал должность заместителя директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго».

В силу п. 4.2.1 Должностной инструкции заместитель директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» обязан выполнять приказы и распоряжения директора ПО «ЧГЭС», ОАО «МРСК Урала», «Челябэнерго».

Согласно доверенности от 28.12.2011 № ЧЭ-31 ОАО «МРСК Урала» в лице заместителя генерального директора - директора филиала «Челябэнерго» < ... > в порядке передоверия уполномочивает заместителя директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > индивидуальными предпринимателями в пределах заявленной ими присоединяемой мощности, не превышающей 15 кВт, для чего представляется право рассмотрения заявки, определения критериев наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения (подключения), подписания договора, заявки, вариантов технического решения по присоединению (подключению), согласование проекта, акта технологического присоединения (подключения), а также представлять иные интересы ОАО «МРСК Урала» как сетевой организации, возникающие в процессе технологического присоединения (подключения) энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в пределах заявленной ими присоединяемой мощности, не превышающей 15 кВт, к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала».

Должностными лицами, которые могут быть привлечены к административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности, исходя из положений, закреплённых в примечании к статье 2.4 КоАП РФ, являются совершившие такие правонарушения руководители и иные работники организаций в связи с выполнением ими организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

13

Наличие перечисленных полномочий у заместителя директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > должностное лицо расценивает как наличие у последнего организационно-распорядительных функций при совершении вменяемых ему действий и не исключает возможности возбуждения производства по делу об административном правонарушении в отношении этого лица и привлечения его к административной ответственности, так как правонарушение было допущено им в период исполнения служебных обязанностей.

Поскольку по состоянию на момент совершения правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, < ... > выполнял административно-распорядительные функции как заместитель директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» от имени ОАО «МРСК Урала», то он

является субъектом правонарушения.

< ... >, выполняя административно-распорядительные функции как заместитель директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» в соответствии с предоставленными ему полномочиями, заключил с гр. < ... > договор на технологическое присоединение от 05.07.2011 № 4091, по условиям которого сетевая организация приняла на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя ½ нежилого помещения № 23 (цеха) по адресу: г. Челябинск, пер. Бугурусланский, д. 3, в т.ч. по обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства (включая их проектирование, строительство, реконструкцию) к присоединению энергопринимающих устройств, урегулированию отношений с третьими лицами в случае необходимости строительства (модернизации) такими лицами принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства (энергопринимающих устройств, объектов электроэнергетики).

Таким образом, заместитель директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > является должностным лицом, ответственным за выполнение мероприятий по технологическому присоединению по договору от 05.07.2011 № 4091, заключенному с гр. < ... >, в срок, установленный пунктом 16 Правил присоединения.

Согласно п. 4 Договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев со дня заключения Договора, что соответствует подпункту «б» пункта 16 Правил № 861.

Предельный срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению принадлежащего ООО «Корунд» объекта к сетям ОАО «МРСК Урала» - 16.07.2012.

Учитывая изложенное, должностное лицо, приходит к выводу о том, что заместитель директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > как лицо, ответственное за выполнение мероприятий по технологическому присоединению по договору от 05.07.2011 № 4091, заключенному с гр. < ... >, в срок, установленный пунктом 16 Правил присоединения, предвидя вредные последствия невыполнения таких мероприятий в указанный срок,

14

имея все необходимые полномочия для недопущения рассматриваемых действий, в отсутствие объективных препятствий не обеспечил выполнение мероприятий по технологическому присоединению по договору от 05.07.2011 № 4091 в срок, установленный пунктом 16 Правил присоединения.

Заместитель директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > как лицо, ответственное за выполнение мероприятий по технологическому присоединению по договору от 05.07.2011 № 4091, заключенному с гр. < ... >, в срок, установленный пунктом 16 Правил присоединения, признавал противоправный характер своих действий по необеспечению выполнения таких мероприятий в срок, установленный пунктом 16 Правил присоединения, желал наступления вредных последствий в результате совершения таких действий, сознательно их допускал либо относился к ним безразлично.

То есть заместитель директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > был обязан обеспечить соблюдение от имени ОАО «МРСК Урала» требований антимонопольного законодательства, однако пренебрежительно отнёсся к своим обязанностям, не исполнив их надлежащим образом.

В материалах дела отсутствуют доказательства того факта, что заместитель директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > приступил к выполнению обязательств по договору 05.07.2011 № 4091 до 05.01.2011.

Таким образом, обстоятельств, исключающих вину заместителя директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... >, по результатам рассмотрения дела № 3А-04/15 не выявлено.

Учитывая изложенное, считаю вину заместителя директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... >, в совершенном правонарушении, в форме умысла установленной.

Оснований для признания совершенного заместителем директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > правонарушения малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ должностное лицо не установило.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ, при этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (пункты 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Изложенное означает, что нормы о малозначительности правонарушения применяются в исключительных случаях и независимо от состава административного

15

правонарушения.

Материалы дела содержат доказательства факта ущемления действиями заместителя директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > прав и законных интересов гр. < ... >, в т.ч. права на получение услуги по электроснабжению принадлежащего ей помещения.

Рассматриваемые действия должностного лица < ... > препятствуют гарантированному частью 1 статьи 8 Конституции РФ свободному перемещению товара - электроэнергии для потребителей, обеспечение которого является одной из целей Федерального закона «О защите конкуренции».

Выполнение заместителем директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > мероприятий по технологическому присоединению объекта, принадлежащего гр. < ... >, в императивно установленный срок предотвратило бы наступление указанных негативных последствий, что подтверждает наличие причинно-следственной связи между совершенным правонарушением и наступившими последствиями.

Принимая во внимание изложенное, с учетом факта наличия негативных последствий в результате совершения заместителем директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > рассматриваемого административного правонарушения и факта пренебрежительного отношения привлекаемого в рамках настоящего дела к административной ответственности лица к обязанностям по соблюдению требований антимонопольного законодательства, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для признания совершенного < ... > деяния малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождения его от административной ответственности.

Таким образом, обстоятельств, исключающих производство по делу № 3А-04/15 об административном правонарушении в отношении действий заместителя директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... >, не выявлено.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания должностному лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения дела в соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ установлены обстоятельства, смягчающие ответственность за административное правонарушение.

Должностным лицом установлено, что заместитель директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > привлекается к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст.14.31 КоАП РФ, впервые.

Обстоятельств, отягчающих ответственность заместителя директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские

16

электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > за административное правонарушение, предусмотренных ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не выявлено.

В соответствии со статьей 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

При этом, согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Административное правонарушение совершено должностным лицом < ... > в период действия КоАП РФ в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ.

Согласно части 2 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

С учетом того, что заместитель директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > привлекается к ответственности за нарушение ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ впервые, должностным лицом принято решение о необходимости наложить на заместителя директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > административный штраф в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, - 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь частью 2 статьи 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать заместителя директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

17

2. Наложить на заместителя директора по реализации услуг Производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» < ... > административный штраф в размере 20 000 рублей (двадцать тысяч рублей) 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1](#) статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Таким образом, Вам необходимо направить копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должностному лицу, вынесшему постановление (факс 8 (351) 263-18-39).

В соответствии с [частью 7](#) статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с [частью 1](#) статьи 30.1 и [частью 1](#) статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии

18

постановления.

Согласно [пункту 1](#) статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Настоящее постановление объявлено 29 мая 2015 года.

Заместитель руководителя

< ... >

Исп. < ... >

8(351) 266-68-84