

РЕШЕНИЕ № 08-01-301

10 августа 2015 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «Медэкспорт-Северная звезда» на действия аукционной комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская поликлиника № 24» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов (извещение № 0351300051415000069), начальная (максимальная) цена контракта 87 314,76 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Медэкспорт-Северная звезда» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская поликлиника № 24» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов (извещение № 0351300051415000069).

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская поликлиника № 24» отказала в допуске к участию первой части заявки ООО «Медэкспорт-Северная звезда» (заявка № 1) по причине несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе, а именно, в заявке участника п.9 «Бронхорус, дозировка 3 мг/мл» не соответствует требованиям описания объекта закупки, а именно, п.9 «Амброксол, дозировка 15 мг/мл».

ООО «Медэкспорт-Северная звезда» не согласно с решением аукционной комиссии, поскольку считает, что первая часть заявки соответствует требованиям аукционной документации, по п.9 «Амброксол» был предложен к поставке лекарственный препарат «Бронхорус» с дозировкой 3 мг/мл, что соответствует требованию, установленному заказчиком, а именно, 15 мг/мл. Характеристика препарата «Бронхорус» указана в соответствии с регистрационным удостоверением.

На основании изложенного, ООО «Медэкспорт-Северная звезда» просит выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Медэкспорт-Северная звезда» от заказчика – ГКУ НСО «УКСис» поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика приняла решение об отказе в допуске первой части заявки ООО «Медэкспорт-Северная звезда» (заявка № 1) по причине несоответствия требованиям аукционной документации, а именно, позиция № 9 «Бронхорус» была указана с дозировкой 3 мг/мл, что не соответствует потребности заказчика, а именно, дозировке 15 мг/5 мл по позиции № 9 «Амброксол» описания объекта закупки. При рассмотрении заявок аукционной комиссией учитывалось одинаковое химическое действующее вещество препаратов (амброксол-гидрохлорид), однако препарат «Бронхорус» 3 мг/мл имеет больше побочных действий, а именно, аллергические реакции у детей, тошнота, диарея.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [ч.3 ст.66](#) ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

При анализе первой части заявки ООО «Медэкспорт-Северная звезда» (заявка № 1) Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что по позиции № 9 описания объекта закупки МНН «Амброксол» в первой части заявки представлен лекарственный препарат с торговым наименованием «Бронхорус» с дозировкой 3 мг/мл, который удовлетворяет требованиям, установленным Заказчиком по позиции № 9 описания объекта закупки, поскольку торговое наименование лекарственного препарата «Бронхорус» относится к МНН «Амброксол», а дозировка «3 мг/мл», указанная в заявке, соответствует дозировке «15 мг/ 5 мл», установленной требованиями аукционной документации. Кроме того, описание объекта закупки аукционной документации не содержит каких-либо требований, касающихся отсутствия у предлагаемых к поставке лекарственных препаратов побочных действий, на что ссылается заказчик в возражениях.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки ООО «Медэкспорт-Северная звезда» на основании несоответствия информации, предусмотренной [ч.3 ст.66](#) ФЗ № 44-ФЗ, требованиям аукционной документации, неправомерно, нарушив ч.3 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ. Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ (ред. от 29.06.2015г.) первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны

происхождения товара. Однако заказчиком в п.15.1.1 аукционной документации установлено требование к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ в редакции ФЗ № 44-ФЗ, не действующей на момент опубликования извещения о данной закупке. Таким образом, заказчиком нарушена ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в п.15.2.5 аукционной документации установлено требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении декларации, в том числе о наличии лицензии на фармацевтическую деятельность в сфере обращения лекарственных средств для медицинского применения или производство лекарственных средств в сфере обращения лекарственных средств для медицинского применения. Однако согласно ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, представление участниками закупки указанной декларации не предусмотрено, вместо декларации предусмотрено требование о представлении документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.31 (при наличии таких требований) ФЗ № 44-ФЗ, или копий этих документов, к которым и относится лицензия на фармацевтическую деятельность в сфере обращения лекарственных средств для медицинского применения или производство лекарственных средств в сфере обращения лекарственных средств для медицинского применения. Таким образом, заказчик нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в соответствии с п.1 ч.1 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ при обосновании начальной (максимальной) цены контракта применил метод сопоставимых рыночных цен. Согласно ч.2 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно п.3.1 Приказа Минэкономразвития России № 567 от 02.10.2013г. «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно п.3.5.1 указанного Приказа идентичными товарами признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики).

Согласно п.3.6.1 указанного Приказа однородными товарами признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми.

Однако заказчик, в нарушение п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, ч.2 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ и п.3.1 Приказа Минэкономразвития России № 567 от 02.10.2013г., при обосновании начальной (максимальной) цены контракта использовал цену товара с конкретным

торговым наименованием по большинству позиций, например, № 1 «Мексидол», № 3 «Актовегин», № 9 «Називин».

В соответствии с ч.4 ст.14 ФЗ № 44-ФЗ федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с [ч.3](#) ст.14 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно Приказу Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», настоящий приказ определяет условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранных государств, в том числе, препаратов фармацевтических, продуктов медицинских химических и продуктов лекарственных растительных (код 24.4 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 034-2007).

Объектом данной закупки является поставка лекарственных препаратов, которые относятся к коду 24.4 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 034-2007.

Однако заказчиком в аукционной документации не указаны условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предусмотренные ч.4 ст.14 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медэкспорт-Северная звезда» на действия аукционной комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская поликлиника № 24» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов (извещение № 0351300051415000069) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.4 ст.14, ч.6 ст.66, п.1 ч.1 ст.64, ч.2 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ и п.3.1 Приказа Минэкономразвития России № 567 от 02.10.2013г.
3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.3 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать заказчику, аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-299

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

10 августа 2015 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-301 от 10.08.2015г. по жалобе ООО «Медэкспорт-Северная звезда» на действия аукционной комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская поликлиника № 24» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов (извещение № 0351300051415000069),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 24» необходимо:

1. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.64, ч.2 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ и п.3.1 Приказа Минэкономразвития России № 567 от 02.10.2013г., а именно, прекратить при обосновании начальной (максимальной) цены контракта методом сопоставимых цен использовать цены на конкретный товар, одного производителя.
2. Прекратить нарушение ч.4 ст.14 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать в аукционной документации при данном объекте закупки условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.
3. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок.
4. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении документов, не предусмотренных ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.
5. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением № 08-01-301 от 10.08.2015г. и настоящим предписанием.
6. Продлить срок подачи заявок в соответствии с законодательством о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить принимать

решения об отказе в допуске первым частям заявок на участие в электронном аукционе, соответствующим требованиям аукционной документации.

2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-301 от 10.08.2015г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 27.08.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.