

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6490/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителя ПАО «Сбербанк России» - <...>  
(по доверенности от 13.11.2018 № 897-Д),

в отсутствие представителей ООО «Олимп» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 26.07.2019 № ПО/37763/19),

рассмотрев жалобу ООО «Олимп» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Сбербанк России» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по комплексному техническому обслуживанию инженерных систем жизнеобеспечения административных зданий (реестровый № 31907753067) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку от участия в процедуре, неправомерно избрал победителя Аукциона, а также имеет аффилированность с победителем процедуры.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Заказчик с доводами жалобы не согласился.

Комиссия, оценив всю представленную информацию в её совокупности и взаимной связи, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Заказчиком 10.04.2019 в ЕИС размещено извещение о проведении Аукциона.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии от 14.05.2019 № 46 заявку Заявителя отклонили от участия в Аукционе на основании п. 10 Раздела 2 Аукционной документации в связи с присвоением участнику рейтинга D по результатам оценки финансовой устойчивости участника и п. 8 Раздела 6 Аукционной документации в связи с тем, что срок действия предоставленной участником банковской гарантии составляет менее срока, рассчитываемого как

срок проведения закупки плюс два календарных месяца.

Исходя из текста жалобы, Заказчик должен был отклонить заявку на этапе рассмотрения первых частей заявок, в случае ее несоответствия требованиям Аукционной документации. Между тем, по мнению Заявителя, Заказчик согласовал банковскую гарантию в электронной форме.

Согласно п. 462 Аукционной документации в случае если документацией закупки допускается обеспечение заявки на участие в закупке банковской гарантией, участник должен предоставить (направить) Заказчику оригинал и заверенную копию банковской гарантии. При проведении закупки в электронной форме с использованием электронной торговой площадки, скан-копия Банковской гарантии направляется также Оператору для размещения на УТП в составе заявки участника вместе с другими документами.

Заказчик рассматривает поступившую от участника банковскую гарантию (ее оригинал и заверенную копию) в срок, не превышающий трех рабочих дней, после чего уведомляет участника в электронной форме о принятии или об отказе в принятии банковской гарантии (с указанием соответствующего основания).

Комиссией установлено, что Заявителем была направлена скан-копия банковской гарантии, вместе с остальными документами в составе второй части заявки.

Таким образом, данное требование не распространялось на представленный документ со стороны Заявителя.

В соответствии с Разделом 6 Аукционной документации банковская гарантия должна быть безотзывной, непередаваемой и содержать срок действия, который не должен быть менее срока, рассчитываемого как срок проведения закупки плюс два календарных месяца.

Дата подведения итогов Аукциона 23.05.2019, с учетом двухмесячного срока, банковская гарантия должна действовать до 23.07.2019.

При этом из представленных документов и сведений следует, что банковская гарантия Заявителя действует до 29.06.2019, что противоречит требованиям Аукционной документации.

Также, исходя из возражений Заказчика следует, что никто из сотрудников не согласовывал банковскую гарантию Заявителя, так как этого условия не содержится в Аукционной документации.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем была представлена банковская гарантия, не соответствующая требованиям

Аукционной документации.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Заявителя ввиду ее несоответствия требованиям Аукционной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Аукционной документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Аукционе.

В связи с чем Комиссия Управления признает довод Заявителя необоснованным.

Во втором доводе жалобы Заявитель оспаривает наличие у победителя (ООО «Промальпэксперт») положительного опыта выполнения работ.

Согласно Разделу 2 «Обязательные требования» Аукционной документации участник должен располагать опытом выполнения работ по комплексному техническому обслуживанию инженерных систем жизнеобеспечения в административных зданиях общей площадью не менее 20 000 кв.м. за период, с 01.01.2016 по настоящее время, на протяжении не менее 6 месяцев, и отсутствие отрицательного опыта выполнения работ по КТО ИСЖ.

Комиссией установлено, что участник ООО «Промальпэксперт» в качестве доказательства наличия положительного опыта выполнения работ были представлены договоры № 10183/17 от 29.11.2017 и № 11486/18 от 10.12.2018, заключенные с ООО «Управление социальных объектов», на выполнение работ по комплексному техническому обслуживанию инженерных систем жизнеобеспечения в административном здании представительства ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» общей площадью 21 345, 6 кв. м.

Представитель Заказчика указал, что анализ представленной участником бухгалтерской отчетности показал высокий уровень финансовой устойчивости. Значение интегрального показателя Z за 2018 и 2019 год превышает значение 1,8. Указанное обстоятельство в соответствии с п. 9.2.2 методики позволяет банку определить рейтинг компании как «А», что является достаточным для участия в Аукционе.

Исходя из вышеизложенного, довод жалобы признается необоснованным, как и довод относительно финансовой неустойчивости ООО «Промальпэксперт».

В последнем доводе жалобы Заявитель оспаривает аффилированность участников ООО «Промальпэксперт», ООО ПТК «Альянс» и ПАО «Сбербанк России».

Комиссия отмечает, что действующим законодательством, Положением о закупках Заказчика, а также Аукционной документацией не установлено запрета на участие в конкурентной процедуре аффилированных лиц. Кроме того, ООО ПТК «Альянс» в рассматриваемой конкурентной процедуре участие не принимало.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать довод жалобы Заявителя необоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Олимп» (ИНН: 0273081383, ОГРН: 1060274038714) на действия ПАО «Сбербанк России» (ИНН: 7707083893, ОГРН: 1027700132195) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.07.2019 № ПО/37763/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.