



|                     |   |   |               |            |            |                |                  |               |    |
|---------------------|---|---|---------------|------------|------------|----------------|------------------|---------------|----|
| 0372100016116000125 | Военный учебно-научный центр военно-морского флота «Военно-морская академия имени адмирала флота Советского союза Н.Г. Кузнецова» | текущий ремонт помещений учебного корпуса военного городка №47 (здание 1) | 24 750 000,00 | 13.12.2016 | 23.01.2017 | ООО «Альпамир» | 16.01.2017 17:12 | 24 502 500,00 | -1 |
|---------------------|---|---|---------------|------------|------------|----------------|------------------|---------------|----|

Аукцион № 0372100016116000125 состоялся 23.01.2017, и по его итогам ООО «Альпамир» был заключен контракт по цене 24 502 500,00 рублей.

Из сведений, представленных Торговой площадкой, Управлением установлено, что заявки ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» были поданы в один и тот же день — 16.01.2017 с разницей во времени 10 минут.

Кроме того, установлено также, что подача таких заявок обществами, а также подписание ООО «Альпамир» контракта по результатам торгов осуществлялись с одного и того же IP-адреса 213.184.148.242 (данные сведены в Таблицу № 2).

Таблица № 2

| Наименование участника | IP-адрес при подаче заявок | IP-адрес при подаче ЦП | IP-адрес при подписании контракта |
|------------------------|----------------------------|------------------------|-----------------------------------|
| ООО «Альпамир»         | 213.184.148.242            | 213.184.148.242        | 213.184.148.242                   |
| ООО «Стройгород»       | 213.184.148.242            | 94.25.180.160          | -                                 |

Согласно выпискам Единого государственного реестра юридических лиц, представленных обществами в составе вторых частей файлов заявок к аукциону № 0372100016116000125, их местонахождением в период проведения рассматриваемого аукциона являлись следующие адреса:

- ООО «Альпамир» - 123242, г. Москва, ул. Большая Грузинская, д. 20, пом. IV, комната 20В-24В;

- ООО «СТРОЙГОРОД» - 115230, г. Москва, Хлебозаводский проезд, д. 7, стр. 9 — 1.

Таким образом, в период проведения рассматриваемого аукциона общества находились по различным адресам, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на Торговых площадках.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Провайдером ООО «Образовательная сеть» в ответ на запрос Управления (исх. от 28.02.2018 № ЕП/9627/18) представлены сведения, согласно которым совместно используемый обществами IP-адрес 213.184.148.242 в период проведения рассматриваемых торгов предоставлялся абоненту-юридическому лицу ООО «Альпамир» по адресу: г. Москва, ул. Покровка, д. 16/16, стр. 1 в соответствии с договором от 04.06.2015 № 118.

Таким образом, Управление пришло к выводу, что общества совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача заявок и подписание контракта ООО «Альпамир», используя совместно единую инфраструктуру с IP-адресом 213.184.148.242, принадлежащую ООО «Альпамир».

При этом в результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» с одного и того же IP-адреса, установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок, поданные

ответчиками для участия в рассматриваемых торгах, а также совпадение содержания файлов заявок типа «Форма 2» и стилистического оформления таких файлов (данные сведены в Таблицу № 3).

Таблица № 3

| Наименование участника | Наименование файла в составе заявки | Учетная запись, создавшая файл | Учетная запись, изменившая файл | Объем файла, байт | Дата, время создания файла | Дата, время изменения файла |
|------------------------|-------------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------|
| ООО «Альпамир»         | Заявка 0372100016116000125          | -                              | -                               | 114 731           | 16.01.2017, 07:26:00       | 16.01.2017, 07:27:00        |
|                        | Карточка участника                  | <...>                          | <...>                           | 31 689            | 23.06.2016, 08:46:00       | 16.01.2017, 12:55:00        |
| ООО «Стройгород»       | Заявка на подачу морская академия   | -                              | -                               | 171 028           | 07.12.2016, 10:25:00       | 13.01.2017, 10:24:00        |
|                        | Карточка участника                  | <...>                          | <...>                           | 27 377            | 23.06.2016, 08:46:00       | 16.01.2017, 13:29:00        |

Управлением установлено, что наименование учетной записи «<...>», на которой были изменены файлы заявок ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» с идентичным наименованием «Карточка участника», совпадает с фамилией и именем заместителя генерального директора ООО «Стройгород» <...>, информация о котором, как о контактном лице, содержится в файле «Карточка участника», поданном ООО «Стройгород», а также в штатном расписании, представленном ООО «Стройгород» (вх. № 29759/18 от 13.06.2018).

Также проанализированы и признаны идентичными в части содержания и стилистического оформления файлы заявок с наименованием «Заявка 0372100016116000125» и «Заявка на подачу морская академия», поданные обществами для участия в аукционе. При этом в обоих указанных файлах отсутствуют наименования учетных записей, создавших и изменивших такие файлы.

Идентичность файлов заявок типа «Форма 2», поданных ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» для участия в рассматриваемых торгах, совпадение наименований учетных записей, на которых были созданы и изменены файлы заявок с идентичным наименованием «Карточка участника», а также совпадение наименования учетной записи «<...>», на которой были изменены файлы «Карточка участника», с фамилией и именем заместителя генерального директора ООО «Стройгород» — <...>, являющегося также контактным лицом ООО «Стройгород», свидетельствует о том, что общества координировали свои действия при подготовке файлов заявок, обменивались такими файлами, а также преобразовывали и сохраняли такие файлы на одних и тех же электронно-вычислительных устройствах (в том числе принадлежащих сотруднику ООО «Стройгород»).

Тот факт, что заказчиком ни одна из заявок ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ними, осуществлялся в целях допуска их до аукциона.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия обществами возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

В ходе рассмотрения дела № 1-11-546/77-18 ООО «Альпамир» (вх. № 19519/18 от 17.04.2018) были представлены сведения, свидетельствующие о том, что действующий генеральный директор ООО «Стройгород» <...> ранее являлся заместителем генерального директора по строительству ООО «Альпамир». При этом, <...> и генеральный директор ООО «Альпамир» <...> сохранили товарищеские отношения, которые позволяли <...> наносить товарищеские визиты в офис компании ООО «Альпамир». Указанная позиция также подтверждена ООО «Стройгород».

Следует особо отметить, что ООО «Стройгород» в ходе рассмотрения дела не отрицало факта отказа от конкурентной борьбы с ООО «Альпамир» в ходе рассматриваемого аукциона, обеспечившего победу ООО «Альпамир» со снижением 1% от НМЦК.

О совместных целях ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» в ходе их участия в аукционе с реестровым № 0372100016116000125 также свидетельствует факт наличия между ними ряда договоров субподряда, по условиям которых ООО «Стройгород» выполняет для ООО «Альпамир» ремонтно-строительные работы. ООО «Стройгород» сообщено, что за период 2016-2018 годов между ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» было заключено пять таких договоров.

Наличие между ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» субподрядных отношений, в том числе по результатам победы ООО «Альпамир» в торгах государственного заказчика, свидетельствует о том, что заключение контракта ООО «Альпамир» по результатам победы в аукционе с реестровым № 0372100016116000125 по наиболее высокой цене, равно как и поддержание цены на указанном аукционе, было выгодно для обоих обществ.

Таким образом, на основании имеющихся фактов, в заключении об обстоятельствах дела № 1-11-546/77-18 (исх. от 19.07.2018 № ЕП/34970/18) Управлением установлено наличие между обществами устного картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах, реализация которого могла привести к поддержанию цены на аукционе с реестровым № 0372100016116000125.

Вместе с тем ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород», ознакомившись с указанным заключением об обстоятельствах дела, представили письменное соглашение (протокол о намерениях), информацией о котором Управление не располагала, и которое не было отражено в указанном заключении об обстоятельствах дела.

Обществом, первым представившим заявление о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, ООО «Стройгород» (вх. № 49753/18 от 02.10.2018), сообщено о том, что между ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» на встрече (совещании) генеральных директоров 01.12.2016 было заключено письменное соглашение, фактически направленное на поддержание цен на торгах.

Обществом, вторым представившим заявление о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством

Российской Федерации соглашения, ООО «Альпамир» (вх. № 49914/18 от 03.10.2018), также сообщено о том, что между ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» на встрече (совещании) генеральных директоров 01.12.2016 было заключено письменное соглашение, фактически направленное на поддержание цен на торгах, чем полностью подтвердило сведения, представленные ранее ООО «Стройгород»

ООО «Стройгород» и ООО «Альпамир» в подтверждение заключения между ними письменного антиконкурентного соглашения представлена копия протокола совещания генеральных директоров от 01.12.2016, в котором закреплены соответствующие антиконкурентные договоренности.

Кроме того обществами сообщено о расторжении между ними договоренностей, направленных на совместное участие в торгах, в подтверждение чего ими также представлены копии соответствующих уведомлений, направленных ООО «Стройгород» и ООО «Альпамир» в адрес друг друга.

Вышеизложенные факты, установленные Управлением в ходе рассмотрения дела № 1-11-546/77-18, а также сведения, представленные ООО «Стройгород» и ООО «Альпамир» в своих заявлениях, свидетельствуют о наличии письменного картельного соглашения между ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» в отношении аукциона в электронной форме с реестровым № 0372100016116000125, реализация которого привела к поддержанию цены на указанном аукционе и позволила ООО «Альпамир» заключить контракт по цене 24 502 500,00 рублей со снижением 1% от НМЦК.

По результатам проведенного анализа состояния конкуренции от 18.07.2018 на аукционе в электронной форме с реестровым № 0372100016116000125 Управлением установлено следующее:

1. Временной интервал настоящего исследования определен периодом с 13.12.2016 (дата размещения извещения о проведении аукциона) по 23.01.2017 включительно (дата проведения аукциона).
2. Предметом рассматриваемого аукциона является текущий ремонт помещений учебного корпуса военного городка № 47 (здание 1).
3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород», которые в период проведения аукциона в электронной форме с реестровым № 0372100016116000125 являлись между собой конкурентами на право заключения контракта с заказчиком.

Согласно сведениям сайта ФНС России, а также информации имеющейся в материалах дела, установлено, что ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» не входили в одну группу лиц (на дату проведения аукциона и в настоящее время) по признакам, предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, итог аукциона в электронной форме с реестровым № 0372100016116000125 не может быть признан результатом конкурентной борьбы, а является следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного Управление, учитывая совокупность имеющихся по делу № 1-11-546/77-18 доказательств, а именно:

- подача ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» заявок на торги в один и тот же день — 16.01.2017 с разницей во времени 10 минут;
- использование ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» при подаче заявок на аукцион с реестровым № 0173200001417000486 единой инфраструктуры с IP-адресом 213.184.148.242, принадлежащей ООО «Альпамир»;
- идентичность содержания файлов заявок типа «Форма 2», поданных двумя обществами для участия в рассматриваемых торгах, совпадение наименований учетных записей, на которых были созданы и изменены файлы заявок с идентичным наименованием «Карточка участника», а также совпадение наименования учетной записи «<...>», на которой были изменены файлы «Карточка участника», с фамилией и именем заместителя генерального директора ООО «Стройгород» — <...>;
- признание ООО «Стройгород» факта отказа от конкурентной борьбы с ООО «Альпамир» в ходе рассматриваемого аукциона, обеспечивая тем самым победу ООО «Альпамир» со снижением 1% от НМЦК;
- наличие между двумя обществами хозяйственных взаимосвязей (субподрядных отношений, в том числе по результатам победы ООО «Альпамир» в торгах государственного заказчика);
- представление двумя обществами сведений о том, что действующий генеральный директор ООО «Стройгород» <...> ранее являлся сотрудником (заместителем генерального директора по строительству) ООО «Альпамир»;
- представление обществами заявлений о заключении между ними недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, и приложенных к нему документов,

пришло к выводу о том, что ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» в ходе одного аукциона в электронной форме с реестровым № 0173200001417000486 нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения письменного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на указанном аукционе.

Доход ООО «Альпамир» от участия в аукционе, прошедшем в условиях картельного соглашения между двумя обществами, составил 24 502 500,00 рублей.

Доход ООО «Стройгород» от участия в аукционе, прошедшем в условиях картельного соглашения между двумя обществами, Управлением не установлен.

Ущерб от реализации указанного картельного соглашения между ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» Управлением не

установлен.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «Альпамир» состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения письменного картельного соглашения с ООО «Стройгород», реализация которого привела к поддержанию цены в ходе аукциона в электронной форме с реестровым № 0173200001417000486, который состоялся 23.01.2017.

Таким образом, ООО «Альпамир» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение ООО «Альпамир» части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения Московского УФАС России по делу № 1-11-546/77-18, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации — 05.10.2018.

Место совершения указанного правонарушения - город Москва.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

НМЦК по аукциону в электронной форме с реестровым № 0372100016116000125, в котором участвовало ООО «Альпамир», составила 24 750 000,00 рублей.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения дела № 1-11-546/77-18 ООО «Стройгород» первым представило заявление о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения о том, что между ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» на встрече (совещании) генеральных директоров 01.12.2016 было заключено письменное соглашение, фактически направленное на поддержание цен на торгах.

ООО «Альпамир», вторым представило заявление (вх. № 49914/18 от 03.10.2018) о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, сообщило о том, что между ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» на встрече (совещании) генеральных директоров 01.12.2016 было заключено письменное соглашение, фактически направленное на поддержание цен на торгах, чем полностью подтвердило сведения, представленные ранее ООО «Стройгород»

ООО «Стройгород» и ООО «Альпамир» в подтверждение заключения между ними письменного антиконкурентного соглашения представлена копия протокола совещания генеральных директоров от 01.12.2016, в котором закреплены соответствующие

антиконкурентные договоренности.

Кроме того обществами сообщено о расторжении между ними договоренностей, направленных на совместное участие в торгах, в подтверждение чего ими также представлены копии соответствующих уведомлений, направленных ООО «Стройгород» и ООО «Альпамир» в адрес друг друга.

Вышеизложенные факты, установленные Управлением в ходе рассмотрения дела № 1-11-546/77-18, а также сведения, представленные ООО «Стройгород» и ООО «Альпамир» в своих заявлениях, свидетельствуют о наличии письменного картельного соглашения между ООО «Альпамир» и ООО «Стройгород» в отношении аукциона в электронной форме с реестровым № 0372100016116000125.

В адрес Управления 06.11.2018 поступило заявление ООО «Альпамир» об исполнении предписания № ЕП/47907/18 от 05.10.2018.

Выявлено четыре обстоятельства, смягчающих административную ответственность:

- добровольное прекращение лицом, совершившим административное правонарушение, противоправного поведения;
- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в антимонопольный орган о совершенном административном правонарушении;
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия антимонопольному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- добровольное исполнение ООО «Альпамир» до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписания об устранении допущенного нарушения выданного Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1 17 546/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Расчет суммы штрафа.

| Значения   | Суммы   |
|--|---|
| НМЦК — начальная (максимальная) цена контракта                               | 24 750 000,00                                   |
| МаксШ (1/2 от стоимости торгов) - максимальный штраф                         | 12 375 000,00 (50%)                             |
| МинШ (1/10 от стоимости торгов) - минимальный штраф                          | 2 475 000,00 (10%)                              |
| БШ=(МаксШ-МинШ)/2+МинШ   | 7 425 000,00= (12 375 000,00 - 2 475 000,00)/2  |
| базовый штраф  | + 2 475 000,00                                  |
| ОО (ОС)=(МаксШ-МинШ)/8   | 1 237 000,00 = (12 375 000,00 - 2 475 000,00)/8 |
| Выявлены четыре обстоятельства, смягчающие административную ответственность. |   |
| Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены. |   |
| ПШ=БШ+(ОО*n)-(ОО*n)  | 2 475 000,00=7 425 000,00+ (1 237 000,00 * 0) - |
| применяемый штраф  | (1 237 000,00 * 4)                              |

Где «МаксШ» - максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «МинШ» - минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «БШ» - базовый штраф, применяемый для установления размера оборотного штрафа в каждом конкретном случае, составляющий административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ОО (ОС)» - коэффициент, на который размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению (уменьшению) за каждое отягчающее (смягчающее) обстоятельство, составляющий одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ПШ» - размер оборотного штрафа, применяемого в рассматриваемом случае.

Таким образом, с учетом положений статей 4.1 и 4.2 КоАП РФ, а также на основании расчетов, произведенных в соответствии с приложением 4 к статье 14.31 КоАП РФ, в отношении ООО «Альпамир», подлежит применению штраф в размере 2 475 000,00 рублей, что составляет 10% от НМЦК по одному аукциону.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии со статьей 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются в том числе защита законных экономических интересов юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Исходя из указанных выше положений КоАП РФ, целью административного наказания является в том числе предупреждение совершения новых правонарушений, а не нанесение непоправимого экономического вреда, ведущего к банкротству юридического лица.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

При этом, в соответствии с частями 2 и 4 статьи 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000,00 рублей и не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение (Приказа Московского УФАС России от 27.03.2018 № 72 о возбуждении дела № 1-11-546/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства).

Согласно представленным ООО «Альпамир» документам и сведениям (бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах), совокупный размер суммы выручки за 2017 год составил 257 583 000,00 рублей.

При этом, одна двадцать пятая (4%) совокупного размера суммы выручки ООО «Альпамир» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2017 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение составляет 10 303 320,00 рублей.

Таким образом, в связи с тем, что рассчитанный от стоимости торгов размер штрафа не превышает одну двадцать пятую (4%) совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2017 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, в отношении ООО «Альпамир» за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения подлежит применению сумма штрафа в размере 2 475 000,00 рублей, что составляет 10% от НМЦК по аукциону реестровым № 0372100016116000125.

Руководствуясь статьями 23.48 и 29.9, а также частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Альпамир» (адрес: 123242, г. Москва, ул. Большая Грузинская, д. 20, пом. IV, комната 24 В-20 В; дата регистрации 15.08.2001, ОГРН 1037739644073, ИНН 7705409243, КПП 770301001) виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «Альпамир» (адрес: 123242, г. Москва, ул. Большая Грузинская, д. 20, пом. IV, комната 24 В-20 В; дата регистрации 15.08.2001, ОГРН 1037739644073, ИНН 7705409243, КПП 770301001) административное наказание в виде штрафа в размере 2 475 000,00 рублей (Два миллиона четыреста семьдесят пять тысяч рублей 00 копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

|           |   |                               |
|-----------|---|-------------------------------|
| Извещение | Наименование получателя платежа:  |                               |
|           | УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)                                |                               |
|           | ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001   |                               |
|           | Код ОКТМО: 45375000   |                               |
|           | Номер счета получателя платежа: 40101810045250010041  |                               |
|           | Наим.банка: ГУ Банка России по ЦФО  |                               |
|           | БИК: 044525000  | КБК:161 1 16 02010 01 6000140 |
|           | Фамилия И.О.: _____   |                               |
|           | Адрес: _____  |                               |
|           | Наименование платежа: Административный штраф по делу №4-14.32-69/77-19 от 19.03.2019<br>_____ |                               |

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>