

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-13524/2023 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**10.10.2023 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«..»,

членов Комиссии:

«..»,

«..»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ФГАУ «Оборонлес» Минобороны России,

в отсутствие «..», уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от «..»,

рассмотрев жалобу «..» (далее – Заявитель) на действия ФГАУ «Оборонлес» Минобороны (далее — Организатор торгов) России при проведении аукциона в электронной форме по продаже имущества: лесоматериалы в общем объёме 232,0 м<sup>3</sup> (извещение № 21000018370000000091, лот №1), перенаправленная письмом ФАС России от «..», в том числе направленная письмом Челябинского УФАС России от «..» (далее – Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов, мотивированная неправомерным отклонением заявки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Торги проводятся в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации), Положения о реализации имущества ФГАУ «Оборонлес» Минобороны России, Приказа начальника ФГАУ «Оборонлес» Минобороны России 01 сентября 2023 г. № 192.

Таким образом, обжалуемые Торги являются обязательными в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите

конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона.

Комиссией установлено, что Организатором торгов 04.09.2023 на официальном сайте ГИС Торги (адрес в сети интернет: [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru)) (далее — Официальный сайт) было размещено Извещение о проведении аукциона в электронной форме по продаже имущества: лесоматериалы в общем объёме 232,0 м3 (извещения № 21000018370000000091, лот №1).

Заявителем была подана заявка на участие, которая протоколом рассмотрения заявок от 02.10.2023 была отклонена от дальнейшего участия на основании пункта 3.3 Порядка проведения процедуры по продаже имущества, а именно: ««.» не представлена выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП)».

Заявитель с отклонением заявки не согласился, указав, что Организатор торгов неправомерно отклонил заявку по указанному основанию.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что основанием отклонения Заявителя от участия в Торгах послужило представление неполного комплекта документов, установленных документацией о проведении Торгов.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 22 Постановления Правительства от 27.08.2012 № 860 «Об организации и проведении продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме» (далее — Постановление № 860), заявка подается путем заполнения ее электронной формы, размещенной в открытой для доступа неограниченного круга лиц части электронной площадки, с приложением электронных образов документов, предусмотренных Федеральным законом о приватизации.

В соответствии с пунктом 30 Постановления № 860 для участия в продаже имущества на аукционе претенденты заполняют размещенную в открытой части электронной площадки форму заявки с приложением электронных документов в соответствии с перечнем, приведенным в информационном сообщении о проведении аукциона.

Согласно пункту 9 части 3 статьи 15 Закона о приватизации информационное сообщение о продаже государственного имущества должно содержать исчерпывающий перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению.

Пунктом 3.3 Приложение № 2 к информационному сообщению о проведении процедуры по продаже имущества установлен исчерпывающий перечень документов, необходимых для участия в торгах, подаваемых путем прикрепления их электронных образов в личном кабинете на электронной площадке, требования к их оформлению:

- документ, удостоверяющий личность (копия всех страниц);

**- выписка из ЕГРИП;**

- опись документов, представленных в составе заявки на участие в торгах.

В свою очередь, Комиссия, оценив содержание заявки Заявителя, установила отсутствие в составе заявки выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

В частности, Комиссия считает необходимым отметить, что согласно описи, представленной в составе заявки Заявителя, указаны:

1. Копия паспорта «..».

2. Заявка на участие.

3. Опись документов.

То есть, Заявителем перечислен исчерпывающий перечень представленных документов.

При этом сведения о наличии выписки ЕГРИП отсутствуют.

Таким образом, Комиссией установлено, что заявка Заявителя не соответствует требованиям установленной документацией о проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 8 статьи 18 Закона о приватизации, претендент не допускается к участию в аукционе если представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении (за исключением предложений о цене государственного или муниципального имущества на аукционе), или оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации.

Согласно пункту 8.6. Приложение № 2 к информационному сообщению о проведении процедуры по продаже имущества, претендент на участие в торгах не допускается к участию в аукционе по следующим основаниям

- представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении о проведении торгов по продаже имущества, или оформление представленных документов не соответствует законодательству Российской Федерации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по доводу и не усматривает в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства при проведении Торгов.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Организатора торгов нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями

собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Организатора торгов об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями документации о Торгах и не противоречит нормам действующего законодательства.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от «..».