

РЕШЕНИЕ № 20

03 апреля 2015 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 31 марта 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 03 апреля 2015 года.

Комиссия Липецкого управления Федеральной антимонопольной службы России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии А.А. Сешенова – руководителя управления,

членов комиссии: Л.А. Черкашиной — заместителя руководителя управления - начальника отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках, Т.Н. Ролдугиной – начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии представителей ответчика - администрации Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации – <...>, <...>, <...> ,

рассмотрев дело № 20 по признакам нарушения администрацией Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1, частей 1, 3 статьи 19, части 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее-Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Приказом Липецкого УФАС России от 13.03.2015 № 51 возбуждено дело № 20 по признакам нарушения администрацией Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...> части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1, частей 1, 3 статьи 19, части 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в непроведении торгов, предусмотренных ст. 17.1 указанного Закона, а также в недопущении конкуренции и создании преимущественных условий деятельности для закрытого акционерного общества работников «Народное предприятие «Водоканал» путем передачи муниципального имущества (21 объект) без проведения торгов и без согласования с антимонопольным органом.

Определением от 17.03.2015 назначено время и место рассмотрения дела.

Заинтересованное лицо - закрытое акционерное общество работников «Народное предприятие «Водоканал», извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, своего представителя для участия в рассмотрении дела не направило.

При рассмотрении дела представители ответчика пояснили, что закрытое акционерное общество работников «Народное предприятие «Водоканал» является единственной организацией в Чаплыгинском районе является единственной организацией по водоснабжению. Деятельность данного предприятия носит непрерывный и круглосуточный характер. В связи с чем, проведение торгов привело бы к срыву работы предприятия. Также данное предприятие является правопреемником МУП «Родник», у которого имущество находилось на законных основаниях.

Рассмотрев представленные документы, заслушав мнение представителей ответчика, Комиссия установила следующее:

14.05.2013 администрацией Чаплыгинского муниципального района и закрытое акционерное общество работников «Народное предприятие «Водоканал» заключен договор аренды следующего муниципального имущества:

- экскаватор ЭО-2601, 1995 года выпуска,
- экскаватор ЭО-2601, 2003 года выпуска,
- грузовой фургон ГАЗ 4301, 1995 года выпуска,
- Ас. Машина ГАЗ 3307, 1991 года выпуска,
- автомобиль ЗИЛ 131,
- автокран КС 2561Н,
- экскаватор ЕК 14,
- сварочный агрегат,
- резервуар,
- водосчетчик,
- высоковольтная сеть,
- ограждение водозабора,
- здание насосной станции, 1978 года постройки,
- здание насосной станции, 1959 года постройки,
- здание насосной станции, 1977 года постройки,

- здание насосной станции, 1980 года постройки,
- здание насосной станции, 1977 года постройки,
- здание хлораторной,
- гараж,
- вагон-дом,
- административное здание.

Всего в аренду передан 21 объект.

В силу пункта 4.1 договора аренды договор заключен сроком на 11 месяцев до 14.04.2014 с последующей пролонгацией на тот же срок, на тех же условиях.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что торги на право заключения договора аренды вышеперечисленного муниципального имущества не проводились.

В тоже время частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции предусмотрены исключительные случаи заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, без проведения торгов.

В ходе рассмотрения дела, ответчиком не представлено доказательств наличия предусмотренных указанной нормой оснований для заключения договора аренды муниципального имущества от 14.05.2013 без проведения торгов.

Ответчик, являясь собственником имущества, осуществил передачу муниципального имущества в пользование третьему лицу без соблюдения порядка заключения договора, установленного действующим законодательством.

Следовательно, ответчик, заключив договор аренды муниципального имущества от 14.05.2013 без проведения торгов, допустил нарушение ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

В силу части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в

предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Из данного положения следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его не проведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса или аукциона в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Таким образом, заключение администрацией Чаплыгинского муниципального района с закрытым акционерным обществом работников «Народное предприятие «Водоканал» договора аренды муниципального имущества от 14.05.2013, без проведения торгов, свидетельствует о нарушении положений ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, так как указанными действиями администрация Чаплыгинского муниципального района Липецкой области препятствует возможности иным хозяйствующим субъектам претендовать на право заключения договора аренды на муниципальное имущество при проведении торгов, конкурируя друг с другом за право обладания ограниченным ресурсом (муниципальным имуществом) и позволило только одному хозяйствующему субъекту - закрытое акционерное общество работников «Народное предприятие «Водоканал» получить необоснованные преимущества.

Оценивая действия ответчика в предоставлении закрытому акционерному обществу работников «Народное предприятие «Водоканал» муниципального имущества в аренду без проведения торгов, Комиссия приходит к выводу о том, что ответчиком указанному обществу фактически предоставлена муниципальная преференция без соблюдения порядка её предоставления.

Так, согласно пункту 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции под государственными или муниципальными преференциями понимается предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Исключительный перечень целей, для реализации которых могут предоставляться

государственные или муниципальные преференции, определен частью 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции.

При этом государственная или муниципальная преференция предоставляется с предварительного письменного согласия антимонопольного органа.

Порядок предоставления государственной или муниципальной преференции установлен статьей 20 Закона о защите конкуренции. Согласно части 1 названной статьи федеральный орган исполнительной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом. К заявлению о даче согласия на предоставление преференции прилагаются документы и сведения, перечень которых определен Закона о защите конкуренции.

В силу ч. 3 ст. 19 Закона о защите конкуренции муниципальная преференция в целях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется:

- 1) на основании федерального закона, правового акта Президента Российской Федерации, правового акта Правительства Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя;
- 2) путем направления на финансовое обеспечение непредвиденных расходов средств резервных фондов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации;
- 3) в размере, не превышающем установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, если такая преференция предоставляется не чаще чем один раз в год одному лицу;
- 4) в соответствии с федеральными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства, региональными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства и муниципальными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства.

Комиссией установлено, и подтверждается ответчиком, что администрация Чаплыгинского муниципального района за получением согласия Липецкого УФАС России на предоставление муниципальной преференции закрытому акционерному обществу работников «Народное предприятие «Водоканал» в виде передачи в аренду муниципального имущества (21 объект) не обращалась.

Исходя из обстоятельств дела, следует, что законных оснований дающих исключительную возможность заключения рассматриваемого договора аренды

без проведения торгов в данном случае не имелось, предоставление имущества в аренду должно было совершаться только по результатам проведения конкурса или аукциона либо при условии согласия антимонопольного органа на предоставление муниципальной преференции в форме передачи в аренду имущества без проведения торгов.

Таким образом, непредставление администрацией Чаплыгинского муниципального района в антимонопольный орган заявления о даче согласия на передачу муниципального имущества в аренду закрытому акционерному обществу работников «Народное предприятие «Водоканал» является нарушением порядка предоставления государственной или муниципальной преференции, в связи с чем, ответчиком допущено нарушение частей 1, 3 статьи 19, части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения антимонопольного дела, предусмотренных статьей 48 Закона о защите конкуренции, не установлено.

Выявленные нарушения Закона о защите конкуренции содержат признаки совершения административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 23, ст. 41 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях администрации Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации нарушения части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1, частей 1, 3 статьи 19, части 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в непроведении торгов, предусмотренных ст. 17.1 указанного Закона, а также в недопущении конкуренции и создании преимущественных условий деятельности для закрытого акционерного общества работников «Народное предприятие «Водоканал» путем передачи муниципального имущества (21 объект) без проведения торгов и без согласования с антимонопольным органом.

2. Выдать предписание администрации Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 20

03 апреля 2015 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого Управления Федеральной антимонопольной службы России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии А.А. Сешенова – руководителя управления,

членов комиссии: Л.А. Черкашиной — заместителя руководителя управления - начальника отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках, Т.Н. Ролдугиной – начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 03.04.2015 по делу № 20 о нарушении администрацией Чаплыгинского муниципального района Липецкой области части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1, частей 1, 3 статьи 19, части 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации в срок до **01.06.2015** прекратить нарушения части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1, частей 1, 3 статьи 19, части 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выявленные в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

2. С целью устранения допущенных нарушений, администрации Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации необходимо совершить действия, направленные на возврат переданного в аренду муниципального имущества в казну Чаплыгинского муниципального района.

3. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3

месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.

коХ от 01.11.2010 №11 (ред. от 04.07.2014)).

3. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.