

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15053/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО ММТК «Новатор» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по модернизации комплекса инженерно-технических средств охраны для Костромской ГРЭС филиала АО «Интер РАО-Электрогенерация» (реестровый № 32009238376, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с нарушением сроков размещения протоколов, составленных в ходе проведения Закупки, а также нарушением порядка оценки заявок участников.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчик нарушил сроки рассмотрения

вторых частей заявок и подведения итогов Закупки.

В соответствии с уведомлением о внесении изменений в Закупочную документацию пункты 15 и 21 извещения о проведения Закупки были изменены и датой рассмотрения и оценки вторых частей заявок было установлено 03.08.2020, датой подведения итогов — 10.08.2020.

Вместе с тем согласно протоколам рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов Заказчик рассмотрел и оценил вторые части заявок и подвел итоги закупки 25.08.2020, в нарушение установленных в Закупочной документацией сроков.

В свою очередь, представитель Заказчика указал, что нарушение сроков рассмотрения и оценки вторых частей и подведения итогов Закупки не повлекло за собой нарушение прав и законных интересов Заявителя, поскольку победителем Закупки был признан другой участник.

Вместе с тем данные действия Заказчика расцениваются как противоречащие положениям Закупочной документации, в связи с чем доводы жалобы признаются в рассмотренной части обоснованными.

При этом Комиссия отмечает, что нарушение сроков рассмотрения вторых частей и подведения итогов Закупки носит неустранимый характер, в связи с чем у нее отсутствует возможность для выдачи обязательного предписания.

Также в своей жалобе Заявитель указывает на неправомерность порядка оценки его заявки, полагая, что ему мог быть начислен больший балл.

В соответствии с Руководством по экспертной оценке (далее — РЭО), по критериям квалификационной экспертизы:

- критерий наличие и квалификация персонала:

Оценка 4 бала устанавливается в случае «Наличие и квалификация персонала соответствует минимальным обязательным требованиям закупочной документации и подтверждено одно желательное требование по наличию и квалификации персонала, указанное в закупочной документации».

Оценка 5 баллов Наличие и квалификация персонала соответствует минимальным обязательным требованиям закупочной документации и подтверждены два и более желательных требований по наличию и квалификации персонала, указанных в закупочной документации.

В соответствии с п.5.4 ТЗ желательным требованием является если участник закупки предоставит в составе своей заявки документы подтверждающие наличие у него системы менеджмента качества действующей в соответствии с законодательными и нормативными актами РФ (ИСО 9001). Также, если участник закупки предоставит в составе своей заявки документы (копии сертификатов, лицензий, свидетельств, справки, подписанные уполномоченным лицом, иные документы), подтверждающие наличие у него действующих систем менеджмента промышленной безопасности и охраны труда (СМПБиОТ) (OHSAS 18000), экологического менеджмента (ISO 14000).

Система менеджмента качества (далее — СМК) включает действия, с помощью которых организация устанавливает свои цели и определяет процессы и ресурсы, требуемые для достижения желаемых результатов.

Учитывая, что Система менеджмента качества — это определение и обеспечение ресурсами для достижения желаемых результатов, т.е. это обеспечение человеческими ресурсами и инфраструктурой, то наличие СМК оценивается в критерии «1.3.1 Наличие и квалификация персонала».

Как пояснил представитель Заказчика, участниками не представлена информация о наличии у них СМК, в связи с чем по данному критерию участникам была выставлена оценка «3» балла.

- критерий наличие материальных ресурсов, аналогично предыдущему критерию, только в ТЗ желательных требований по МТР участникам не выставлялось, в связи с этим участникам была выставлена оценка «3» балла.

Согласно пояснения Заказчика, в соответствии с РЭО Заявитель получил следующие баллы по критериям:

1. Надежность участника

1.1 Юридические риски с учетом предложенных условий договора- «3» балла;

1.1.1. Риск заключения договора с участником – «3» балла;

1.1.2 Приемлемость условий договора, предложенных участником – «3» балла;

1.2 Экономические риски с учетом платежеспособности и финансовой устойчивости – 1,90 баллов (Расчет по данному критерию производится в соответствии с Методикой расчета финансовой устойчивости);

1.3 Наличие квалификационного персонала – «3» балла, что соответствует требованиям закупочной документации.

1.3.2 Наличие материальных ресурсов – «3» балла;

1.4 Опыт выполнения работ – «4» балла, что улучшает требования в соответствии с РЭО;

2. Деловая репутация – 4,5 балла (Рассчитывается в соответствии с Методикой расчета деловой репутации контрагентов);

3.1 Соответствие объема и качества предлагаемых работ требованиям ТЗ- «3» балла;

3.2 Временные параметры выполнения договора – «3» балла;

3.3 Гарантийные обязательства – «4» балла, что улучшает условия.

4.1 Цена договора, предложенная участником – «2» балла (в соответствии с РЭО, если oferta участника равна ГКПЗ (НМЦ), то такой участник получает «2» балла, как в данном случае.) Цена oferty Заявителя была равна НМЦ - 12 930 241,50 рублей.

С учетом изложенного, итоговый балл Заявителя составил 2,92 балла.

При этом Комиссия в настоящем случае не усматривает в действиях Заказчика нарушение порядка оценки, установленного в РЭО Закупочной документации, в связи с чем признает довод жалобы необоснованным.

Комиссия учитывает, что до окончания подачи заявок Заявитель указанные требования не оспаривал, запросы разъяснений в отношении указанных положений Закупочной документации в адрес Заказчика не направлял.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Конкурсной документации в момент подачи им заявки на участие в Конкурсе. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Конкурсной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком нарушен порядок оценки победителя Закупки по критерию цена договора, в связи с чем победителю Закупки неправомерно начислено 3,71 балла.

В соответствии с РЭО присвоение баллов заявка по критерию «цена договора, предложенная участником» осуществляется в следующем порядке:

первоначально проводится выбор шкалы оценок и присвоение плановой сумме базовой оценки: если хотя бы у одного участника Цена договора, предложенная участником (далее – ОФЕРТА) меньше начальной (максимальной) цены (далее – ГКПЗ), то шкала оценок от 1 до 5, плановая сумма ГКПЗ - 2 балла (сценарий 1), если все значения не меньше ГКПЗ, то шкала оценок от 1 до 3, плановая сумма ГКПЗ - 3 балла, т.е. максимум (сценарий 2):

Ценовое предложение Победителя Закупки составляет 10 721 325, 25 руб., что меньше чем ГКПЗ и, следовательно, используется шкала оценок от 1 до 5.

При этом в соответствии с порядком оценки заявок по рассматриваемом критерию в соответствии с РЭО проводится по следующей формуле:

$((\text{ГКПЗ}-\text{ОФЕРТА})/(\text{ГКПЗ}) * 10) + 2$):

Заявитель в своей жалобе приводит следующий расчет ценового предложения победителя Закупки:

12 930 241 рубль 50 копеек - 10 721 325 рублей 25 копеек = 2208916

12 930 241 рубль 50 копеек * 10 = 129302415

$(2208916 / 129302415) + 2 = 2,0170833$

Таким образом, по мнению Заявителя, победителю должно было быть начислено 2,01 балла.

Вместе с тем в расчете Заявителя имеется арифметическая ошибка, и оценка по ценовому критерию Заказчиком должна была быть осуществлена следующим

образом:

$(2208916 / 129302415) * 10 + 2 = 3,71$ балла.

В связи с этим присвоение победителю Закупки 3,71 балла осуществлено Заказчиком в соответствии с порядком, установленным в РЭО Закупочной документации.

Также Заявитель указывает на то, что у победителя Закупки в открытых источниках размещена недостоверная информация, в том числе на его официальном сайте, в связи с чем Заказчику.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что сопоставление и оценка предложений участников происходит на основании представленных документов, а не открытых интернет ресурсов.

Как пояснил представитель Заказчика, оценка по «критерию опыт выполнения работ» происходил в анализе предоставленных победителем Закупки документов, которые требуются Закупочной документацией.

При этом по мнению Комиссии, размещение недостоверной информации на официальном сайте победителя Закупки не может расцениваться Заказчиком как основание для отклонения такой заявки.

При этом каким образом размещение данной информации, не относящейся к Закупочной процедуре, могло повлиять на результаты оценки заявки победителя Закупки заявителем в материалы дела не представлено.

В этой связи, Комиссия приходит к выводу о несостоятельности данного довода жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ММТК «Новатор» (ОГРН: 1097746708256, ИНН: 7722700854) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (ОГРН: 1117746460358, ИНН: 7704784450) при проведении Закупки обоснованной в части нарушения сроков рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов, в остальной части признать доводы жалобы необоснованными.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 15, 21 извещения о проведении Закупки.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, поскольку допущенные нарушения носят неустранимый характер.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.