

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Дедовой С.К. (далее - Заявитель, ИП Дедова С.К.) от 07.05.2016 года (вх. № 1972 от 10.05.2016 года) на действия государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее - Уполномоченное учреждение), министерства по информатизации, связи и вопросам открытого управления Тульской области (далее - Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание информационных услуг (закупка № 0366200035616002193) (далее - Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 годам № 727/14 (далее - Административный регламент), в присутствии:

- представителя министерства по информатизации, связи и вопросам открытого управления Тульской области (доверенность от 17.05.2016 года № 4);
- представителя государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее - Аукционная комиссия) (доверенность от 18.08.2015 года);

в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного надлежащим образом (ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие Заявителя от 12.05.2016 г., вх. № 2014 от 12.05.2016 г.),

#### **УСТАНОВИЛА:**

10.05.2016 года в Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении Электронного аукциона (закупка № 0366200035616002193).

По мнению Заявителя, Заказчиком при формировании требований к участникам закупки нарушена часть 6 статьи 31 Закона, так как требование о наличии непосредственно у участника закупки действующей лицензии на осуществление радиовещания противоречит Закону.

Со ссылками на положения пункта 1 части 1 статьи 31 Закона, часть 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель указывает, что заказчик вправе запрашивать лицензию (иные разрешительные документы) только в случае, если необходимость наличия таких документов предусмотрена законодательством РФ.

Основным видом деятельности ИП Дедовой С.К. является рекламная деятельность.

Заявитель полагает, что наименование и описание объекта рассматриваемой закупки, содержащиеся в документации об электронном аукционе, соответствуют коду ОКПД2 73.1 – услуги рекламные. В силу того, что, по мнению Заявителя, для занятия рекламной деятельностью законодательством РФ не установлены какие-либо дополнительные требования, в том числе необходимость получения лицензии, Заказчик не вправе устанавливать требования к участникам закупки в нарушение требований Закона.

Как указывает Заявитель, поскольку предметом данного электронного аукциона является оказание рекламных услуг, Заказчик не вправе устанавливать требование о наличии лицензии на осуществление радиовещания непосредственно у участника закупки.

Заявитель поясняет, что ИП Дедова С.К. не имеет действующей лицензии на осуществление деятельности по телевизионному вещанию с правом вещания, но обладает правом привлекать третьих лиц для исполнения своих обязательств и, по мнению Заявителя, Закон и аукционная документация не содержат ограничений этого права.

Реализуя право на привлечение для исполнения своих обязательств третьих лиц, ИП Дедова С.К. может предоставить в составе заявки копию вещательной лицензии привлекаемого третьего лица, однако такая возможность не предусмотрена документацией об электронном аукционе, что, по мнению Заявителя, является нарушением его прав и законных интересов.

Учитывая изложенное, Заявитель считает действия Заказчика, Уполномоченного учреждения по разработке документации об электронном аукционе, в части включения требований о наличии непосредственно у участника размещения заказа лицензии на осуществление деятельности по радиовещанию, незаконными.

Кроме того, по мнению Заявителя, документация об электронном аукционе содержит противоречивое описание объекта закупки и качества оказываемых услуг, в частности - в пункте 3 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе размещаемый в эфире материал описывается как «ролик, хронометраж – 20 секунд», при этом пункты 4.1, 4.1.2. и 4.1.3 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе описывают данный материал как «радио сюжет», «телесюжет».

В пункте 8 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, а также в части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе содержится следующее требование: «исполнитель в 5-дневный срок по окончании отчетного месяца представляет Заказчику акт сдачи-приемки оказанных услуг и документы, подтверждающие факт оказания услуги (эфирную справку, запись радиоэфиров на электронном носителе)». По мнению Заявителя, данное требование предусматривает предоставление взаимодублирующих документов, подтверждающих факт оказания услуги, в частности предоставление одновременно эфирной справки и записи радиоэфиров на электронном носителе. Заявитель считает требование о предоставлении записи радиоэфиров избыточным.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая доводы Заявителя необоснованными, а документацию об электронном аукционе соответствующей требованиям Закона, представили письменные возражения от 16.05.2016 года исх. № 01-13/186, от 17.05.2016 года Исх. № 28-01-19/2261 на рассматриваемую жалобу.

При этом представитель Заказчика пояснил следующее. В соответствии с положениями контракта, заключаемого по итогам данной закупки, исполнитель обязан обеспечить размещение в радиоэфире социальной рекламы. Учитывая, что указанная деятельность в соответствии с действующим законодательством подлежит лицензированию, в пунктах 15, 23 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации об электронном аукционе установлено требование о наличии у участника закупки действующей лицензии на осуществление радиовещания, и, соответственно требование о представлении в заявке копии такой лицензии.

Как указал представитель Заказчика, в случае, если деятельность, являющаяся объектом закупки, подлежит лицензированию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации о лицензировании, то участник закупки обязан представить в своей заявке копию лицензии. При этом для подтверждения соответствия требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, участник закупки представляет указанные в документации о закупке документы и сведения в отношении самого участника закупки, а не иных юридических лиц, с которыми участник закупки осуществляет совместную деятельность.

В связи с тем, что согласно контракту исполнитель обязан обеспечить размещение в радиэфире социальной рекламы в сфере межнациональных отношений, Заказчиком и Уполномоченным учреждением согласно положениям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона было установлено требование к участнику закупки о наличии действующей лицензии на осуществление радиовещания.

Представитель Заказчика указал, что документы, перечисленные в пункте 8 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, подтверждающие факт оказания услуги (а именно - эфирная справка и запись радиозаписей на электронном носителе), не являются взаимодублирующими, так как эфирная справка является документом, подтверждающим факт выхода в эфир конкретного сюжета с указанием канала вещания, названия передачи, названия сюжета, даты выхода в эфир, времени выхода в эфир и хронометража. При этом запись радиозаписей на электронном носителе позволяет установить соответствие материалов, выведенных в эфир, материалам, предоставленным Заказчиком в соответствии с пунктом 2.1.2. части III «Проект контракта» документации об аукционе в электронной форме для размещения в радиэфире.

В связи с изложенным, представитель Заказчика считает требования документации об электронном аукционе законными и обоснованными.

Также, представитель Заказчика пояснил, что в пункте 4.1.3 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе при описании качества услуг, являющихся объектом рассматриваемой закупки, допущена техническая ошибка, выразившаяся в использовании слова «телесюжет». По мнению представителя Заказчика, иные пункты части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе содержат корректные формулировки описания услуг.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом Уполномоченного учреждения от 27.04.2016 года № 2586 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на оказание информационных услуг, создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Документация о проведении электронного аукциона на оказание информационных услуг (далее – документация об электронном аукционе) 28.04.2016 года утверждена директором государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок».

Извещение и документация об электронном аукционе размещены 28.04.2016 года в единой информационной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 199 991,00 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ИП Дедовой С.К., Комиссией установлено следующее.

В пункте 1 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе указано наименование оказываемых услуг: размещение в радиэфире социальной рекламы в сфере межнациональных отношений.

Пунктом 2.1.2 раздела 2 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе предусмотрено, что исполнитель контракта обязан подготовить и разместить программы в радиэфире, доступном на территории Тульской области, разработанные на основе материалов, предоставленных заказчиком, на условиях, предусмотренных контрактом в полном объеме и в срок в соответствии с техническим заданием.

Частью 3 статьи 64 Закона предусмотрено, что документация об электронном аукционе должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование о соответствии участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 6 статьи 31 Закона заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона.

В разделе «Объект закупки» извещения о проведении электронного аукциона к объекту закупки установлен код по ОКПД2 60.10.11.000 «Услуги по составлению программ радиопередач и их передаче».

Согласно пункту 37 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04 мая 2011 года № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", статье 31 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 года № 2124-1 "О средствах массовой информации", Постановлению Правительства Российской Федерации от 08.12.2011 года № 1025 "О лицензировании телевизионного вещания и радиовещания" деятельность по телевизионному вещанию и радиовещанию подлежит лицензированию.

В пункте 15 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации об электронном аукционе в соответствии с вышеуказанными нормативными правовыми актами установлено требование к участнику закупки о наличии действующей лицензии на осуществление радиовещания.

В пункте 23 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации об электронном аукционе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе копию действующей лицензии на осуществление радиовещания.

Таким образом, исходя из содержания вышеуказанных положений законодательства Российской Федерации, для подтверждения соответствия участника закупки требованию пункта 15 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации об электронном аукционе участник закупки должен представить в составе заявки на участие в закупке копию действующей лицензии на осуществление радиовещания, выданной непосредственно участнику закупки.

Наличие копии данной лицензии у участников закупки является условием допуска к участию в электронном аукционе.

Учитывая, что деятельность по радиовещанию подлежит лицензированию, то требование к участнику закупки о наличии действующей лицензии на осуществление радиовещания установлено в пункте 15 части I документации об электронном аукционе в соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 31 Закона, а довод жалобы о нарушении Заказчиком части 6 статьи 31 Закона является необоснованным.

Вывод ИП Дедовой С.К. о том, что при оказании услуг, являющихся предметом данной закупки, достаточно представления в составе второй части заявки копии соответствующей лицензии третьих лиц, планируемых для привлечения исполнителем в части исполнения контракта по размещению материалов в радиоэфире, Комиссия считает ошибочным в связи со следующим.

Из содержания положений части 1 статьи 31 Закона прямо следует, что единые требования, установленные, в том числе пунктом 1 данной статьи, предъявляются непосредственно к участнику закупки, и именно участник закупки, а не третьи лица, должен соответствовать таким требованиям.

Для подтверждения соответствия требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товаров, кроме того, как положениями части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе, так и документацией об электронном аукционе в целом, не пре

Как следует из пояснений представителя Заказчика, в пункте 4.1.3 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе при описании качества услуг, являющихся объектом рассматриваемой закупки, допущена техническая ошибка, выразившаяся в использовании слова «телесюжет».

Комиссия полагает, что допущенная техническая ошибка не приводит к искажению понимания участниками закупки существа оказываемых услуг, правовой неопределенности объекта закупки, так как описание характеристик, объемов оказываемых услуг, условий оказания услуг содержится в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, в которой подобные несоответствия отсутствуют. Кроме этого, подобная техническая ошибка не создает препятствий участникам закупки для подачи заявки на участие в данном электронном аукционе.

Вместе с этим, Комиссия рекомендует Заказчику при направлении контракта в адрес победителя электронного аукциона привести содержание формулировок пункта 4.1.3 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе в соответствие с объектом закупки.

В пункте 8 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе установлен порядок сдачи и приемки результатов услуг, в соответствии с которым исполнитель в 5-дневный срок по окончании отчетного месяца представляет Заказчику акт сдачи-приемки оказанных услуг и документы, подтверждающие факт оказания услуги (эфирную справку, запись радиозаписей на электронном носителе). Аналогичное требование установлено в разделе 2 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе.

При этом, как следует из пояснения представителя Заказчика, эфирная справка и запись радиозаписей на электронном носителе являются документами, подтверждающими факт оказания услуги; указанные документы не являются взаимодублирующими, так как эфирная справка является документом, подтверждающим факт выхода в эфир конкретного сюжета с указанием канала вещания, названия передачи, названия сюжета, даты выхода в эфир, времени выхода в эфир и хронометража, а запись радиозаписей на электронном носителе позволяет установить соответствие материалов, выведенных в эфир, материалам, предоставленным Заказчиком.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

В жалобе Заявитель не поясняет, каким образом требование о представлении эфирной справки и записи радиозаписей на электронном носителе нарушает его права и законные интересы, ограничивает его возможность принять участие в рассматриваемой закупке.

В связи с изложенным, довод Заявителя о том, что требование порядка сдачи и приемки результатов услуг в части предоставлении исполнителем записи радиозаписей является избыточным, Комиссия полагает необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу индивидуального предпринимателя Дедовой С.К. от 07.05.2016 года (вх. № 1972 от 10.05.2016 года) на действия государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», министерства по информатизации, связи и вопросам открытого управления Тульской области при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание информационных услуг (закупка № 0366200035616002193)

необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.