Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, специалиста 1 разряда отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),
рассмотрев жалобу <...> (далее – Заявитель) на действия финансового управляющего Б.Д.В. (далее – Организатор торгов) при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника Иваниной Людмилы Васильевны на основании Решения Арбитражного суда Самарской области от 05.02.2019г. по делу № А55-22381/2018 (сообщение № 5114192, https://bankrot.fedresurs.ru; публичное предложение № 0016600, https://bankrupt.alfalot.ru) (далее – Торги),

в присутствии представителей: от Организатора торгов – Б.Д.В. (паспорт); в отсутствие Заявителя (надлежащим образом извещен, ходатайств не заявлял),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

02.07.2020г. в Самарское УФАС России поступила жалоба <...> на действия финансового управляющего Б.Д.В. при проведении Торгов.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Организатор торгов, в нарушение норм действующего законодательства: уклоняется от заключения договора купли-продажи, подходящего для регистрации в органах ГИБДД; отказывается предоставить доступ к осмотру приобретенного имущества; не предприняты действия, направленные на сохранность имущества должника; нарушен срок направления победителю Торгов предложения с целью заключения договора.

Б.Д.В. просила отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Торгов. Представила документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России № 8784/7 от 07.07.2020г.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

Решением Арбитражного суда Самарской области по делу № А55-22381/2018 введена процедура конкурсного производства в отношении имущества И.Л.В.

Финансовым управляющим должника утверждена Б.Д.В. (ИНН: , СНИЛС:), член СРО ААУ «Евросиб» (ИНН: 0274107073, ОГРН: 1050204056319).

Торги проводились в электронной форме на электронной торговой площадке ООО «Аукционы Федерации» – Alfalot, размещенной в сети Интернет по адресу: https://alfalot.ru.

Из сообщения следует, что предметом Торгов по лоту № 1 является автомобиль HYUNDAI I30 1/6 AT GL, (VIN) TMAD251BBDJ060598, 2012 г.в., цвет кузова – синий, пробег 168 тысяч км.

Победителем Торгов по лоту № 1 признан <...>, согласно Протоколу о результатах проведения открытых торгов от 16.06.2020г. № 16600-1.

Статьей 213.26 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) установлены особенности реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 – 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 138 настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

В силу части 20 статьи 110 Закона о банкротстве порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015г. № 495 утверждены порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве и требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для

проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Порядок проведения торгов).

Таким образом, при проведении Торгов Организатору торгов необходимо руководствоваться положениями Закона о банкротстве и Порядка проведения открытых торгов.

Положениями статьи 110 Закона о банкротстве установлены общие правила продажи предприятия должника во внешнем управлении.

Согласно пункту 16 статьи 110 Закона о банкротстве в течение пяти дней с даты подписания протокола подведения итогов внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

Как следует из представленных материалов, Протокол № 16600-1 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 подписан Организатором торгов 16.06.2020г.

Вместе с тем, согласно материалам жалобы и пояснениям Б.Д.В., в нарушение пункта 16 статьи 110 Закона о банкротстве проект договора купли-продажи, подписанный финансовым управляющим, направлен <...> посредством электронной почты 23.06.2020г., а также посредством почтовой связи заказным письмом с уведомлением в оригинале, что подтверждается почтовой квитанцией от 26.06.2020г. РПО № 44311040326734, то есть по истечении законодательно установленных пяти дней с даты подписания протокола подведения итогов. Также указанные обстоятельства опровергают доводы Заявителя о непринятии финансовым управляющим мер, направленных на заключение договора купли-продажи имущества.

Таким образом, финансовым управляющим должника Б.Д.В. допущено нарушение требований, установленных пунктом 16 статьи 110 Закона о банкротстве, при организации и проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника И.Л.В. на основании Решения Арбитражного суда Самарской области от 05.02.2019г. по делу № А55-22381/2018 (сообщение № 5114192, https://bankrot.fedresurs.ru; публичное предложение № 0016600, https://bankrupt.alfalot.ru).

Вместе с тем, финансовый управляющий Б.Д.В. пояснила, что с 15.06.2020г. по 20.06.2020г. она находилась на стационарном лечении в госпитале, затем с 20.06.2020г. по 20.07.2020г. был продлён больничный лист, в результате чего предложение о заключении договора купли-продажи имущества было направлено покупателю по истечении 5 дней с момента проведения Торгов.

Пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве установлены требования к содержанию сообщения о продаже имущества должника.

Самарским УФАС России установлено, что во исполнение указанной нормы в сообщениях о проведении Торгов по средством публичного предложения, размещенных на сайтах ЕФРСБ и ЭТП Alfalot, в соответствии с действующим законодательством указан порядок ознакомления с имуществом, подлежащим продаже.

При этом победителем Торгов <...> не представлено доказательств, указывающих на нарушение Организатором торгов порядка ознакомления с имуществом, подлежащим продаже. Б.Д.В. также указано, что Заявитель не предпринял мер по ознакомлению с имуществом в натуре.

Согласно пункту 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан в том числе принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника.

Заявитель в жалобе указывает, что автомобиль, подлежащий продаже, является разукомплектованным и Организатором торгов не предприняты действия, направленные на сохранность имущества должника.

При этом надлежащих доказательств, подтверждающих данный довод, <...> Комиссии Самарского УФАС России не представлено.

Финансовый управляющий поясняет, что для соблюдения сохранности предмета Торгов предприняла меры и сняла съемные детали, которые хранились в салоне автомобиля. Ключи от автомобиля находились у финансового управляющего и провести полный осмотр без присутствия Б.Д.В. не представлялось возможным, соответственно внешний вид транспортного средства отличался от представленного на фотографиях.

Согласно жалобе <...> предложенный формат договора исключает его регистрацию в ГИБДД, так как в договоре отсутствуют значимые данные авто из ПТС и СТС, необходимые для его регистрации.

Из материалов жалобы следует, что сообщения о проведении Торгов по средством публичного предложения, размещенные на сайтах ЕФРСБ и ЭТП Alfalot, содержат необходимую информацию в соответствии с действующим законодательством.

Материалами жалобы подтверждается, что договор купли-продажи автотранспортного средства, подписанный Организатором торгов и направленный Заявителю, содержит следующие данные: серия и номер ПТС,

серия и номер СТС, год выпуска, цвет, масса, номер регистрационного знака и дата его выдачи, номер VIN, мощность двигателя, что делает несостоятельными доводы жалобы.

Также, как следует из пояснений Б.Д.В., до настоящего времени оплата по договору покупателем не произведена, следовательно у финансового управляющего и залогодержателя не возникло оснований для передачи транспортного средства и сопутствующих ему документов покупателю.

При указанных обстоятельствах в обжалуемых действиях (бездействии) Б.Д.В. установлено нарушение требований, установленных пунктом 16 статьи 110 Закона о банкротстве, при организации и проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника И.Л.В. на основании Решения Арбитражного суда Самарской области от 05.02.2019г. по делу № А55-22381/2018 (сообщение № 5114192, https://bankrot.fedresurs.ru; публичное предложение № 0016600, https://bankrupt.alfalot.ru).

Учитывая установленные нарушения порядка организации и проведения Торгов, Комиссией Самарского УФАС России принято решение предписание, предусмотренное пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, не выдавать.

Заявителем иных доказательств неправомерности действий финансового управляющего Б.Д.В. при проведении Торгов Комиссии Самарского УФАС России не представлено.

Доводы, указанные в жалобе <...>, признаются Комиссией Самарского УФАС России обоснованными в части.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> обоснованной.
2. Признать в действиях финансового управляющего Б.Д.В. нарушение требований, установленных пунктом 16 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
3. Передать материалы жалобы <...> для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.