

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе:

в присутствии:

<...> – представителей КОГБУЗ «Кировская областная клиническая больница» по доверенности,

<...> - представителя ООО «Вита» по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «Вита»,

УСТАНОВИЛА:

16.02.2017 г. в Кировское УФАС России поступила жалоба ООО «Вита» (далее – Заявитель) на документацию электронного аукциона на аренду медицинского оборудования: аппарат «Искусственная почка» для гемодиализа, подготовленную КОГБУЗ «Кировская областная клиническая больница» (далее - Заказчик) (номер извещения 0340200003717000025).

Заявитель полагает, что в документации установлены характеристики к товару, необходимому к передаче в аренду, ограничивающие количество участников аукциона, поскольку установлены под единственного производителя, что является нарушением п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), сделка по передаче имущества в аренду с последующим пожертвованием является мнимой, контракт на аренду медицинского оборудования не является смешанным договором.

В соответствии с ч. 1 ст. 106 Закона о контрактной системе Заявителю, Заказчику направлено уведомление о дате и времени рассмотрения жалобы. Рассмотрение жалобы назначено на 21.02.2017 г. Ввиду необходимости подтверждения сторонами заявленных доводов рассмотрение жалобы отложено до 28.02.2017 г.

На заседании Комиссии Кировского УФАС России Заявитель подтвердил доводы, изложенные в жалобе. Пояснил, что техническое задание составлено под

определенного производителя, характеристики товара изложены таким образом, что исключают предложение оборудования другого производителя.

Характеристики товара, определенные документацией, с клинической точки зрения не являются влияющими на качество и безопасность процедуры диализа. В обоснование своих доводов Заявитель ссылается на письмо ФАС РФ от 18.04.2011 N АК/14239 "О направлении информации".

На заседании Комиссии Кировского УФАС России представители Заказчика поддержали позицию, изложенную в письменных пояснениях. Отмечено, что при формировании технического задания Заказчик учитывал собственные потребности в аренде аппарата с определенными потребительскими свойствами. При подготовке документации были получены коммерческие предложения от различных организаций, что свидетельствует о возможности неограниченного круга организаций приобрести у изготовителя необходимый для передачи в аренду АИП. Техническое задание не содержит указания на конкретного производителя или модель АИП. Заказчиком представлено письмо производителя, на которого указывает Заявитель как на единственного изготовителя АИП с характеристиками, соответствующими Аукционному заданию. Согласно ответу компании B.Braun (исх.66 от 14.02.2017 г.) ограничений на приобретение продукции данного изготовителя не установлено.

По доводу заявителя о том, что данная закупка направлена на заключение мнимой сделки отмечено, что проект контракта, представленный в составе аукционной документации, соответствует требованиям действующего законодательства, не является ни мнимой, ни притворной сделкой. Контракт на аренду АИП с последующим пожертвованием имущества является комплексным, содержит все обязательные и существенные условия. Отмечено, что в действиях Заказчика отсутствуют нарушения бюджетного законодательства.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы, Комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

31.01.2017 года на официальном сайте закупок zakupki.gov.ru было размещено извещение №0340200003717000025 о проведении аукциона в электронной форме на аренду медицинского оборудования: аппарат «Искусственная почка» для гемодиализа. Начальная (максимальная) цена контракта (договора) – 23 650 000,00 руб. Окончание срока подачи заявок – 16.02.2017 года.

Согласно ч.1 ст.170 Гражданского кодекса Российской Федерации [ПОД МНИМОЙ СДЕЛКОЙ](#) понимается сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. Такая сделка является ничтожной.

На момент рассмотрения данной жалобы контракт на аренду АИП для гемодиализа не заключен. Признание сделки ничтожной осуществляется в судебном порядке. Антимонопольный орган не наделен полномочиями по признанию тех или иных сделок ничтожными.

Согласно ч.3 ст.421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный

договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами ([ч.4 ст.421 ГК РФ](#)).

В силу ст.606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Существенными условиями договора аренды являются предмет, размер арендной платы и срок действия данного договора.

Согласно п.1.1 проекта Контракта, размещенного в составе аукционной документации Арендодатель обязуется предоставить за плату во временное владение и пользование в соответствии со Спецификацией, являющейся Приложением №1 к настоящему Контракту, медицинское оборудование (далее - Имущество), Арендатору по адресу: 610027, г. Киров, ул. Воровского 42, а Арендатор обязуется его принять и своевременно вносить плату за пользование (арендную плату). Арендодатель после окончания действия настоящего Контракта передает Имущество Арендатору по Договору пожертвования (Приложение №3 к настоящему Контракту).

По истечению срока аренды пожертвовать Арендатору Имущество в исправном состоянии в течение 3 (трех) календарных дней в соответствии с Приложением №3 к настоящему Контракту (п.3.1.2 проекта Контракта).

Таким образом, контракт, заключаемый по итогам данной закупки, содержит элементы договора аренды медицинского оборудования и пожертвования. Запрета на заключение сделки в данном случае не содержится ни в гражданском законодательстве, ни в Законе о контрактной системе.

Согласно п.12 информационной карты описание и количество объекта закупки установлено в аукционном задании. Аукционное задание содержит характеристики АИП способного осуществлять проведение стандартного ацетатного и бикарбонатного диализа, гемодиализации.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а

также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что при формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. Закон о контрактной системе не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого для государственных нужд товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям закупаемого товара. Сам по себе факт установления определенных требований к товару не свидетельствует об ограничении количества участников закупки. Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц и об ограничении числа участников закупки.

Проанализировав Аукционное задание, Комиссия Кировского УФАС России пришла к выводу о том, что технические характеристики системы АИП, изложенные в аукционном задании, не содержат требование или указание в отношении товарных знаков, фирменных наименований, наименование места происхождения товара или наименование производителя, описание объекта закупки носит объективный характер, при описании характеристик АИП использованы максимальные и минимальные значения показателей, что соответствует ч. 1 и ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе. Заказчиком обоснована потребность в аренде оборудования с теми характеристиками, которые определены Аукционным заданием.

Довод Заявителя о том, что предложить в аренду АИП с данными характеристиками может ограниченный круг организаций, не нашел подтверждения, ввиду того, что предметом закупки является предоставление имущества в аренду, а не изготовление АИП, т.е. потенциальные участники могут закупить товар, необходимый к предоставлению в аренду у того или иного

производителя. Также в материалы жалобы представлены копии трех коммерческих предложений, в связи с чем факт ограничения количества участников электронного аукциона нельзя считать подтвержденным. Также согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.02.2017 № 0340200003717000025-1 на участие в данном аукционе подано две заявки.

Проверка соблюдения Заказчиком требований бюджетного законодательства не относится к компетенции Кировского УФАС России, в связи с чем довод Заявителя о нарушении Заказчиком Бюджетного кодекса Российской Федерации не подлежит рассмотрению.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия Кировского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу ООО «Вита» на аренду, подготовленную КОГБУЗ «Кировская областная клиническая больница» (номер извещения).

2. Отменить приостановление заключения контракта.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 ФЗ от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.