

РЕШЕНИЕ № 231-12226-16/7

по жалобе ООО «СМИТ-ЯРЦЕВО»

Резолютивная часть решения оглашена

21.09.2016 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: (далее – Комиссия Самарского УФАС России),

рассмотрев жалобу ООО «СМИТ-ЯРЦЕВО» (далее – Заявитель) на действия ООО «Волгатеплоснаб» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на поставку трубы стальной в изоляции из пенополиуретана (Извещение № 31603912230) (далее – Запрос предложений),

в присутствии представителей ООО «СМИТ-ЯРЦЕВО» Д. М.А. (доверенность от 21.03.2016 г. № 000751), ООО «Волгатеплоснаб» З.О.Н. (доверенность от 27.07.2016 г. № 63 АА 3800550), А.Е.П. (доверенность от 20.09.2016 г. № б/н),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «СМИТ-ЯРЦЕВО» на действия ООО «Волгатеплоснаб» при проведении Запроса предложений.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Заявитель считает, что в отношении ООО «СМИТ-ЯРЦЕВО» занижены баллы по сравнению со вторым участником конкурса.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной, признать в действиях ООО «Волгатеплоснаб» нарушение Закона о защите конкуренции.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

1. 27.07.2016 г. Заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение №

31603912230 о проведении Запроса предложений (далее – Извещение) и документация (далее - Документация о закупке).

В соответствии с Извещением предметом Конкурса является поставка трубы стальной в изоляции из пенополиуретана для нужд ООО «Волгатеплоснаб» на 2016 год.

Заказчиком выступило ООО «Волгатеплоснаб».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что на сайте <http://zakupki.gov.ru> Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ООО «Волгатеплоснаб» (далее – Положение).

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и Положением о закупке.

2. Согласно подпункту 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Как следует из таблицы № 1 Раздела 6 Документации о закупке оценка по неценовым критериям (или подкритериям), осуществляется в баллах по шкале:

			Предварительный весовой коэффициент оценок по критерию (в %)	
Номер критерия в иерархии	Наименование критерия	Вид критерия оценки и номер уровня иерархии	Уровень 1	Уровень 2
1.	ЦЕНА ДОГОВОРА	Уровень 1	60	
	НЕЦЕНОВЫЕ КРИТЕРИИ:			

2.	Квалификация участника	Обобщенный уровень 1	40	--
2.1	Репутация, опыт аналогичных поставок	Частный уровня 2	--	70
2.2	Гарантийный срок (увеличение сверх заявленного Заказчиком)	Частный уровня 2	--	30
Сумма весовых коэффициентов уровня 2 в группе (в %):			--	100%

Согласно пункту 1.3 Раздела 6 Документации о закупке при оценке заявок по критерию «цена договора» («цена договора за единицу товара, работы, услуги») лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника закупки с наименьшей ценой договора. Участник с минимальной ценой (P1) получает 100 баллов. Остальные участники получают – $(100 \cdot P1 / Pi)$ баллов.

Пунктами 1.5, 1.6 Раздела 6 Документации о закупке установлено, что при оценке заявок по критерию «Гарантийный срок» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника закупки с максимальным гарантийным сроком. Участник с максимальным сроком (T1) получает 100 баллов. Остальные участники получают – $(100 \cdot Ti / T1)$ баллов.

В соответствии с пунктом 1.4 Раздела 6 Документации о закупке оценки по критерию «Репутация, опыт поставок», расставляются членами комиссии. Члены комиссии, на основании рассмотрения отзывов эксплуатирующих организаций, писем от заводов – производителей, копий отгрузочных документов, в индивидуальных оценочных листах выставляют оценку от 0 до 100 баллов (0 – отсутствуют указанные выше документы, репутация низкая, 100 – максимальное количество положительных отзывов, участник является заводом – изготовителем). Итоговый балл текущей заявки по критерию «Репутация», выставляемый комиссией, получается путем нахождения средне арифметического всех выставленных членами комиссии в индивидуальных оценочных листах.

В рассматриваемом случае порядок выставления баллов по критерию «Репутация, опыт поставок» допускает излишнюю субъективность членов комиссии при оценке заявок по указанному критерию, поскольку отсутствует зависимость между предложением и содержанием заявки и количеством присваиваемых баллов.

01.09.2016 года Заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru опубликован Протокол № 24 от 25.08.2016 года рассмотрения и оценки конкурсных заявок.

Как следует из указанного Протокола, конкурсной комиссией по итогам оценки конкурсных заявок участникам Конкурса присвоены следующие оценки в баллах: ООО «ТИММАГ-М» - 86,655 баллов, ООО «СКТК» - 85,440 баллов, ООО ПО «Евровент» - 81,258 баллов, ООО «СМИТ-ЯРЦЕВО» - 86,094 баллов.

Вместе с тем, в вышеуказанном Протоколе рассмотрения и оценки конкурсных заявок по критерию «Репутация, опыт аналогичных поставок» комиссией указано только итоговое количество баллов.

Учитывая изложенное, Комиссия Самарского УФАС России приходит к выводу, что установленный Заказчиком порядок оценки критерия «Репутация, опыт аналогичных

поставок» не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку не установлено, чем руководствуется комиссия при выставлении баллов по критерию «Репутация, опыт аналогичных поставок».

Таким образом, в нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, Заказчиком в Документации не установлен порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «Репутация, опыт аналогичных поставок» на участие в Запросе предложений.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что 01.09.2016 года Заказчиком по итогам проведенного Запроса предложений заключен договор № 01/09/2016 от 01.09.2016 года с ООО «ТИММАГ-М», в связи с чем у антимонопольного органа отсутствуют основания для выдачи предписания.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СМИТ-ЯРЦЕВО» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Заместитель Председателя Комиссии: ...

Члены Комиссии: ...

...

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.