

Заказчик:

Комитет по культуре Ленинградской области

ул. Трефолева, д. 34,

Санкт-Петербург, 191124

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа  
Ленинградской области

ул. Смольного, д. 3, лит. А,

Санкт-Петербург, 191124

Заявитель:

ООО «Виллис-сервис»

ул. Рентгена, д. 7,

БЦ «Стельп», оф. 276,

Санкт-Петербург, 197101

## РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России  
по контролю в сфере размещения заказов  
по делу № 486-03-3404-РЗ/14

01 июля 2014 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Журавлева Алексея Александровича – заместитель руководителя управления, председателя Комиссии,

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля закупок, председателя Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок, члена Комиссии,

в присутствии представителей:

Комитета по культуре Ленинградской области (далее – Заказчик): <...> ,

Комитета государственного заказа Ленинградской области (далее – Уполномоченный орган): <...> ,

ООО «Виллис-сервис» (далее также – Заявитель): <...> ,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.04.2011 № 30, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 2404 от 24.06.2014) на нарушение Заказчиком, Уполномоченным органом требований Закона о контрактной системе при проведении открытого конкурса для определения поставщика услуг по организации международного фестиваля реконструкции средневековой культуры на территории Кингисеппского района Ленинградской области (далее – конкурс).

Извещение о проведении конкурса, конкурсная документация размещены Уполномоченным органом 30.05.2014 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 1 848 853 (Один миллион восемьсот сорок восемь тысяч восемьсот пятьдесят три) рубля; срок окончания подачи заявок на участие в конкурсе – 24.06.2014.

Источник финансирования – областной бюджет.

Представители ООО «Виллис-сервис» усмотрели в действиях Заказчика, Уполномоченного органа следующие нарушения Закона о контрактной системе:

конкурсная документация не содержит предусмотренных положениями Закона о контрактной системе значимости показателя для критерия оценки заявок на участие в торгах «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», а также формулу расчета количества баллов, присуждаемых по данному показателю. В действующей редакции, по мнению представителей Заявителя, документация о закупке препятствует конкурсной комиссии объективно оценить заявку с лучшим предложением о качестве исполнения государственного контракта;

при проведении торгов был нарушен порядок разъяснений положений конкурсной документации, поскольку в срок, установленный Законом о контрактной системе, Заказчик не направил ответ на запрос Заявителя о разъяснения положений документации о закупке.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа возражали против доводов Заявителя и просили признать жалобу необоснованной.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт Заказчиком не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Согласно статье 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (часть 1).

В документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок (часть 4).

[Порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации (часть 8).

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила).

В целях настоящих Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных [пунктом 5](#) настоящих Правил;

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (пункт 4).

В соответствии с Правилами в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие

содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки (пункт 10).

Для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов (пункт 11).

Следовательно, в силу изложенных выше положений Закона о контрактной системе при наличии в конкурсной документации такого критерия оценки заявок, как «квалификация участника закупки», заказчик в конкурсной документации вправе предусмотреть показатели, определяющие его содержание, приняв во внимание особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по данному критерию. Для каждого показателя критерия «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» заказчик обязан установить его значимость, на основании которой проводится его оценка, и формулу расчета количества баллов (либо, вместо такой формулы и по выбору заказчика – шкалу предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения).

В рассматриваемом деле в качестве показателя для критерия «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» Заказчик в конкурсной документации (раздел 13) предусмотрел показатель «степень детализации и содержательной проработанности предложения о качественных характеристиках объекта закупки» со значимостью показателя, равной 100 %.

При этом порядок определения баллов по данному показателю заключается в следующем: количество баллов присваивается в зависимости от степени детализации и содержательной проработанности предложения о качественных характеристиках объекта закупки, в котором участник излагает свое видение оказания требуемых услуг, их содержание, объемы и виды, дает развернутое, детальное предложение о методах и способах решения поставленных задач на основании данных, указанных в «Техническом задании» конкурсной документации. Максимальное количество баллов присваивается наиболее детализированному и содержательно проработанному предложению о качестве услуг. Степень детализации и содержательной проработанности предложения определяется

комиссией путем сравнения предложений участников конкурса.

Таким образом, довод Заявителя об отсутствии в конкурсной документации значимости показателя для критерия оценки заявок «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», а также формулы расчета количества баллов, присуждаемому по данному показателю, Комиссия признает необоснованным.

Иной довод жалобы Комиссия также считает необоснованным по следующим обстоятельствам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации, [Бюджетного кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно статье 50 Закона о контрактной системе любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе (часть 7).

В течение одного рабочего дня с даты направления разъяснений положений конкурсной документации такие разъяснения должны быть размещены заказчиком в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания лица, от которого поступил запрос. Разъяснения положений конкурсной документации не должны изменять ее суть (часть 8).

Статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что течение срока, определенн ого периодом времени, начинается на следующий день после календарно й даты или наступлени я события, которыми определено его начало.

На основании пункта 1 статьи 194 настоящего Кодекса в случае, если срок установлен для совершения какого-либ о действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

В силу изложенных положений законодательства о контрактной системе в сфере закупок обязанность направить участнику закупки разъяснения положений конкурсной документации и разместить их на официальном сайте возникает у заказчика в случае, если запрос о даче таких разъяснений поступил к заказчику не позднее, чем за пять дней до дня истечения срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе. При этом день направления запроса и день срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе не включаются в срок, установлен ный

частью 7 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Как подтверждается материалами дела, Заявитель в адрес Уполномоченного органа направил запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации 19.06.2014, то есть позднее, чем пять дней до дня истечения срока подачи заявок на участие в настоящем конкурсе (24.06.2014).

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Виллис-сервис» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Журавлев

Члены Комиссии

А.А. Грецкий

В.Ю. Бровкин