

12 марта 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «Белая Гора» на действия заказчика – МБУ Центр развития и творчества молодежи «Содружество» Заельцовского района г. Новосибирска при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений и фасада здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Дачная, 41а, извещение № 0351300089915000003, размещено на сайте 25.02.2015 г., начальная максимальная цена контракта 1 116 922, 92 рублей,

## УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Белая Гора» с жалобой на действия заказчика – МБУ Центр развития и творчества молодежи «Содружество» Заельцовского района г. Новосибирска при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений и фасада здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Дачная, 41а.

Жалоба ООО «Белая Гора» отозвана подателем жалобы.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в ведомости материалов аукционной документации по позиции № 17 указал товарный знак «Армстронг», при этом не сопроводив его словами «или эквивалент», что является нарушением подпункта «а» п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в требованиях к первой части аукционной заявки не установил требование в соответствии с подпунктом «а» п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, так как в техническом задании аукционной документации присутствует указание на товарный знак.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в техническом задании аукционной документации содержатся работы по капитальному ремонту, так как виды работ, указанные в аукционной документации, соответствуют видам работ по капитальному ремонту, приведенным в Постановлении Госстроя СССР № 279 от 29.12.1973 г., а именно, работы по штукатурке, демонтаж и монтаж дверных блоков, замена основания пола.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации,

технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, не установление заказчиком в аукционной документации требования о наличии у участников закупки свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства и требования о представлении копии данного свидетельства в составе второй части аукционной заявки, не соответствует положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением п.1 ч.1 ст.31, ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в аукционной документации установил преимущества в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Однако, в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ заказчик должен указать в документации исключительно об ограничениях для участников аукциона.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в требованиях к составу и содержанию второй части аукционной заявки установил требование о представлении документов, подтверждающих право участника такого аукциона на получение преимуществ в соответствии со ст.28 и ст.29 ФЗ № 44-ФЗ или копий этих документов, при этом не конкретизируя данные документы. Однако, в аукционной документации заказчик указал, что преимущества в соответствии со ст.28-29 не предоставляются.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать заказчика нарушившим подпункт «а» п.3 ч.3 ст.66, п.1 ч.1 ст.31, ч.5 ст.66, ст.30, ст.28, ст.29 ФЗ № 44-ФЗ.

Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Передать материалы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

12 марта 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», на основании своего решения № 08-01-64 от 12.03.2015г. по жалобе ООО «Белая Гора» на действия заказчика – МБУ Центр развития и творчества молодежи «Содружество» Заельцовского района г. Новосибирска при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений и фасада здания расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Дачная, 41а, извещение № 0351300089915000003,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии МБУ Центр развития и творчества молодежи «Содружество» Заельцовского района г. Новосибирска необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - МБУ Центр развития и творчества молодежи «Содружество» Заельцовского района г. Новосибирска необходимо:

Прекратить нарушать подпункт «а» п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при указании в аукционной документации на товарный знак, сопровождать его словами «или эквивалент», а также устанавливать соответствующие требования к составу и содержанию первой части аукционной заявки, если в аукционной документации также присутствуют товары с указанием на товарный знак.

Прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.31, ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при проведении капитального ремонта прекратить не устанавливать требование о наличии у участников закупки свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства и требование о представлении копии данного свидетельства в составе второй части аукционной заявки.

Прекратить нарушать ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, указывать в аукционной документации исключительно об ограничениях для участников аукциона.

Прекратить нарушать ст.28 и ст.29 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при отсутствии в аукционной документации преимуществ в соответствии с данными нормами закона, прекратить требовать от участников закупки представить в составе вторых частей заявок документы, подтверждающие право участников закупки на получение преимуществ в соответствии со ст.28 и ст.29 ФЗ № 44-ФЗ или копий этих документов, при этом не конкретизируя данные документы.

Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения № 08-01-64 от 12.03.2015г. и данного предписания.

Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 27.03.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.