Об отмене постановление Региональной службы по тарифам Ростовской области от 29.12.2015 № 83/3 «Об установлении сбытовой надбавки гарантирующего поставщика электрической энергии ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» на 2016 год»

Постановлением Региональной службы по тарифам Ростовской области от 29.12.2015 № 83/3 «Об установлении сбытовой надбавки гарантирующего поставщика электрической энергии ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» на 2016 год» на территории Ростовской области были установлены сбытовые надбавки гарантирующего поставщика электрической энергии ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону » с 1 января 2016 г. по 31 декабря 2016 года.

В ходе рассмотрения экспертизы по делу об установлении сбытовой надбавки для гарантирующего поставщик электрической энергии ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» на 2016 год (далее - экспертное заключение) ФАС России были выявлены следующие нарушения законодательства в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики.

Согласно положениям статьи 23 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Федеральный закон № 35-ФЗ) органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) (далее - регулирующие органы) при установлении, в том числе сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков, должны учитывать требования о соблюдении экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии, а также соблюдать основные принципы государственного регулирования цен (тарифов), в частности определение экономической обоснованности планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли при расчете и утверждении цен (тарифов), и учет результатов деятельности организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, по итогам работы за период действия ранее утвержденных цен (тарифов).

Пунктом 7 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее – Основы ценообразования), установлено, что при установлении регулируемых (цен) тарифов регулирующие органы должны проводить необходимые мероприятия по исключению экономически необоснованных расходов организаций, а также экономически необоснованных доходов организаций, осуществляющих регулируемую

деятельность, полученных в предыдущем периоде регулирования.

В свою очередь, к экономически необоснованным расходам организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, относятся, в том числе выявленные на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности за год и иных материалов учтенные при установлении регулируемых цен (тарифов) расходы, фактически не понесенные в периоде регулирования, на который устанавливались регулируемые цены (тарифы).

Также пунктом 7 Основ ценообразования предусмотрено, что в случае если на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности за год и иных материалов выявлены экономически обоснованные расходы организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, не учтенные при установлении регулируемых цен (тарифов) на тот период регулирования, в котором они понесены, или доход, недополученный при осуществлении регулируемой деятельности в этот период регулирования по независящим от организации, осуществляющей регулируемую деятельность, причинам, указанные расходы (доход) учитываются регулирующими органами при установлении регулируемых цен (тарифов) на следующий период регулирования.

Вместе с тем, в соответствии с положениями Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее - Правила государственного регулирования), зкспертное заключение помимо общих мотивированных выводов и рекомендаций должно содержать, в том числе анализ экономической обоснованности расходов по статьям, анализ экономической обоснованности величины прибыли, необходимой для эффективного функционирования организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, а также сравнительный анализ динамики расходов и величины необходимой прибыли по отношению к предыдущему периоду регулирования.

Однако в нарушение вышеуказанных норм в экспертном заключении не отражены результаты анализа фактически понесенных расходов в сопоставлении с фактически полученной выручкой, а также в сопоставлении с плановыми показателями, учтенными комитетом при утверждении сбытовых надбавок на соответствующий период.

При этом в таблице 47 экспертного заключения указано, что избыток средств по данным Региональной службы по тарифам Ростовской

области, составляет 117 258,75 тыс.руб. Вместе с тем, отсутствует информация за какой период регулирования выявлен данный избыток средств и по каким статьям расходов он сформирован.

Таким образом, в отсутствие отраженных в экспертном заключении результатов полного анализа финансово-хозяйственной деятельности организации за 2014 год, подтвердить экономическую обоснованность величины, подлежащей исключению из состава необходимой валовой выручки на 2016 год в размере, 117 258,75 тыс.руб. не представляется возможным.

Экспертной группой Региональной службы по тарифам Ростовской области принят, но не обоснован рост расходов по следующим статьям:

- материалы и запчасти для информационно-вычислительной техники - рост на 300% по сравнению с фактическими расходами за 2014 год (с 7 985,88 тыс. руб. в 2014 году до 23 970,60 тыс. руб. в 2016 году) и на 124% по сравнению с плановыми расходами, включенными в необходимую валовую выручку 2015 года;

- списание ТМЦ стоимостью менее 40 тыс. руб.- рост составил 634% (с 4 489,67 тыс. руб. до 28 459,11 тыс. Руб.) по сравнению с плановыми расходами, включенными в необходимую валовую выручку 2015 года и 306 % по сравнению с фактическими расходами за 2014 год (с 9 296,31 тыс.руб. до 28 459 тыс.руб.), в частности выросли расходы на вычислительную и орг. технику на 626% по сравнению с плановыми расходами, включенными в состав необходимой валовой выручки на 2015 год, а также расходы на прочее (кассовое оборудование) на 2007% по сравнению с плановыми расходами на 2015 год и на 1507% по сравнению с фактическими расходами, понесенными организацией в 2014 год.

Экономическими обоснованными расходами по статье «Амартизационные отчисления» на 2016 год Региональной службой по тарифам Ростовской области признаны расходы на уровне предложения ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», в размере 46 033,84 тыс.руб.

Согласно пункту 27 Основ ценообразования расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов для расчета регулируемых цен (тарифов) определяются в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета. При расчете налога на прибыль организаций сумма амортизации основных средств определяется в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

При этом при расчете экономически обоснованного размера амортизации на плановый период регулирования срок полезного использования активов и отнесение этих активов к соответствующей амортизационной группе определяется регулирующими органами в соответствии с максимальными сроками полезного использования, установленными Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 1 января 2002 г. № 1 «О Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы».

В свою очередь, в экспертном заключении указано, что расчет суммы амортизационных отчислений произведен организацией исходя из балансовой стоимости основных средств и применяемых норм амортизационных отчислений с учетом планируемого ввода и выбытия основных средств в 2015-2016 гг.

При этом в экспертном заключении не отражена информация о том, что при определении данных расходов учитывался именно максимальный срок полезного использования амортизируемого имущества.

Таким образом, не представляется возможным подтвердить экономическую обоснованность величины расходов на амортизацию в размере 46 033,84 тыс.руб.

В соответствии с пунктом 28 Основ ценообразования в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включаются, в том числе расходы на оплату работ (услуг) непроизводственного характера, выполняемых (оказываемых) по договорам, заключенным с организациями, включая расходы на оплату услуг связи, вневедомственной охраны, коммунальных услуг, юридических, информационных, аудиторских и консультационных и иных услуг (определяются в соответствии с пунктом 30 настоящего документа).

Таким образом, к прочим расходам, включаемым в необходимую валовую выручку, относятся на юридические и информационные услуги, аудиторские и консультационные услуги. Вместе с тем, указанные расходы должны быть экономически обоснованными и проанализированы регулирующим органом.

Наличие заключенных договоров на оплату консультационных услуг

и юридических услуг адвокатов само по себе не подтверждает экономическую обоснованность таких расходов. Регулируемая организация должна обосновать, а орган регулирования проверить, не дублируют ли исполнители услуг функции подразделений гарантирующего поставщика, сравнив предложение регулируемой организации по расходам на аутсорсинг с которыми которые она могла понести, выполняя указанные работы собственными силами.

При этом заключение Региональной службы по тарифам Ростовской области не содержат результатов такого анализа.

Пунктом 28 Основ ценообразования определено, что в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включается, в том числе плата за владение и (или) пользование имуществом, в том числе платежи в федеральный бюджет за пользование имуществом, находящимся в федеральной собственности, за исключением затрат, связанных с арендой объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, в случае, если собственник объектов электросетевого хозяйства является единственным потребителем услуг по передаче электрической энергии, оказываемых с использованием указанных объектов электросетевого хозяйства, а также если указанные объекты учтены в базе инвестированного капитала прочих сетевых организаций. Расходы на аренду определяются регулирующим органом исходя из величины амортизации и налога на имущество, относящихся к арендуемому имуществу.

При этом в случае, если собственником арендуемого имущества является физическое лицо, публично-правовое образование и иные лица, для которых не предусмотрено начисление амортизации и (или) налога на имущество, расходы, связанные с арендой такого электросетевого имущества, определяются регулирующим органом исходя из иных установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с владением имуществом, переданным в аренду.

Так, решением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 02.08.2013 № ВАС-6446/13 второе предложение подпункта 5 пункта 28 Основ ценообразования признано недействующим в части, не

предусматривающей включение в состав прочих расходов, учитываемых при определении необходимой валовой выручки, иных, кроме налога на имущество, налогов и других установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с владением имуществом, переданным в аренду.

В мотивировочной части указанного решения Высший Арбитражный Суд Российской Федерации относит к числу обязательных платежей, связанных к арендуемым имуществом, налог на имущество, земельный налог, транспортный налог и плату за негативное воздействие на окружающую среду.

Учитывая вышеизложенное, расходы на аренду имущества следует определять исходя из величины амортизации, налогов на имущество и землю и других установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с использованием арендованного имущества.

В свою очередь, расходы на аренду автомобилей, расходы на аренду земли, а также аренду имущества Региональной службой по тарифам Ростовской области определены в соответствии с годовой суммой арендной платы по действующим договорам.

При этом Региональная служба по тарифам Ростовской области не указывает, что учтенная величина в размере 85 406,29 тыс.руб. по статье «Арендная плата» определена в соответствии с пунктом 28 Основ ценообразования исходя из величины амортизации, налогов на имущество и землю и других установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с использованием арендованного имущества.

Таким образом, не представляется возможным подтвердить экономическую обоснованность расходов на арендную плату в размере 85 406,29 тыс.руб.

Расходы по статье «Энергоконтроль (снятие показаний)» признаны Региональная службой по тарифам Ростовской области экономически обоснованными в размере 550 000 тыс.руб., в соответствии с заключенным ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» с ООО «Донэнергоконтроль» договором.

В соответствии с пунктом 11 Методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков и размера доходности продаж гарантирующих поставщиков, утвержденных приказом ФСТ

России от 30.10.2012 № 703-э (далее – Методические указания № 703-э), в составе экономически обоснованных расходов при расчете сбытовых надбавок в отношении населения учитываются в том числе расходы на выполнение обязанностей исполнителя коммунальных услуг электроснабжения в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила предоставления коммунальных услуг), в случаях, когда ГП является таким исполнителем, или обязанностей ресурсоснабжающей организации в соответствии с Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. № 124.

В соответствии с общими положениями Правил предоставления коммунальных услуг «исполнитель» - это юридическое лицо независимо от организационно - правовой формы, предоставляющее потребителю коммунальные услуги. В соответствии с пунктом 6 Правил № 354 предоставление коммунальных услуг потребителю осуществляется на основании возмездного договора.

Согласно подпункту е(1) пункта 31 Правил предоставления коммунальных услуг на исполнителя возложена обязанность по снятию показаний индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета (распределителей), установленных вне жилых (нежилых) помещений, проверка состояния таких приборов учета (если договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, и (или) решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме не установлен иной порядок снятия показаний таких приборов учета), не реже 1 раза в 6 месяцев.

В соответствии с пунктом 7 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственники помещений обязаны вносить плату в адрес управляющей компании, и только при принятии специального решения на общем собрании – в адрес ресурсоснабжающей организации.

При этом в соответствии с пунктом 8 Правил предоставления коммунальных услуг исполнителем коммунальных услуг может быть как управляющая компания, так и ресурсоснабжающая организация, а

период времени, в течение которого соответствующее лицо обязано предоставлять коммунальные услуги потребителям и вправе требовать от них оплаты предоставленных им коммунальных услуг, подлежит определению в соответствии с пунктами 14, 15, 16 и 17 Правил .

С даты начала предоставления коммунальных услуг исполнителем, договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, считается заключенным путем совершения потребителем конклюдентных действий.

Следовательно, регулирующему органу при установлении экономически обоснованных расходов на осуществление функций «исполнителя коммунальных услуг» необходимо было исходить из требований, установленных Правилами предоставления коммунальных услуг.

Расходы по статье «Снятие показаний» могли быть рассчитаны исходя из стоимости 1 снятия показаний приборов учета согласно представленному заключенному договору, количества счетов физических лиц и периодичности снятия показаний (1 раз в 6 месяцев), количества потребителей, в отношении которых у общества имеется предусмотренная законом обязанность по снятию показаний.

Однако в рамках данного экспертного заключения не отражена информация о заключенных ПАО « ТНС энерго Ростов-на-Дону» договорах о предоставлении коммунальных услуг.

В связи с чем, сделать вывод об обоснованности расходов на услуги по снятию показаний приборов учета, учтенных Региональной службой по тарифам Ростовской области в размере 550 000 тыс.руб., без исследования вопроса о способе управления многоквартирными домами, не представляется возможным.

В соответствии с пунктом 65 Основ ценообразования при расчете сбытовой надбавки учитываются экономически обоснованные расходы организации, связанные с обеспечением ее предпринимательской деятельности в качестве гарантирующего поставщика по соответствующим группам (категориям) потребителей, определяемые методическими указаниями, утвержденными Федеральной антимонопольной службой, включая расходы на обслуживание кредитов, необходимых для поддержания достаточного размера оборотного капитала при просрочке платежей со стороны покупателей электрической энергии (мощности).

Расходы на обслуживание кредитов, необходимых для поддержания достаточного размера оборотного капитала при просрочке платежей со стороны покупателей электрической энергии (мощности), учитываются исходя из процентной ставки, не превышающей среднюю ставку рефинансирования, рассчитанную на основании установленных Центральным банком Российской Федерации на год, предшествующий расчетному периоду регулирования, увеличенную на 4 процентных пункта.

В соответствии с пп. 11, 22 Методических указаний № 703-э в качестве достаточного размера оборотного капитала используется величина, не более одной двенадцатой части валовой выручки от продажи электрической энергии (мощности) всем группам потребителей на базовый период регулирования, которая определяется как произведение объема поставки электрической энергии каждой группы потребителей за базовый период регулирования в соответствии со сводным прогнозным балансом на конечные цены (тарифы) для каждой группы потребителей, в базовом периоде регулирования.

Оплата участниками оптового рынка электрической энергии, в соответствии с п. 19, 20 Правил оптового рынка электрической энергии и мощности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2010 № 1172, осуществляется в следующем порядке:

не позднее 14-го числа расчетного периода оплачивается электрическая энергия, приобретенная по результатам конкурентного отбора ценовых заявок на сутки вперед с 1-го по 9-е число расчетного периода, и в срок не позднее 28-го числа расчетного периода - электрическая энергия, приобретенная по результатам конкурентного отбора ценовых заявок на сутки вперед с 10-го по 23-е число расчетного периода;

не позднее 21-го числа месяца, следующего за расчетным периодом, оплачивается электрическая энергия, фактически приобретенная в расчетном периоде по договорам, обеспечивающим куплю-продажу электрической энергии.

Оплата мощности участниками оптового рынка осуществляется в следующем порядке:

до 30 процентов стоимости планового объема покупки мощности в расчетном периоде, определяемого в соответствии с договором о присоединении к торговой системе оптового рынка, оплачивается равными долями не позднее 14-го и 28-го числа расчетного периода;

оплата мощности, фактически приобретенной в расчетном периоде, осуществляется не позднее 21-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

В соответствии с п. 15 (2) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, гарантирующие поставщики, если иное не установлено соглашением сторон, оплачивают услуги по передаче электрической энергии, оказываемые в интересах обслуживаемых ими потребителей, до 15-го числа месяца, следующего за расчетным.

Согласно п. 81, 82 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442:

- граждане, приобретающие электрическую энергию у гарантирующего поставщика, обязаны вносить в его адрес оплату стоимости, потребленной за расчетный период электрической энергии (мощности) не позднее 10-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

- исполнители коммунальной услуги обязаны вносить в адрес гарантирующего поставщика оплату стоимости, поставленной за расчетный период электрической энергии (мощности) до 15-го числа месяца, следующего за расчетным периодом, если соглашением с гарантирующим поставщиком не предусмотрен более поздний срок оплаты.

- покупатели, приобретающие электрическую энергию для ее поставки населению, обязаны оплачивать стоимость электрической энергии (мощности) в объеме потребления населения за расчетный период до 15-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

Прочие потребители (покупатели), приобретающие электрическую энергию у гарантирующего поставщика, оплачивают электрическую энергию (мощность) гарантирующему поставщику в следующем порядке, кроме случаев, когда более поздние сроки установлены соглашением с гарантирующим поставщиком:

- 30 процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который

осуществляется оплата, вносится до 10-го числа этого месяца;

- 40 процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 25-го числа этого месяца;
- стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, за вычетом средств, внесенных потребителем (покупателем) в качестве оплаты электрической энергии (мощности) в течение этого месяца, оплачивается до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

Таким образом, для подтверждения экономической обоснованности расходов по данной статье затрат, в том числе необходим анализ расчетов кассовых разрывов, в соответствии с вышеуказанными сроками и отражение его результатов в экспертном заключении.

Поскольку необходимость привлечения кредитных денежных средств возникает вследствие возникновения кассовых разрывов, расходы на обслуживание кредитных денежных средств не носят регулярного характера.

Однако, в экспертном заключении Региональной службы по тарифам Ростовской области отсутствует обоснование позиции регулирующего органа об экономической обоснованности привлечения кредитных денежных средств в значительных размерах, не приводится анализ, в каком периоде были привлечены кредитные средства и на какие цели. Отсутствует обоснование наличия кассового разрыва.

Таким образом, не подтверждена экономическая обоснованность включаемых затрат по статье «Проценты по обслуживанию кредитов» в размере 608 411,71 тыс.руб.

В экспертном заключении Региональной службы по тарифам Ростовской области указывается, что резерв по сомнительным долгам рассчитан организацией в сумме 658 093,42 тыс.руб. исходя из 1,5% от прогнозной валовой выручки от продажи электрической энергии по всем группам потребителей за 2015 год.

В соответствии с пунктами 30, 65 (1) Основ ценообразования в необходимую валовую выручку включаются внереализационные расходы, в том числе расходы на формирование резервов по сомнительным долгам. При этом в составе резерва по сомнительным

долгам может учитываться дебиторская задолженность, возникшая при осуществлении соответствующего регулируемого вида деятельности. Возврат сомнительных долгов, для погашения которых был создан резерв, включенный в регулируемую цену (тариф) в предшествующий период регулирования, признается доходом и исключается из необходимой валовой выручки в следующем периоде регулирования с учетом уплаты налога на прибыль организаций.

При расчете сбытовых надбавок учитываются расходы на формирование резерва по сомнительным долгам, а в отсутствие такого резерва - расходы по списанию задолженности, признанной безнадежной к взысканию в предшествующий период регулирования.

Согласно п. 22 Методических указаний 703-э при расчете необходимой валовой выручки расходы на формирование резерва по сомнительным долгам учитываются в размере не более 1,5 процента от валовой выручки на базовый период регулирования.

Пунктом 70 приказа Минфина России от 29.07.1998 № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» определено, что организация создает резервы сомнительных долгов в случае признания дебиторской задолженности сомнительной с отнесением сумм резервов на финансовые результаты организации.

Величина резерва определяется по каждому сомнительному долгу в зависимости от финансового состояния (платежеспособности) должника.

Пунктом 4 статьей 266 Налогового Кодекса Российской Федерации определено, что сумма резерва по сомнительным долгам определяется по результатам проведенной на последнее число отчетного (налогового) периода инвентаризации дебиторской задолженности.

При этом резерв по сомнительным долгам может быть использован организацией только на покрытие убытков от безнадежных долгов, а не использованная сумма резервов может быть перенесена на последующие периоды.

Кроме того, согласно пункту 5 статьи 266 Налогового кодекса Российской Федерации сумма резерва по сомнительным долгам, не полностью использованная налогоплательщиком в отчетном периоде на покрытие убытков по безнадежным долгам, может быть перенесена им на следующий отчетный (налоговый) период. При этом сумма вновь

создаваемого по результатам инвентаризации резерва должна быть скорректирована на сумму остатка резерва предыдущего отчетного (налогового) периода. В случае, если сумма вновь создаваемого по результатам инвентаризации резерва меньше, чем сумма остатка резерва предыдущего отчетного (налогового) периода, разница подлежит включению в состав внереализационных доходов налогоплательщика в текущем отчетном (налоговом) периоде. В случае, если сумма вновь создаваемого по результатам инвентаризации резерва больше, чем сумма остатка резерва предыдущего отчетного (налогового) периода, разница подлежит включению во внереализационные расходы в текущем отчетном (налоговом) периоде.

В случае, если налогоплательщик принял решение о создании резерва по сомнительным долгам, списание долгов, признаваемых безнадежными в соответствии с настоящей статьей, осуществляется за счет суммы созданного резерва. При этом, если сумма созданного резерва меньше суммы безнадежных долгов, подлежащих списанию, разница (убыток) подлежит включению в состав внереализационных расходов.

Таким образом, включению в необходимую валовую выручку подлежит лишь разница между размером сформированного на очередной период регулирования резерва и суммы остатка резерва предыдущего периода регулирования. Иное применение порядка формирования резерва по сомнительным долгам приведет к неоднократному учету одних и тех же долгов, учитываемых в составе указанного резерва, в течение нескольких периодов регулирования, до их погашения или списания в связи с невозможностью взыскания.

Для обоснования расходов на создание резерва по сомнительным долгам необходимо проводить анализ дебиторской задолженности по перечню контрагентов, выполняемый в динамике периодов регулирования. В противном случае нельзя определить, были ли возвращены сомнительные долги, учтенные в предыдущие периоды регулирования, а также оценить обоснованность включения в необходимую валовую выручку (что является возложением бремени расходов на неопределенный круг лиц, являющихся потребителями) расходов по вновь образованным долгам.

Вместе с тем, в экспертном заключении не содержится информация о величине резерва по сомнительным долгам, учтенного при установлении сбытовых надбавок в предыдущие периоды регулирования, о фактическом списании дебиторской задолженности,

результатах инвентаризации дебиторской задолженности, величине остатка неиспользованного резерва по сомнительным долгам на конец предшествующего периода регулирования.

Учитывая изложенное, не подтверждается экономическая обоснованность расходов, учтенных Региональной службы по тарифам Ростовской области, по статье «Резерв по сомнительным долгам» в размере 658 093,452 тыс.руб.

В части экономической обоснованности по статье «Членские взносы» в НП Гарантирующих поставщиков и Энергосбытовых организаций необходимо отметить, что в силу обеспечения принципов определения экономической обоснованности планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли при расчете и утверждении цен (тарифов), обеспечения экономической обоснованности затрат коммерческих организаций на производство, передачу и сбыт электрической энергии, установленных частью 2 статьи 23 Федерального закона № 35-ФЗ, при определении необходимой валовой выручки учитываются расходы, необходимые для осуществления регулируемого вида деятельности. Расходы на членские взносы в Ассоциацию гарантирующих поставщиков и энергосбытовых компаний, непосредственно с осуществлением деятельности гарантирующего поставщика не связаны.

Учитывая изложенное, план по данным расходам в размере 2 400 тыс.руб. не подлежит включению в необходимую валовую выручку гарантирующего поставщика. Вместе с тем, финансирование таких расходов может осуществляться за счет экономии расходов гарантирующего поставщика либо доходов, полученных от осуществления иных видов деятельности акционерного общества.

Учитывая изложенное, анализ экспертного заключения показывает, что необходимая валовая выручка ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», учтенная при установлении сбытовых надбавок на 2016 год, может учитывать необоснованные расходы, т.е. являться завышенной по сравнению с экономически обоснованным уровнем.

Таким образом, Региональной службой по тарифам Ростовской области не были предприняты все необходимые и достаточные меры, направленные на соблюдение принципов баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии, а также на определение экономической обоснованности планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли при расчете и утверждении цен (тарифов), и на учет результатов деятельности организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, по итогам работы за

период действия ранее утвержденных цен (тарифов).

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктами 4 и 10 Правил отмены решений органов исполнительной власти Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, а также решений органов местного самоуправления поселений или городских округов, принятых во исполнение переданных им полномочий по государственному регулированию тарифов на тепловую энергию, в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.03.2004 № 123,

п р и к а з ы в а ю:

1. Признать Региональную службу по тарифам Ростовской области нарушившей законодательство в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики, в части непринятия мер по исключению из расчёта регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике экономически необоснованных расходов, а также учете в указанных тарифах расходов, экономическая обоснованность которых не подтверждена.

1.

1.

2. Отменить с 1 декабря 2016 года постановление Региональной службы по тарифам Ростовской области от 29.12.2015 № 83/3 «Об установлении сбытовой надбавки гарантирующего поставщика электрической энергии ПАО « ТНС энерго Ростов-на-Дону» на 2016 год».

3. Предписать Региональной службе по тарифам Ростовской области в установленном законом порядке принять и ввести в действие с 1 декабря 2016 года решение об установлении сбытовых надбавок для ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», с учетом исключения из расчета указанных тарифов в электроэнергетике экономически необоснованных и не подтвержденных документально расходов ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону».

4. Об исполнении настоящего приказа Региональной службе по тарифам Ростовской области по тарифам в течение 10 рабочих дней с даты принятия указанных в пункте 3 настоящего приказа решений об установлении цен (тарифов) в электроэнергетике проинформировать Федеральную антимонопольную службу, представив надлежащим образом заверенные копии:

- решений Региональной службы по тарифам Ростовской области, принятие которых предписано пунктом 3 настоящего приказа;

- выписок из протоколов заседания Правления Департамента энергетики и регулирования тарифов Ярославской области, на которых принимались вышеуказанные решения;

- экспертных заключений Региональной службы по тарифам Ростовской области по результатам установления сбытовых надбавок для ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» в соответствии с пунктом 3 настоящего приказа.

5. Контроль исполнения настоящего приказа возложить на заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы В.Г. Королева.

А.Б. Кашеваров