

Заключение по результатам проверки сведений о включении ООО «Техно-Групп» в реестр недобросовестных поставщиков

27 ноября 2015 год

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю в составе председательствующего <...> – заместитель руководителя Хабаровского УФАС России, начальник отдела контроля органов власти, членов Комиссии: <...>– ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Хабаровского УФАС России, <...>– ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Хабаровского УФАС России,

в присутствии представителей:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Дальневосточного банка – <...> (доверенность от 29.07.2015), <...> (доверенность от 05.11.2015);

ООО «Техно-Групп» - <...> (доверенность от 20.11.2015),

рассмотрев обращение ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Дальневосточного банка о включении ООО «Техно-Групп» в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), установила следующее.

В Хабаровское УФАС России поступило обращение ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Дальневосточного банка от 28.09.2015 № 8635-01/168 о включении ООО «Техно-Групп» в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом № 223-ФЗ, в связи с уклонением общества от заключения договора по результатам проведенной закупки.

В заседании комиссии представитель банка на приведенных в обращении доводах настаивала, пояснив, что общество признано победителем закупки. В связи с тем, что в процессе подготовки проекта договора выявлено несоответствие срока действия приказа о назначении директора компании с уставом компании, полномочия директора не подтверждены документально, договор обществу не направлялся. С целью исключения рисков признания сделки недействительной банк сообщил обществу о необходимости предоставления документов, подтверждающих актуальность полномочий директора. Письмом от 03.09.2015 № ТГ 635, полученным по электронной почте, общество признало, что не в состоянии исполнять взятые на себя обязательства, в связи с чем предлагает сменить победителя конкурса. Банк считает, что в случае действительного желания общества заключить договор по результатам конкурса, общество имело возможность заполнить соответствующие параметры и подписать проект договора, приложенный к закупочной документации.

Представитель общества пояснил, что общество не отказывается от заключения договора, который обществом до сих пор не получен. В связи с нахождением директора в отпуске требуемые документы не могли быть представлены вовремя.

Письмо, на которое ссылается представитель банка, составлено и отправлено менеджером общества по просьбе банка по электронной почте. Директор указанное письмо не подписывал. Общество готово заключить договор при его наличии и выполнить свои обязательства.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителей заказчика и общества, комиссия пришла к следующему выводу.

28.04.2015 ПАО «Сбербанк России» на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети «Интернет» размещено извещение № 31502309353 о проведении открытого конкурса по выбору организации на проведение работ по сервисному обслуживанию специального банковского оборудования для нужд Дальневосточного банка ОАО «Сбербанк России», закупочная документация. Начальная (максимальная) цена договора 8706000,00 руб.

Дата окончания подачи заявок – 21.05.2015, дата рассмотрение заявок – 01.06.2015, дата подведения итогов – 04.06.2015.

В соответствии с конкурсной документацией участник в составе заявки помимо прочего должен предоставить: учредительные документы, включая все внесенные в них изменения (Устав и учредительный договор, или Устав); документы, подтверждающие избрание и назначение лица, действующего от имени юридического лица без доверенности (далее – руководитель), если от имени юридического лица действует не руководитель, дополнительно к указанным документам представляется доверенность, выданная в соответствии с законодательством Российской Федерации, и документ, подтверждающий назначение на должность, и\или иной документ(ы), подтверждающий(щие) полномочия представителя (в частности, если представителем выступает юридическое лицо дополнительно представляется соответствующий договор и документы, подтверждающие полномочия лиц, действующих от имени юридического лица).

Непредоставление участником документов и/или сведений, образцов и т.п., и/или их ненадлежащее оформление может являться основанием отклонения конкурсной заявки участника (п. 8.4.8 Положения).

В установленный срок на участие в открытом конкурсе поступили заявки ООО «Техно-Групп», ООО «ДИИП-РЕМОНТ», ООО «ЛИОН», ООО «ДИИП-СЕРВИС», ООО «АСПЕКТ», ООО «БТЕ», признанные комиссией заказчика соответствующими установленным закупочной документацией требованиям, заявка ООО «Региональная сервисная компания», признанна не соответствующей требованиям, установленным в закупочной документации. Победителем запроса котировок признано ООО «Техно-Групп», предложившее минимальную стоимость (протокол от 04.06.2015 № 31).

В составе заявки ООО «Техно-Групп» предоставлен приказ от 03.09.2011 № 1 о вступлении в должность генерального директора и главного бухгалтера. Согласно Уставу общества оперативное руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества – Генеральным директором, осуществляющим свои полномочия на основании заключаемого с ним договора (контракта), избираемый (и освобождаемый от должности) общим собранием участников сроком на три года. Заявка общества признана

соответствующей требованиям документации, претензий к составу документов у комиссии заказчика не возникло.

Согласно Положению о закупках ОАО «Сбербанк России», заключение договора по итогам закупочной процедуры осуществляется в сроки и в порядке, указанном в документации (п. 15.10). После размещения информации о результатах конкурса Банк осуществляет подготовку договора и направляет его победителю конкурса для подписания (п. 8.10.6).

В конкурсной документации срок и порядок заключения договора не установлены.

Комиссией установлено, что по результатам проведенной закупки проект договора обществу не направлялся.

Ссылка представителя банка на возможность самостоятельного подписания обществом договора, приложенного к конкурсной документации, не может быть принята, поскольку Положением установлен иной порядок его направления и подписания.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 5 Закона № 223-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

[Перечень](#) сведений, включаемых в реестр недобросовестных поставщиков, [порядок](#) направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки, поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, [порядок](#) ведения реестра недобросовестных поставщиков, [требования](#) к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 утверждены Правила направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, Перечень сведений, включаемых в реестр недобросовестных поставщиков.

Пунктом 2 Правил установлено, что в случае уклонения от заключения договора победителя закупки или участника закупки, с которым в соответствии с документацией о закупке заключается договор при уклонении победителя закупки от заключения договора (если документацией о закупке предусмотрена обязанность такого лица заключить договор), заказчик не позднее 30 календарных дней со дня заключения договора с участником закупки, с которым в соответствии с документацией о закупке заключается договор при уклонении победителя закупки от заключения договора, или со дня истечения срока подписания договора, указанного в документации о закупке (если документацией о закупке не предусмотрено заключение договора с иным участником закупки при уклонении победителя закупки от заключения договора), направляет в уполномоченный орган

сведения и документы, предусмотренные настоящими Правилами.

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков является мерой государственного принуждения, применяемой к лицу, совершившему правонарушение, влекущего применение к нему неблагоприятных последствий.

В соответствии с правовой позицией Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 18.07.2008 № 10-П, федеральный законодатель, обладая достаточной свободой усмотрения в определении конкретных видов государственного контроля (надзора), оснований, форм, способов, методов, процедур, сроков его проведения, состава мер государственного принуждения, применяемых по итогам контрольных мероприятий, а также конкретного порядка финансового обеспечения, вместе с тем связан общими конституционными принципами организации системы органов государственной власти, а осуществляемое им регулирование должно соответствовать юридической природе и характеру общественных отношений, складывающихся в сфере государственного контроля (надзора), вводимые же ограничения прав и свобод граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью, - быть соразмерными конституционно значимым целям и во всяком случае не создавать препятствий их экономической самостоятельности и инициативе.

Меры государственного принуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям [Конституции](#) Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Данные меры не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

По смыслу [статьи 55](#) Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Следовательно, рассмотрению вопроса о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не может ограничиться формальной констатацией ненадлежащего исполнения таким лицом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

При поступлении сведений об уклонении участника открытого конкурса от заключения договора антимонопольный орган должен провести проверку и

установить факт уклонения данного лица от заключения договора (обстоятельства, свидетельствующие о намерении отказаться от заключения договора) и только в случае подтверждения данного факта принять решение о включении сведений об участнике в реестр недобросовестных поставщиков.

Поскольку проект договора по результатам закупки обществу не направлялся, у него фактически отсутствовала возможность его подписать.

Доводы представителей банка о ведении переписки с обществом, в ходе которой последним не представлено подтверждения полномочий единоличного исполнительного органа на подписание договора, также не могут быть приняты в качестве обоснования наличия в действиях общества виновного поведения по уклонению от заключения договора в силу следующего.

Частью 1 статьи 40 Федерального закона от 08.04.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено, что единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и др.) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

[Закон](#) об обществах с ограниченной ответственностью не регулирует вопрос о сроке полномочий единоличного исполнительного органа, указывая лишь на то, что он избирается на срок, предусмотренный уставом общества, а также на возможность уполномоченного органа досрочно прекратить его полномочия. Юридических последствий, связанных с истечением срока полномочий единоличного исполнительного органа, данный закон также не содержит, равно как и не устанавливает, что истечение срока, на который лицо было избрано руководителем общества, влечет с соответствующей даты прекращение его полномочий как единоличного исполнительного органа. Не предусмотрено таких оснований и уставом общества.

По смыслу приведенных норм для прекращения полномочий ранее назначенного директора общества требуется волеизъявление общего собрания участников общества, в связи с чем директор обязан выполнять функции единоличного исполнительного органа до момента прекращения его полномочий на основании решения уполномоченного органа управления общества или до избрания нового руководителя.

Решением единственного учредителя ООО «Техно-Групп» от 22.08.2011 № 1 генеральным директором общества назначен <...>, который согласно уставу общества избирается (и освобождается от должности) общим собранием участников сроком на три года. Доказательств принятия общим собранием решения о прекращении полномочий <...> и об избрании иного лица в качестве единоличного исполнительного органа не представлено.

Представленное в материалы дела письмо об отказе заключить договор оценено комиссией критично, так как представитель общества указал, что оно директором общества не подписывалось, при подписании письма применено факсимиле. Оригинал письма банком на обозрение комиссии не предоставлен.

Проверив представленные в составе обращения о включении общества в реестр

недобросовестных поставщиков сведения и документы, комиссия пришла к выводу о неподтверждении факта уклонения ООО «Техно-Групп» от заключения договора на проведение работ по сервисному обслуживанию специального банковского оборудования для нужд Дальневосточного банка ОАО «Сбербанк России».