РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «14» февраля 2020 г.

Полный текст решения изготовлен «21» февраля 2020 г.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Апелляционная коллегия) в составе: "<...>",

рассмотрев жалобу ООО «Ульяновский завод запасных частей «Автокомпонент» (вх. № 223237/19 от 17.12.2019) на решение Ростовского УФАС России от 12.11.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 061/01/14.6-1207/2019,

в присутствии посредством видео-конференц-связи: представителя ООО ТД «ЭКСПЕРТДЕТАЛЬ» - "<...>"; представителя Ростовского УФАС России – "<...>",

(уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено 31.12.2019 на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

На рассмотрение Апелляционной коллегии в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ООО «Ульяновский завод запасных частей «Автокомпонент» (далее — ООО «УЗЗЧ «Автокомпонент», Заявитель) на решение Ростовского УФАС России от 12.11.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 061/01/14.6-1207/2019 (далее также - Дело).

Решением Ростовского УФАС России производство по делу № 061/01/14.6-1207/2019, возбужденному в отношении ООО ТД «ЭКСПЕРТДЕТАЛЬ» по признакам нарушения пункта 2 статьи 14^6 Закона о защите конкуренции прекращено, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Заявитель с решением Ростовского УФАС России не согласен, считает его нарушающим единообразие применения норм антимонопольного законодательства, поскольку при его принятии проигнорированы факты нарушения антимонопольного законодательства, просит решение отменить.

Доводы Заявителя изложены в жалобе, в частности, Заявитель полагает что вывод Комиссии Ростовского УФАС России о недостаточной различительной способности упаковки ООО «УЗЗЧ «Автокомпонент» не подкреплен никакими доказательствами, сделан без проведения какого-либо специального исследования.

В ходе рассмотрения жалобы Апелляционной коллегией установлено следующее.

Дело было возбуждено Ростовским УФАС России по результатам рассмотрения заявления ООО «УЗЗЧ «АВТОКОМПОНЕНТ» по факту незаконного использования (копирования и/или имитации) ООО ТД «ЭКСПЕРТДЕТАЛЬ» внешнего вида элементов, индивидуализирующих упаковку товара Заявителя, а именно, путем повторения на упаковке следующих элементов оформления: идентичная цветовая гамма оранжево-белого цвета; слово «EXPERT», выполненное латинскими буквами идентичным шрифтом; использование изображения шестеренки.

Согласно материалам Дела, Заявитель осуществляет производство и введение в оборот запасных частей к автомобилям (в том числе, товар «цилиндр колесный») на территории Российской Федерации. ООО ТД «ЭКСПЕРТДЕТАЛЬ» также реализует товар («цилиндры колесные»).

Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что ООО «УЗЗЧ «АВТОКОМПОНЕНТ» и ООО ТД «ЭКСПЕРТДЕТАЛЬ» осуществляют деятельность и являются конкурентами на одном товарном рынке услуг, связанных с оптовой торговлей автомобильными деталями, узлами и принадлежностями, при этом географические границы товарного рынка, на котором осуществляют деятельность данные общества, пересекаются на территории Ростовской области.

Согласно решению Ростовского УФАС России в материалах дела отсутствуют доказательства того, что упаковка товара Заявителя «цилиндр колесный» обладает достаточной различительной способностью.

Кроме того, как установлено Комиссией Ростовского УФАС России в рамках рассмотрения дела, Заявитель в период с 2017 г. по 2019 г. осуществлял изменение оформления упаковки товара «цилиндр колесный», что также подтверждается материалами и пояснениями ООО

«ТД «ПОДШИПНИК ЮГ», которое осуществляет введение товаров Заявителя на территории Ростовской области на основании договора поставки № 40/2016-А от 01.02.2016.

При этом ООО ТД «ЭКСПЕРТДЕТАЛЬ» осуществляет введение товара «цилиндры колесные» на территории Ростовской области на основании договора поставки № 1 от 18.07.2017, заключенного с ООО «ПОДШИПНИК ЮГ».

Как отражено в решении Ростовского УФАС России, стилистические решения, используемые ООО ТД «ЭКСПЕРТДЕТАЛЬ» при оформлении упаковки товара «цилиндры колесные» обусловлены общей стилистикой оформления всех товаров общества, обладают достаточной различительной степенью и неизменны с 2017 г.

На основании изложенного, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу, что в действиях ООО ТД «ЭКСПЕРТДЕТАЛЬ» отсутствует необходимая совокупность обстоятельств, достаточных для квалификации совершенного деяния в качестве нарушения пункта 2 статьи 14^6 Закона о защите конкуренции.

Апелляционная коллегия, изучив жалобу на решение Ростовского УФАС России от 12.11.2019 по делу № 061/01/14.6-1207/2019, пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Из приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно: совершаться хозяйствующими субъектами; быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;

противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинить или быть способными причинить убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Согласно пункту 2 статьи 14^6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Соответственно, данная норма содержит запрет создания смешения с товарами хозяйствующего субъекта – конкурента в результате копирования или имитации внешнего вида рассматриваемого товара, то есть совокупности различных составляющих его элементов.

Запрет действий, способных вызвать смешение, основан на положениях статьи 10.b i s Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, согласно которым запрещаются любые действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Под смешением в целом следует понимать ситуацию, когда потребитель

одного товара (услуги) отождествляет его с другим товаром (услугой) либо допускает, несмотря на заметные отличия, производство двух указанных товаров (оказание услуг) одним лицом. Таким образом, при смешении возникает риск введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара (лица, оказывающего услуги).

Следовательно, для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией такие действия должны одновременно: совершаться хозяйствующим субъектом-конкурентом; быть направленными на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречить законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинять (иметь возможность причинять) убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту либо наносить (иметь возможность наносить) вред его деловой репутации (причинение вреда).

При этом установлению подлежит вся совокупность вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Вместе с тем Апелляционная коллегия отмечает, что в рассматриваемом случае указанные обстоятельства в целях доказывания совершения по делу акта недобросовестной конкуренции материалами дела не подтверждаются, в том числе, с учетом того, что у ООО ТД «ЭКСПЕРТДЕТАЛЬ» упаковка товара «цииндры колесные» неизменна с 2017 г., при этом Заявитель с 2017 по 2019 гг. осуществлял изменение оформления упаковки товара «цилиндр колесный».

Кроме того, как следует из материалов дела, стилистические решения, используемые ООО ТД «ЭКСПЕРТДЕТАЛЬ» при оформлении упаковки товара «цилиндры колесные» обусловлены общей стилистикой оформления всех товаров данного общества.

Также Апелляционная коллегия отмечает, что вопрос сходства может быть разрешен антимонопольным органом самостоятельно с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

При этом данный вывод соответствует правовой позиции, приведенной в пункте 13 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 №122, согласно которой допускается возможность разрешения вопросов сходства с позиции рядового потребителя и специальных

знаний для этого не требуется.

Таким образом, исходя из анализа фактических обстоятельств, а также материалов дела, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к обоснованному выводу об отсутствии доказательств, подтверждающих нарушение антимонопольного законодательства со стороны ООО ТД «ЭКСПЕРТДЕТАЛЬ».

Учитывая изложенное, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что решение Ростовского УФАС России о прекращении рассмотрения дела № 061/01/14.6-1207/2019 от 12.11.2019, не нарушает единообразие применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить жалобу ООО «Ульяновский завод запасных частей «Автокомпонент» на решение Ростовского УФАС России от 12.11.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 061/01/14.6-1207/2019 без удовлетворения.

"<...>" "<...>"

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.